

俄罗斯激进式经济改革道路选择的依据

林浩¹, 徐全红²

(1、2. 厦门大学 国际贸易系, 福建 厦门 361005)

[摘要] 俄罗斯经济转型时之所以选择了激进的改革道路, 是一系列因素的综合结果。激进式经济改革的特点和俄罗斯当时的状况是改革道路选择的主要依据。

[关键词] 俄罗斯; 激进式经济改革; 选择依据

[中图分类号] F13.512.32 [文献标识码] A [文章编号] 1008-0961(2005)04-0045-03

1991年10月28日, 叶利钦在俄联邦第五次人民代表大会上提出了俄罗斯激进式经济改革方案, 其目的是为了实现在俄罗斯由计划经济向市场经济的过渡和促进宏观经济稳定。为了进行激进改革, 俄罗斯聘请了美国哈佛大学教授, “休克疗法”的创始人杰弗里·萨克斯担任顾问, 由总理盖达尔亲自设计实施以“休克疗法”为特征的激进式经济改革。

一、激进式经济改革道路的理论选择依据

1. 激进式经济改革理论的特点与内容

激进学派认为在现有世界经济条件中, 所有的成功经济都在共同市场、可兑换货币、私有制、开放性贸易等大致相同的制度条件下, 该制度的趋同性表现在宏观经济的稳定、制度改革和结构调整方面。因此, 激进改革就是以市场化、私有化和民主化作为改革的终极目标; 追求以快速的“大冲击”或是所谓的“休克疗法”为方法使经济转型国家在最短的时间内实现市场经济的各种要素迅速到位与发生变化。

激进式经济改革的着眼点是经济转轨的终极模式, 排斥了所有与其终极目标不相符合的任何中间环节, 认为必须立即实施能达到成熟市场经

济的所有措施以达到终极模式。因此, 根据该理论必须完全抛弃存在于旧经济体制下的制度安排, 迅速地实现私有化, 并在摧毁旧体制的基础上迅速建立新的体制。激进学派认为俄罗斯改革前的价格扭曲、产业结构的扭曲、预算约束下的需求过渡处于十分严重的状况, 因此他们设计了理想的资源配置体制, 希望通过改革一步到位。

与上述特点相适应, 俄罗斯激进式经济改革的主要内容有:

(1) 建立一种由市场因素决定的价格, 实现经济的自由化。俄罗斯经济自由化主要通过价格的自由化、企业经营活动的自由化、对外经营活动的自由化和外汇的自由化来实现。俄罗斯通过一次性开放价格, 实现灵敏的价格对资源的有效配置; 废除了一切指令性计划, 实行企业根据市场的自主决策; 通过汇率自由化实现卢布和美元的统一可浮动汇率。

(2) 加快所有制改革, 实现私有化。这包括为实现从计划经济向市场经济过渡而创制法律、行政、金融、经济制度, 建立起以私有制和法律为基础的市场经济。通过股份改造、拍卖、招标等形式实现了大中型国营企业和大部分小型企业的私有化, 形成了广泛的私有者阶层, 奠定了资本主义市场经济的基础。

(3) 紧缩银根、控制信贷、回笼货币, 抑制通货

[收稿日期] 2005-05-30

[作者简介] 林浩(1978-), 男, 福建宁德人, 厦门大学国际贸易系2003级硕士研究生; 徐全红(1980-), 女, 山东青岛人, 厦门大学国际贸易系2003级硕士研究生。

膨胀,稳定宏观经济。俄罗斯实行紧缩的财政政策:通过强硬的税收政策达到增收;通过大幅度压缩投资,削减各类补贴、开支实现减支。同时也通过央行严格控制直接刺激通货膨胀的货币:一方面通过提高贷款利率来限制投资,鼓励储蓄;另一方面通过增加市场的有效供应,对部分有效益企业放宽贷款。激进改革希望通过该方案解决货币供应量过大的问题。

2. 激进式经济改革选择的实质

经济转轨模式的选择实际上是一国发展道路进程的选择。根据新制度经济学的观点,制度是经济增长的内生变量,经济基础是制度的基本构成,是制度中最重要的部分,经济转轨也是整个社会制度变迁最重要的一部分。不同的制度决定了一个社会的经济实质,包括经济组织形式、结构、产权,经济活动的制度环境、社会规范和准则等。制度变迁的根本原因是旧的制度安排妨碍了经济效率的实现,通过体制改革实现激励结构、社会资源和财富分配结构的重新构建,能够提供比原有制度结构更大的潜在利润。俄罗斯经济转轨的实质是要克服制度上的缺陷,从根本上解决阻碍经济发展的内在因素。

苏联时期无所不包的计划体制在制度结构和运行机制上存在严重缺陷,破坏了供需平衡,使企业缺乏活力,造成价格扭曲。最初对经济增长贡献率最大的资金、劳动力、资源等优势逐渐丧失,使得计划经济在激励机制、信息机制、竞争、创新等方面的缺陷暴露无遗,俄罗斯体制逐渐僵化和失衡,经济发展乏力。俄罗斯出现的体制型、发展型的短缺成为制度变迁的内生因素,旧体制的非效率性引导俄罗斯实行激进式的改革方式,实行从西方引进的新的更有效率的体制,实现对旧体制的替代。

3. 激进式经济改革选择的成本和收益比较分析

激进式经济改革采取的是一步到位的改革方案,改革的初始阶段和摩擦成本都较大,一次性支付的总成本也较大;随着改革的顺利进行,阻力成本和摩擦成本呈下降趋势,阻力成本是时间变量的反函数。激进式改革实行的是“休克疗法”,激进式改革总收益曲线呈“大波浪型”。而渐进改革相反,实施的是温和的改革方案,成本是时间的正

函数,收益也是呈现“小波浪型”。无论是激进式还是渐进式的改革方案,需要达到的最终目标和具体内容基本相同,改革方式选择的关键是以较小的代价、最快的速度实现市场经济的目标。激进式改革在较短的时间内就可达到改革目标,改革的难度就在于能否克服改革初始阶段总成本大于总收益的矛盾。

由于俄罗斯旧的经济体制已经严重缺乏效率,在制度变迁中如果采取渐进式的改革,每一步改革都可能处于相对的低效率状态,这将导致经济可能长期处于低效率或被扭曲的状态,改革成本将增大。采取一步到位的激进式改革,能以最快的速度打破旧的体制,按照最终目标模式来重新构造新的经济体制。虽然在改革最初阶段成本可能要大一些,在短期内也可能造成经济发展出现暂时减缓、停滞,甚至负增长,但是如果新的体制能够迅速建立,经济结构能迅速到位,就能避免出现社会的动荡,立即解决长期经济扭曲、资源无效配置等问题,从而实现改革的收益。同时,苏联政治体制的解体也使得原有的经济体制失去了存在的空间,进行渐进式经济改革的制度基础不复存在,因此激进式经济改革的选择也是效益和实际结合比较的结果。

二、激进式经济改革道路的现实选择依据

激进式改革方案在理论上具有很强的说服力,被俄罗斯的许多经济学家、政府官员和民众所接受,然而该改革方案的选择也是当时国内形势所迫,是苏联改革失败、俄罗斯国内经济日益衰退和国内外各种因素综合影响的结果。

1. 激进式经济改革的选择是当时国内经济形势所迫

20世纪90年代初俄罗斯经济形势就十分严峻,原有体制成为俄罗斯经济增长的障碍,经济连年出现负增长,危机进一步扩大。1990年苏联国民生产总值比上年减少2%,国民收入下降4%;而1991年俄罗斯的国民生产总值下降了9%,国民收入下降了11%,工农业总产值、基本投资、对外出口都有不同程度的下降。生产的下降导致市场供需极不平衡,商品供应紧缺,物价失控。1991

年俄罗斯消费品和收费服务零售物价总指数比上一年上涨了 92%，食品价格更是高涨 1 500%。国家财政金融状况继续恶化，赤字总额不断上升；国家行政管理体系已开始崩溃，政府要想有效地、逐步地实行物价改革已不可能。在这样严峻的经济形势下，俄罗斯经济改革的最主要任务就是必须制止不断攀升的通货膨胀和稳定货币价值，避免经济继续严重滑坡和国民实际收入的持续下降。因此俄罗斯采用激进式经济改革方案实为迫不得已。

2. 激进式经济改革的选择是俄罗斯多年渐进改革未果的逻辑发展

从 50 年代中期到戈尔巴乔夫执政前期，苏联进行了一系列经济改革：50 年代赫鲁晓夫的农业改革、工业和建筑业的改组；60 年代勃列日涅夫实行的以改革工业管理体制、完善计划体制和加强经济刺激为内容的“新经济体制”；80 年代戈尔巴乔夫进行的“根本改革”。这些渐进和局部的改革都是对原有计划经济体制的修修补补，没有触及体制内部的深层次问题，跳不出传统经济体制的框架，没能扭转俄罗斯经济发展停滞、经济效率日益低下、各种经济问题日益严重的局面。因此，虽然在选择经济改革方式上俄罗斯并不具有弥补成本和收益缺口进行激进改革的完全条件，但是由于以前改革的失败，使得人们对渐进式改革能否取得成功失去信心。戈尔巴乔夫时期逐步开放的苏联又使得人们认同了当时西方市场经济取得的成就，并对计划经济彻底失望。新自由经济成为当时俄罗斯人民思考改革取向的参照，“休克疗法”在拉美和东欧取得的成功使得人们认为，采取渐进式经济改革难免重蹈覆辙，而激进式经济改革能够改变俄罗斯经济结构，是实现体制全面转轨的最佳选择。因此，社会更易于接受政府提出的“休克疗法”改革方案，人们都渴望通过激进式经济改革彻底和过去决裂，尽快摆脱危机，振兴经济，改善生活。

3. 激进式经济改革的选择是俄罗斯体制转轨的必然结果

经济的转型过程实质是经济和政治过程的统一。在苏联戈尔巴乔夫时期，全社会已经处于全面的危机中。当时的经济体制改革遇到了困难，其核心是因为政治体制上的阻碍。正是由于官僚

主义体制的腐败、僵化，利益集团对经济体制改革处处设卡，经济改革无法取得效果。公众对社会日益不满，强烈要求对现有制度进行彻底的改造。苏联解体后，俄罗斯一度处于“体制真空”中，旧体制瓦解而新体制尚未建成。计划经济体制解体后，建立市场经济体制成为大家的共识。伴随着政治体制的土崩瓦解，对社会政治经济制度进行根本变革的各主要集团都成为激进式经济改革的拥护者，希望引导民众通过一次“短痛”的选择迅速建立完善的市场经济体系，避免社会出现崩溃，避免渐进式经济改革出现的双轨制和社会主义思潮的复辟，彻底摧毁原有计划经济制度。

4. 激进式经济改革的选择也是外国力量影响的结果

外国力量主要从资金和思想意识两方面影响俄罗斯经济改革道路的选择。在经济上，俄罗斯在改革前经济已经入不敷出，国内储蓄无法提供生产投资所需要的必要资金，而当时国外资本对俄罗斯投资又十分有限。1992 年转轨前，俄罗斯吸引外资还不到 10 亿美元。同时俄罗斯还承担着苏联遗留下的巨额外债，急需国外资金的援助。国际货币基金组织和西方一些国家在允诺对俄罗斯给予资金援助的同时往往附带了很多的经济和政治条件，诱使俄罗斯按照西方设计好的激进式经济改革方案进行改革。例如，在俄罗斯实施激进式改革方案之初，西方国家制定了大约 240 亿美元的一揽子援助计划，以此为诱饵，要求俄罗斯必须实行私有化改革才能够取得贷款。在思想意识上，西方国家鼓吹新自由主义，宣扬自由的市场经济能够达到经济的均衡发展。受西方舆论宣传的引导，俄罗斯的多数民众认为，既然新自由主义能够解决欧美在 70 年代出现的“滞胀”现象，也一定能够对俄罗斯经济发展起到作用。受此影响，俄罗斯认为只要全面放开价格，进行彻底的私有化改革，市场经济便会自发形成，市场机制就会自动启动。“休克疗法”恰又提供了实践的“模板”，使得俄罗斯最终选择了这条经济改革道路。

总之，激进式经济改革在理论上具有很强的内在一致性，在实践中又有拉美和东欧成功实例的借鉴，因而俄罗斯选择激进经济改革的道路就成为必然。

[责任编辑：张梅]