

略析民进党的派系问题

林 劲

[内容提要] 民进党自成立就形成派系联盟式的权力结构, 派系竞争公开化、制度化, 在该党发展过程中起着重要作用; 党内派系结合的基础在各个时期、各个派系都有差异, 总体以利益结合为基本点和共同点; 派系存在方式由多元向单一发展, 仍有特殊状况出现; 多年来派系多元化及共治的运作方式对该党的发展具有正面意义; 现阶段党内形成了三大派系联合主导的格局, 正义连线和新潮流系发展迅速。

[关键词] 民进党派系 结合与存在 影响作用 基本格局

一、派系在民进党发展过程中的作用

政党内部派系政治的型态与派系权力斗争的程度, 不仅决定了该政党未来的发展趋向, 也足以影响其政治竞争的能力, 甚至关系到一个社会政治的健全发展以及政治民主化过程的顺利进行。20世纪90年代国民党内的主流非主流斗争, 影响该党的竞争力及发展, 也影响台湾政局的稳定; 目前民进党的派系斗争影响党政关系及党的两岸关系政策, 从而影响台湾政经局势及两岸关系的缓和与发展, 就是两个有力的例证。

派系是在一个团体之中, 为了取得控制团体的政治权力, 彼此相互竞争、甚至敌对的任何组织化的次级团体。派系的出现与发展, 乃是任何政党无可避免的事实。派系影响政党内部的政治与决策过程, 常是经由派系的运作与互动, 决定了政党控制权的归属, 领导精英、干部与政策的选择以及各项公职候选人的名单。

派系为一个有组织的政治竞争单元, 是指具有意见与态度的一群人的集合体, 具有以下特征: 意识形态取向、建制化的领导方式与核心干部、定型的技术专家与沟通网路、能够获得政治经济资源并有意识。相对于政党而言, 派系是一个较高程度组织化的团体。

民进党内的派系基本上具备了以上所有的特征, 各个派系的组织化程度略有差异, 这就很大程度影响其各自的竞争力。民进党的派系不管以往如何形成, 现阶段已都是制度化型派系, 建立于平等与非个人化的组织机制, 即有正式的干部、运作规则和程度、名称或政治符号、定期的活动, 等等。派系在民进党成立及发展过程中起着极为重要的作用:

1. 民进党是党外若干团体联合成立的, 而这些团体其后成为民进党创立初期的派系基础, 如美丽岛、新潮流、康系、前进系、党外公政会、党外编联会等, 多数以杂志名称命名, 经过一段时间的分化整合, 成为党内初期的两大派系。使民进党形成派系联盟式的权力结构, 派系竞争公开化、制度化。

2. 派系斗争、协商、妥协以至竞争、合作、共治, 民进党逐渐形成了一套运行机制, 成为党内政治生态和运作模式, 这对于民进党各方面的发展都具有重大决定性的作用。党的各级权力机构的产生, 各级公职人员候选人的出线都必须首先通过派系内部协商产生后再进入党内派系之间的竞争互动。党的各项制度的形成、党务改革的推行、党的路线及相关政策主张的确立及修订、乃至党的重大决策和政党转型的步骤都与派系之间的争议辩论、协商、妥协、折冲密切相联系(1998年2月中国政策大辩论就是以派系为基础)。党中央与民意机构党团关系、执政时期的党政关系都必须靠派系互动以获得协调, 权力、资源的分配无不要考虑派系的利益及其平衡。与其他政党的抗争、合作及互动, 采取何种路线, 各

种重大事件的朝野互动,各项政策主张的制定与出台,都必须在派系协商基础上由党中央最后协商产生,各级公职人员的竞选必须依靠派系的动员、组织作为基础。

3. 民进党内的派系共治与运作是依靠党内民主制度(运行的游戏规则)来维系的。这是该党优于台湾其它政党的方面。建党以来,没有任何一个派系可以完全凌驾于所有派系之上,即使无派系的孤岛型人物,哪怕其知名度再高、形象再佳,亦需要获取一定派系的支持,才能在党内及政坛有所作为。陈水扁是一个派系的龙头人物,若是离开自身派系及其它派系的支持,他无论如何不可能获取2000年大选的胜利。目前他所处的地位及所掌握的权力资源可以为自己派系的发展壮大起促进的作用,亦可借此协调派系之间的关系及矛盾,甚至可以行政资源拉拢利用其他派系人士,但是,他也必须考虑平衡各个派系的利益,调动各个派系的力量,才能理顺党政关系及府院关系,顺利有效地处理朝野矛盾,推动政策,做出绩效,才能有足够的实力争取连任。

民进党内的重大路线调整及党务改造的争议背后都有着派系利益及矛盾的角逐及交错,并不完全是意识形态、理念、意见的对立与分歧。

一个时期,涉及民进党转型的修改“台独”党纲问题多次于台湾重大事件前后在党内引发争论,其中不可否认有着党内对“台独”党纲对该党发展影响的认识差异,但相当程度有着派系矛盾及利益冲突等成份的纠缠。

一个时期以来涉及民进党党务改造的一系列议案,最终集中到“总统兼任党主席”这一核心问题,这实际上反映了各派系对执政以来党政关系问题的症结——陈水扁独断专行的不满。表面上虽然是各派系一致,但其中更深层的涉及党的发展的隐忧将会逐渐呈现。陈水扁当选,民进党似乎并未真正成为执政党,陈水扁表示脱离党务,他的意志决定一切,重大决策和人事任命都完全由他说了算数,所谓“九人决策小组”实质上只是一个协调汇报机制,为陈水扁的决策背书而已,许多决策连民进党主席及秘书长都不知道,而它们又只能窝囊地强装知情。政府施政不好,民众社会责怪民进党,党主席有责无权。在此状况下,谁当党主席都很难,解决的途径只有“总统兼任”才能理顺党政关系,从而由以党辅政变为以党强政,再实现党政同步,亦既不是“以党领

政”,也不是“以政领党”,可称为“党政合一”,“党政一把抓”。党内各派系基本形成共识,主张由“总统”兼任党主席,相当程度包含了派系斗争的因素。2001年底“二合一”选举后,民进党已成为“立法院”第一大党,但在新内阁组成及相关人事布局上,其他派系所获利益及资源有限,一时引发了强烈反弹。选后“立院”党团希望党中央推动党务改造朝向“内造化”发展,增强党团在中央决策的地位和份量,甚至希望将党的决策核心转移到立院党团,“总统兼任党主席”及其相配套的改革必然会增强党团在中央决策的地位。种种因素交缠,正因如此,有人认为由“总统兼任党主席”的主张是“陷陈水扁于不义”境地,吕秀莲更是高喊这是“民主退步”,周伯伦认为陈水扁不要为了“爽两年”而遗害无穷,断了连任的希望。

二、民进党内派系结合的基础及存在方式

民进党内派系结合的基础在各个时期,各个派系都有差异,但总体上脱离不了利益结合这个基本点和共同点。在党外时期及建党初期主要是依靠路线主张、意识形态的认同相联结,同时也与职业、历练、世代相关连,主要有两部分人:公职人员及其家属、律师等,以及编辑、作家、从事学运、工运的人士及公职助理人员等,当然也有相当部分是具有依附性质,同时也包含了历史、传统的恩怨因素。

自民进党的五全大会将“台独”条文列入党纲后,党内路线、意识形态的斗争逐渐平息下来,派系开始出现多元化发展,随着党的转型推动,进入体制,采取选举路线,中间派系崛起,各派都朝务实方向发展,利益结合遂成为派系结合的根本和基础,对派系的认同就很难以意识形态的理念来进行区分。而反映在政策主张上的分歧和对立实际上很大程度上是派系利益的争夺与冲突,有时甚至是个人恩怨。目前党内除了已势力式微边缘化的台独联盟可称得上台独激进派之外(实际上来自美日的两批人也有差异,美国部分趋于务实,诸如李应元、陈唐山、张灿洪等。日本部分则较为保守顽固,诸如许世楷、黄昭堂、金美龄等),其它派系在意识形态、理念、政策主张方面都无本质差异,也无地域的区分。

早期美丽岛系组成主要是地方山头头面人物、公职人员及其家属等。新潮流系组成主要是编辑、作家、公职人员助理、学运工运社运的积极分子,正

义连线与福利国连线性质相近,是以陈水扁、谢长廷为核心的一批人凝聚而成,台独联盟则是从海外迁回台湾依附到民进党旗帜下展开活动的。

民进党内派系存在的方式也有多种。在 1992 年党内呈派系多元化后跨派系的情况较为严重,许多民进党人士同时加入两个派系以期获得利益。也有台独联盟的成员加入其他派系,但新潮流系始终未有成员加入其他派系,也不允许其他派系成员加入,随着党内派系共治运作机制逐渐完善,派系利益界区隔明显,跨派系的情况已逐渐消除。但党内派系存在仍有三种较为特殊的状况:(1)跨党派系——台独联盟,有部分成员加入建国党、台联党;(2)派系结盟——2000 年大选后成立的主流联盟;(3)跨派系的新生代结合形成的团体——六〇社、野百合学运。

民进党成立以来明显形成三个世代:第一代即以黄信介、施明德、许信良、张俊宏、姚嘉文、林义雄、江鹏坚、余陈月英等为代表,第二代以陈水扁、谢长廷、邱义仁、沈富雄、吴乃仁、张俊雄、游锡堃、陈定南、柯建铭、陈忠信、苏贞昌、尤清等为代表,第三代正急速崛起,诸如李文忠、李俊毅、林佳龙、郭正亮、刘世方、段宜康、高志鹏、赖劲麟、陈其迈、罗文嘉、马永成、邱议莹、刘一德、肖美琴、周奕成、田欣等,目前主要有两个松散的小团体:一是“六〇社”即 60 年代后出生的“民代”、各级公职人员;二是“野百合学运”骨干力量,即 80 年代末 90 年代初学生运动积极分子。第三代既没有第一代“悲情包袱”和理想主义,也没有第二代的意识形态及功利主义,他们较为务实,注重现实利益取向,较能接受新生事物和面对新的形势。第三代有不少人已位居要津,包括“立委”、行政官员、中执委、中央党部的一级主管、地方党部主委等,他们在 1996 年大选后曾在党内发起路线大辩论,发表了“新世代运动纲领”,2001 年初曾发表“新政纲宣言”,呼吁民进党中央对该党自我重估及推动转型,调整意识形态及组织结构。第三代有着明显的基本特点:(1)超越悲情看待台湾政治发展,(2)务实地面对大陆及两岸关系,(3)熟悉及运用媒体造势,(4)参与及结合多元化的社会关系。第三代分散于各个派系之中,若干年后将逐渐上升成为各个派系的头面人物及中坚力量。目前主导党内三大派系的都是第二代(中生代)代表人物,第一代已悉数退出党的权力核心及派系领袖位置。

民进党在“立院”的次级问政团体一般是以派系

为基础建立起来的,有些派系实质上是在“立院”由次级问政团体演变向外发展而成立的。各个派系的核心人物都是全台性“民意代表”(“立委”、“国代”等)和各级行政首长,中坚分子也是掌握一定资源的各级公职人民,各级公职人员无疑都必须具有一定的党员支持及选民基础。因此各派系实力的衡量以公职人员数量为标准是有一定依据,也切合实际情况的,其他国家及地区也是以此作为衡量标准的,这一方面反映社会支持基础,另一方面体现该派在政坛的地位。

三、民进党党派多元化及共治的运作方式的正面意义

派系多元化及共治的状况是民进党发展到一定阶段的必然结果,是与该党的型态、性质、体制及其演变相适应的。派系共治的运作方式至今已有近十年,对民进党的发展所具有的正面意义远大于负面意义,今后将持续并逐步完善。

1. 派系多元化及共治方式,由派系共同协调党内事务,党的决策程序、人事配备、公职人员提名、社会活动将依循妥协形成的规则进行,有助于党内民主的发展。

2. 派系多元化及共治方式,通过派系妥协、协商决定党的重大政策主张及活动,各个派系充分表达自己的意识,异中求同,有利于降低非理性因素,避免斗争极端化,同时避免党的重大决策的偏激而缺乏回旋空间。

3. 派系多元化及共治方式,依循一定的规则,派系围绕权力和资源分配进行竞争,力争巩固和发展自己各方面资源,既有对内斗争,甚至激烈恶斗的一面,同时另一方面,各个派系发挥各自的性格和特点,发挥各自的优势和积极性,向外拓展,吸收不同的社会资源,扩大社会基础,既可增强该党的包容力,又可壮大党的实力。

四、现阶段民进党内派系的基本格局

自六届党代会以后形成派系共治,这已成为民进党内政治运作的正常机制,事实证明这对于党内生态平衡及总体发展都有正面的意义。

在 1998 年底第四届“立委”选举后,民进党内有福利国连线、正义连线、新潮流系、新世纪办公室、新动力办公室、台独联盟六个派系。新世纪与新动力是原美丽岛系分裂形成,新世纪在 2001 年 4 月党内

“立委”、“县市长”候选人初选严重受挫后已停止运作,相当部分成员被正义连线所吸收。新动力在邱议莹投靠正义连线后更为削弱。台独联盟自始在党内的发展空间就非常有限,原先是因其与新潮流的同质性太强,后来是因其立场的极端性,目前它实际上在民进党内已是名存实亡。

目前主导民进党的主要派系就是正义连线、福利国连线、新潮流系,其龙头人物现阶段把持台湾当局及民进党的重要职务。绝大多数民进党籍的公职人员,中执委、中常委的席次基本上呈“三强鼎立”的局面,在2001年底“二合一”选举后,三大派系争相拉拢无派系或其他派系的“立委”加入,更使其他派系在党内呈边缘化。

目前民进党派系格局的显著特点是正义连线和新潮流系实力上升迅速,令人刮目相看。

作为陈水扁在党内的嫡系队伍正义连线“水涨船高”、“西瓜偎大边”,其迅速发展势所必然。陈水扁亲信团队分为两帮:一是夫人帮,即吴淑珍插手推荐的一批人;二是马永成为首的童子军(罗文嘉实际上已淡出陈水扁的执政团队),多数年龄低于马永成,属于陈水扁嫡系的嫡系。正义连线另一龙头人物为沈富雄,此人常与陈水扁意见相左,思维敏捷,很有个性。高志鹏为陈水扁心腹,缺乏历练,尚难成领军人物。

新潮流系依靠自身的组织严密、纪律严明、团结协作,内部注重民主协商,注意培养梯次人才,再加上占据了中央党部几个部门主管及海基会副秘书长等要职。在2001年选举中取得惊人成绩,实力大增,引发党内某些人士的公平抨击以及其它派系的警惕和不满。新潮流的发展壮大还在于近年来逐步朝务实、理性的方向调整,在新生代之中有较大影响力和吸引力。平心而论,该派系的壮大对民进党的今后发展具有重要的意义和作用。

1. 新潮流有较强的组织动员能力,有一批理论

水平较高、热心党务工作的中青年党工,对民进党的组织发展具有重要作用。

2. 新潮流有丰富的基层工作经验,有一批长期从事社运的工作者,有一批长期为公职人员辅选、助选的人材,有一批为“民意代表”担任助理的青年幕僚,这有利于民进党进一步开拓社会基础,扩大支持力量,尤其是更广泛地争取中下层工农群众的支持。

3. 新潮流与台湾各界各阶层青年有较为广泛的接触,聚集了一大批年轻的支持力量,包括相当数量的外省籍第三、四代,这在中央党部的正副主管以及基层党部内都占有一定的份量。

4. 新潮流是陈水扁、谢长廷以及党内某些无派系背景的重量级人物不能不借用及联合的力量,而该派系凭借自身优势,左右逢源,利用各种矛盾及长扁之争获取最大的派系利益。

但是新潮流内部仍然还有少数诸如林浊水之流的具有强烈意识形态的激进分子,这将不利于该派系及民进党的进一步转型,尽管这股势力已在逐渐衰微,影响有限。同时该派系的发展迅速将逼使其其它派系逐步刚性化,引发新一轮党内派系的激烈斗争。

一个时期以来,民进党内派系斗争的主要内容包括:党的各级领导权的争夺与公职候选人党内提名的竞争;党的重大政策主张的分歧引发的争论,这背后实际涉及各自的派系利益。

现阶段民进党派系的基本格局显示:党内务实派系已完全主导民进党,温和派已见边缘化,基本教义派日渐式微,这在“台联党”成立之后更为明显。三大派系呈鼎立之势,新潮流的发展备受瞩目,该派系的务实、理性及利益取向日益显著;福利国连线实力发展略显后劲不足;正义连线实力上升势头犹存,尤其是借陈水扁兼任党主席的东风。

(责任编辑:戴超武)