

# 我国居民消费和储蓄行为分析

张艳阳

(厦门大学经济研究所 厦门 361005)

**摘要:**通过建立消费和储蓄模型分析我国居民的消费和储蓄行为。居民当年的总收入对消费品零售总额的影响起决定作用;居民储蓄不等于结余购买力,结余购买力也不是现实的购买力。

**关键词:**居民消费行为;储蓄行为;结余购买力

**中图分类号:**F832.22 **文献标识码:**A **文章编号:**1009-2277(2000)02-0053-04

面对巨大的储蓄存款余额,在1988年发生了一次全国性的抢购风潮之后,就有人提出居民手中的巨大存款会如洪水决堤一般将市场上的商品抢购一空,而如预言一般的事实却没有发生。于是现实向我们提出这样的问题:我国居民手中的结余购买力到底有多少是现实的购买力?本文通过对我国

居民的消费行为和储蓄行为的分析,对居民的结余购买力作一些初步的研究。这里主要利用1985~1998年的统计数据(如下表),使用回归分析的方法,运用spss. 8. 0 for windows软件分别建立消费模型和储蓄模型进行分析。

表一:1985~1998年我国居民结余购买力统计数据

年份	消费品零售额年增量(万元)	城乡储蓄年增量(万元)	城镇居民人均年收入(元)	城镇总人口(万人)	农村居民年总收入(元)	农村总人口(万人)	城镇人均年可支配收入(元)	城镇人均年消费性支出(元)	农村人均年总支出(元)	总结余购买力(万元)
1985	9022000	4079000	748.92	25094	547.31	80757	739.08	673.2	485.51	6643975
1986	5726000	6150000	909.96	26366	593.02	81141	899.6	798.96	535.82	7294739
1987	7410000	8357000	1012.2	27674	653.58	81626	1002.2	884.4	603.99	7307831
1988	14196000	7282000	1192.12	28661	785.3	82365	1181.4	1103.98	737.26	6175749
1989	5396000	13454000	1387.81	29540	874.97	83164	1375.7	1210.95	830.74	8545059
1990	1761000	18873000	1522.79	30191	990.38	84142	1510.2	1278.89	903.47	14295054
1991	9954000	20728000	1713.1	30543	1046.1	85280	1700.6	1453.81	979.64	13205416
1992	14591000	24384000	2031.53	32372	1155.38	84799	2026.6	1671.73	1055.91	19922808
1993	27573000	32169900	2583.16	33351	1333.82	85166	2577.4	2110.81	1211.18	26006001
1994	38026000	67564100	3502.31	34301	1789.38	85549	3496.2	2851.34	1635.53	35281057
1995	43553000	81434600	4288.09	35174	2337.87	85947	4283	3537.57	2138.33	43369619
1996	41541000	88585000	4844.78	35950	2806.73	86439	4838.9	3919.47	2535.16	56527748
1997	25248000	77589600	5188.54	36989	2999.2	86637	5160.3	4185.64	2536.79	76114254
1998	18536000	76154000	5458.34	37942	3018.48	86868	5425.1	4331.61	2457.17	90249075

收稿日期:2000-04-03

## 一、关于模型中变量的说明

模型中的结余购买力视为居民年均可支配收入扣除年消费性支出所余的部分，它部分地表现为储蓄。因为居民的支出与收入存在着时间差，可以货币收入暂时性地储蓄起来，所储蓄的这部分钱还是有大部分要花出去，所以，在本文的分析中，不能把储蓄算作结余购买力，而是要通过收入与支出的进一步计算得出。

## 二、我国居民消费行为和储蓄行为的定量分析

(一)我国居民的消费行为分析。首先，选择消费品零售总额作为因变量，居民的年收入总额，城乡居民储蓄年增加额，总结余购买力作为自变量，分别进行线性回归，可以得出如下结果：

模型1 样本期：1985~1998

$$Y=0.674X_m-0.331X_s-2751.001$$

(29.974) (-3.248) (-1.550)

(变量系数t值均通过0.01水平显著性检验)

$$R^2=0.999$$

$$F=5016.270 \quad (\text{通过} 0.001 \text{ 显著性检验})$$

$$DW=1.455 \quad (\text{通过} 0.01 \text{ 显著性检验})$$

Y——社会消费品零售总额

$X_m$ ——城乡居民当年总收入

$X_s$ ——城乡居民当年储蓄增加额

可以看出，1985年~1998年间，居民当年总收入每增加1万元，消费品零售总额可增加6740元，若从银行提取储蓄1万元，则会有3310元用于消费品的购买，也就是说约有67.4%的当年收入用于消费品的购买，33%的当年储蓄增加额用于消费品的购买。

模型2 样本期：1985~1998

$$Y=0.530X_m+0.505X_r+4206.063$$

(24.373) (3.505) (2.047)

(变量系数t值均通过0.01水平显著性检验)

$$R^2=0.999$$

$$F=4726.810 \quad (\text{通过} 0.001 \text{ 显著性检验})$$

$$DW=1.561 \quad (\text{通过} 0.01 \text{ 显著性检验})$$

$X_r$ ——上年结余购买力

模型2构造了上年结余购买力和当年收入与消费品零售总额之间的函数关系。从中可得，在上年收入与支出相抵所结存的收入部分，即上年结余购

买力中，约有51%的部分用于当年消费品的购买，其余的一半则将继续作为结余的购买力而储存起来。这些被结存下来的结余购买力就没有近期的购买商品打算。因此，我们需对居民的储蓄行为再作分析。

(二)我国居民的储蓄行为分析。选择居民当年储蓄增加额为因变量，以居民当年总收入，结余购买力为自变量，进行线性回归，建立如下模型：

模型3 样本期：1985~1998

$$S=0.212X_m-8278.706$$

(12.445) (-1.874) (变量系数t值通过0.001水平显著性检验)

$$R^2=0.928$$

$$F=154.880 \quad (\text{通过} 0.001 \text{ 显著性检验})$$

S——当年储蓄增加额

模型3构造了当年收入与当年储蓄之间的函数关系，可以看出，当年收入每增加1万元，储蓄可增加2120元，即有21%左右的当年收入用于当年储蓄。

模型4 样本期：1985~1998

$$S=0.220X_n-3008.581$$

(7.129) (t值通过0.001显著性检验)

$$R^2=0.825$$

$$F=51.719 \quad (\text{t值通过} 0.01 \text{ 显著性检验})$$

$X_n$ ——上年总收入

模型4说明了当年储蓄与上年收入之间的关系，即有22%的上年收入转变为当年储蓄。

模型5 样本期：1985~1998

$$S=1.040X_r+7030.375$$

(6.632) (t值通过0.001显著性检验)

$$R^2=0.786$$

$$F=43.977 \quad (\text{通过} 0.001 \text{ 显著性检验})$$

模型5构造了当年结余购买力与当年储蓄的函数关系，从中可得：当年结余购买力增长100%会引起当年储蓄104%的增长。原因在于：这里的结余购买力是当年收入与支出相抵后所剩的部分，它的100%增长会引起储蓄104%的增长，说明储蓄并不完全是结余购买力。它所储存的一部分是居民要花

费出去而暂时还没有花费出去的开支。

### 三、横截面分析

在进行了纵向的回归分析之后,再通过分析某一时点内居民不同收入档次之间的区别来研究居民的消费行为。

据1999年《中国统计年鉴》数据计算,1998年我国城镇人均消费性支出/人均可支配收入=79.84%,其中在低收入组中,该比值为90.19%,中收入组为81.65%,高收入组为76.21%;而在农村,农民的年消费性支出/年纯收入=73.56%。总的来看,我国居民的收入除去消费性支出所结余的部分不多。

再看食品支出与可支配收入之比,城镇总平均为35.52%,其中低收入组为47.05%,中收入组为37.73%,高收入组30.44%,农村总平均39.30%。恩格尔系数较低,可见总体生活水平有较大提高。

而从耐用消费品的拥有量来看,农村拥有量较城市低,洗衣机拥有率为22.81%,城市为90.57%;电冰箱农村拥有率为9.25%,而城市为76.08%;彩电农村拥有率为32.59%,城市为105.43%。同时,城市中不同的收入组的拥有率也不同:洗衣机拥有率在低收入组中为85.31%,中收入组为92.38%,高收入组为96.04%;电冰箱低收入组拥有率为66.79%,中收入组为78.18%,高收入组为85.51%;彩电低收入组拥有率为96.75%,中收入组为105.89%,高收入组为115.13%。城市的三大件拥有率即使在低收入组中也很高,而家用电脑的每百户拥有率还很低,才3.78%,移动电话则更低,3.26%。

从这些数据可以看到,农村的耐用消费品的拥有率很低,具有很大的开发余地。城市各收入组的拥有率差别不大,只是产品的等级不同而已,在收入没有得到提高的情况下,消费者是不会轻易去购买升级换代的耐用消费品的。对于家用电脑和移动电话来说,因其拥有率还很低,具有很大的市场开发潜力。

### 四、结论

(一) 降息作用不大,关键在于提高居民收入。从消费行为的分析可得:居民当年的总收入对消费品零售总额的影响起决定性的作用,降息对刺激消

费的作用不大。从模型1可得,收入的作用是提取储蓄作用的2倍。这也是央行连续七次降息而结果却不理想的原因之一。从理论来看,降低利率会有利于刺激消费需求和投资需求。单从居民的角度来看,存款利率的下降会使存款变得不合算,因此会减少储蓄,增加当年的消费,这就是降息后居民用增加当期消费开支来替代原来储蓄的所谓“替代效应”。但是,降息也会存在所谓的“收入效应”,即利率降低后,居民的储蓄在将来能获得的利息收入下降了,因而居民在未来收入下降时,会更为谨慎地对待当前的消费开支。因而,降息刺激消费的效果取决于“替代效应”与“收入效应”两种力量的比较,降息对消费需求的刺激就不是很理想。

由统计回归的结果来看,提取储蓄的作用对消费的影响不大,而关键在于提高居民收入。近年来我国国民经济启动难的原因之一就在于居民收入,特别是居民的经常性收入增长比较慢。1998年城镇居民可支配收入增长5.8%,其中工资性收入仅增长2.9%。农民人均纯收入1998年增长4.4%,但人均现金收入仅增长2.5%,1999年农民年均纯收入仅增加48元。因此,欲增加市场有效需求,就应增加居民收入,提高居民的购买力,尤其是要提高中低消费群体的收入,包括提高国企下岗职工、失业人员及城镇居民最低生活保障对象等低收入者的生活保障水平,并增加机关事业单位职工工资和离退休人员养老金,这些措施将会有效提高大多数城镇居民的购买力。

(二) 居民储蓄倾向较高源于预期较差。从储蓄行为来看,由模型3和模型4可得居民当年收入能用于储蓄的钱并不多,只占21%左右,但是当年收入的增长会引起下一年储蓄22%的增长,也就是说约有43%的收入用于储蓄,居民的储蓄倾向较高。

由模型5来看,储蓄并不完全是真正的结余购买力,有一部分是就要开支而暂时还以储蓄形式体现的货币。所以不要因为居民储蓄高就认为居民有购买力。

同时,结余购买力也不是现实的购买力,它不能全转化为现有的购买力。从模型2中可看出,上年的结余购买力中约有一半将继续作为结余的购买力而储存起来。居民储蓄高居不下,一方面是由于

我国居民有着储蓄的传统,另一方面与我国居民的预期息息相关。近年来,国家出台的许多改革措施几乎是不断地让老百姓“掏”钱,即过去属国家包揽的福利现在得由老百姓自己负担(或负担一部分)。例如,教育体制改革,除义务教育外,人们得缴费上学;医疗制度改革,人们得自己负担一部分医疗费;养老制度改革,人们得定期交纳养老保险金;住房制度改革,人们得掏钱买房等等。越来越多的让老百姓“掏”钱的改革,使老百姓不得不拼命攒钱,以应付越来越不确定的未来。所以居民不会轻易地将钱用于当前的消费。

总之,我国正处于向市场经济过渡的体制转轨时期,制度中的许多不确定性使得居民对未来的预期变差,这在过渡时期是很难避免的。要改变这种预期,不是放慢改革的速度,而是更要加快改革的步伐,改革国企,建立和完善社会保障制度,促进非国有经济的发展,积极地推进经济的增长,才能有效地提高居民收入,改善人民的生活。

〔参考文献〕

- [1] 中国物价. 2000. 1997.1~1999.12 物价变化情况表.  
[2] 中国统计年鉴. 1985~1999. 人民生活部分.

责任编辑: 郑柱泉

## Analysis of the Behaviour of Consumption and Deposit of Chinese Residents

ZHANG Yan-yang

**Abstract:** We set up the models of consumption and deposit to analyse the behaviour of consumption and deposit of Chinese residents. The resident's total income of the year takes a decisive factor on the amount of the retail consumption goods. Deposit is not the surplus buying power and surplus buying power is not the actual buying power.

**Key words:** resident's consumption behaviour; deposit behaviour; surplus buying power