

近年台湾贫穷问题的扩大化及其原因

邓利娟

(厦门大学 台湾研究院 福建 厦门 361005)

摘要: 贫穷问题包括客观贫穷与主观贫穷两个层面。21世纪以来台湾不论是客观贫穷还是主观贫穷均呈现扩大化趋势。客观贫穷扩大化与台湾人口高龄化加速以及身心障碍者增多有关,更重要的是宏观经济状况恶化和收入差距扩大加剧。而台湾主观贫穷感受的增强则表明台湾民众消费期望和收入状况严重不符。造成这种不符的原因既有总体经济层面的原因,如房价过高、薪资停滞、贫富差距增大等,也有传统消费习惯的路径依赖和经济全球化带来的消费市场高端化的影响。

关键词: 台湾; 贫穷扩大化; 客观贫穷; 主观贫穷

中图分类号: F127.58 **文献标识码:** A **文章编号:** 0438-0460(2011)06-0073-08

缩小贫富差距与解决贫穷问题是世界各国及地区长期努力的目标。台湾有所不同的是,在20世纪80年代以前其“均富型增长模式”曾广受世人称道。80年代以后,这种均富模式被打破,台湾贫穷问题的困扰逐渐增加(邓利娟,2005)。进入21世纪后,台湾贫穷问题更显扩大趋势,成为经济与社会日益严重的问题,岛内一些政治人物也常将其作为选举时的热门议题。究竟近年台湾贫穷问题扩大化的真相是什么?其原因何在?显然是值得深入探讨的问题。本文拟在论述贫穷的界定及其相关理论的基础上,将台湾贫穷问题分为客观贫穷与主观贫穷两个层面进行分析。

一、贫穷的界定及其相关理论

贫穷(Poverty)是个古老而又现实的全球性议题,而导致贫穷的原因涉及经济、社会、文化及心理等多个层面,因此,贫穷问题又是十分复杂的问题。

研究现代贫穷问题的学者与机构通常将贫穷归纳为以下类别(刘骥嘉等,1998;赖秀岭等,2004;薛承泰,2005)。(1)绝对贫穷(absolute poverty):指未能达到以客观方法界定的绝对最低生活水平标准的个人或家庭。通常是认定若干物品和服务为个人或家庭维持生计必不可少的,那些缺乏足够经济资源获取这些物品和服务者即被认定为贫穷。(2)相对贫穷(relative poverty):指以

收稿日期:2011-08-30

基金项目:教育部人文社科重点基地重大项目“台湾经济转型研究”(06JJDGAT001)

作者简介:邓利娟,女,广东大埔人,厦门大学台湾研究院教授、博士生导师。

相对标准来界定贫穷,常以国民所得的平均数或中数的某个百分比作为标准,显示社会的主流生活方式,如果个人或家庭的收入达不到该数值,这个人或家庭便会被界定为贫穷。由于相对贫穷将社会主流生活方式以外的人界定为贫穷,因此也反映了社会平均分配的程度。由于绝对贫穷和相对贫穷者都存在着一个客观界定的标准,因此也可称为客观贫穷。台湾官方以相对贫穷方法定义贫穷,所以本文分析客观贫穷主要采取相对贫穷的概念。(3)主观贫穷(subjective poverty):指主观感受上的贫穷,由被调查对象对自己现有购买能力和消费期望的匹配状况的感受决定。若自觉购买力低于其消费期望,则自认为贫穷;否则自认不贫穷。由于主观贫穷者的购买力低于其消费期望,在生活中会产生匮乏感,从而在社会生活中满意度较低。因此,主观贫穷的扩大也会降低社会福利水平,引起社会问题。比较而言,客观贫穷有较为客观的界定标准,易于衡量并进行量化分析;而主观贫穷则以主观感受为基础,较难建立一个标准来衡量实际情形。因此,以往学术界研究贫穷问题或政府建立“贫穷线”(poverty line)较普遍采用客观贫穷的概念,而对主观贫穷问题则较少关注。然而随着经济全球化的快速发展,主观贫穷者的数量越来越多,其对社会的影響也逐渐增强。所以,现阶段讨论台湾贫穷问题,应充分重视客观贫穷与主观贫穷这两个不同的层面。

在现代贫穷问题学术研究中,关于客观贫穷原因的理论研究十分丰富。王永慈教授对此作过系统的梳理与研究(2005),总体上可以认为贫穷是由个体因素与社会环境所共同造成的。在个体因素方面有,个人不当的态度或动机、人力资本理论、家户特征理论等,其中人力资本理论较有代表性。该理论认为贫穷者的成因来自人力资本方面的差异。所谓人力资本是指依附人体体力和智力所具有的劳动价值总和。人的年龄、健康状况、受教育程度、工作经历和经验技能等因素都会造成不同主体的人力资本存在差异。年老者和健康受损者由于失去劳动能力直接被排挤出劳动市场,失去收入来源而陷入贫穷。受教育程度的不同使其主体进入收入差别甚大的不同岗位,进入弱势岗位者往往陷入贫穷。社会环境原因方面则主要包括贫穷文化论、滴流理论、二元劳动市场论、福利依赖理论等,其中较有代表性是滴流理论与二元劳动市场论,说明社会经济环境及其变动对贫穷阶层的影响。滴流理论认为,若经济发展良好,则贫穷问题得以减缓,这是因为经济发展可带来就业机会,使低收入者容易找到工作;或是因为经济发展可增加政府税收,促进公共投资,也可创造就业机会使低收入者易找到工作,改善生活状况。而二元劳动市场论则认为劳动市场可以分为主要劳动市场和次级劳动市场,贫穷者即使有工作也多处于次级劳动市场。这里工作环境较差、收入较低且由于不需特殊技能,就业门槛低,失业可能性也大,工作机会不稳定且很难转入主要劳动市场。于是,在次级劳动市场工作的阶层本身很难增加收入,而经济衰退受冲击时也是他们首当其冲。此外,社会收入分配不均、贫富差距扩大也是导致客观贫穷扩大的重要社会环境因素。

如前所述,主观贫穷主要表现为民众消费期望和收入水平差距大,这显示主观贫穷与消费效用实现相联系,因此笔者尝试运用经济学中消费者行为理论来阐述主观贫穷的原因(平迪克等,2000)。图1显示消费者行为理论中典型的消费者选择示意图,U₁、U₂、U₃分别表示效用程度由小到大的三条无差异曲线,代表给消费者带来不同满足程度的消费期望;I为消费者的预算约束线,代表消费者的收入。消费者以效用最大化为目标协调期望和收入的冲突,安排消费。因此消费者最终消费在预算约

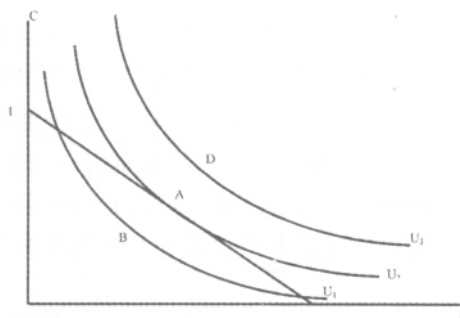


图1 消费者选择示意图

资料来源:平迪克、鲁宾菲尔德《微观经济学》(第四版),中国人民大学出版社,2000年。

束线和无差异曲线的切点 A 实现, 这里是消费者在现有收入条件下可能实现的最大满足, 其效用值为 U_2 。理论而言, 消费者实现最大效用的点即是消费者期望达到的满足, 但现实中消费者期望达到的满足并不总是和 A 点一致。例如当消费者期望实现的满足在 B 点, 其效用值为 $U_1 < U_2$, 则以现有的消费, 消费者会感觉到富足; 而当消费者期望达到的满足在 D 点, 此时期望效用值为 $U_3 > U_2$, 则以现有消费而言, 消费者就会感到匮乏, 主观贫穷由此产生。由此可见, 主观贫穷的产生应是消费者期望效用超过现有预算约束线可实现效用的现象。反映在图形上即是消费者期望与预算约束线相离, 消费者期望过高或是预算约束过低。因此, 主观贫穷感受的基本来源可以定位在消费期望过高和实际收入过低上。

二、台湾客观贫穷的扩大

客观贫穷者是生活在政府所界定的“贫穷线”下的人群, 作为社会的最底层, 他们是最需要社会救助的对象。21 世纪以来, 伴随着台湾总体经济发生转折性变化, 台湾客观贫穷扩大化首当其冲, 成为社会高度关注的焦点。

(一) 台湾的“贫穷线”

台湾于 1980 年制定并实施《社会救助法》, 但官方并无明确的“贫穷线”界定, 而是代之以“最低生活费标准”来确定“低收入户”作为社会救助的主要对象, 即台湾社会中的相对贫穷者。^① 随着救助法的多次修订, 所谓“最低生活费标准”几经变动。从近 10 多年来看, 1998 年 7 月之后, 台湾省、高雄市及台北市三地区的最低生活费用水平均改为各地平均每人每月消费性支出的 60%。2004 年又规定“低收入户”除满足最低生活所需费用标准外, 还需要同时符合家庭财产未超过一定金额的标准。2010 年 12 月台湾再修订《社会救助法》, 并确定自 2011 年 7 月 1 日开始实施。本次修法对“贫穷线”作了较大修改。其中最主要的即是改变最低生活费订定方式: 以当地区每人每月可支配所得中位数的 60% 来订定, 较原来的以平均消费支出 60% 为宽, 可使更多的弱势家庭纳入社会救助范围。此外, 还增订“中低收入户”保障规定等。从台湾“贫穷线”的变化来看, 其标准呈现逐步放宽的趋势, 特别是 2011 年 7 月后实行的标准所放宽幅度较大(见表 1)。因此, 大致可认为此前的标准是相对较严的。

表 1 台湾各地区最低生活费标准的演变(2000-2011) 单位: 新台币元/人/月

年度	台湾省	新北市	台北市	台中市	台南市	高雄市	金门县、连江县
2000	7 598	...	11 625	9 152	5 900
2002	8 433	...	13 288	9 559	6 000
2004	8 529	...	13 797	9 102	6 300
2006	9 210	...	14 377	10 072	6 500
2008	9 829	...	14 152	10 991	6 500
2010	9 829	10 792	14 614	11 309	7 400
2011. 1 - 6	9 829	10 792	14 794	9 945	9 829	10 033	7 920
2011. 7 - 12	10 244	11 832	14 794	10 303	10 244	11 146	8 798

资料来源: 台湾“内政部”《内政统计月报》(电子书) 2011. 7. 16 <http://www.moi.gov.tw/stat/month.aspx>。

^① 台湾“行政院主计处”2000 年《社会指标统计年报》曾说明: “最低生活保障标准即国际上惯称的贫穷线”。

(二) 近年台湾客观贫穷的扩大化趋势

按照上述台湾“贫穷线”规定的标准 2000年,台湾贫穷户数为6.65万户,占总户数的0.99%(贫困户);贫穷人数15.61万人,占总人口数的0.70%(贫民率)。此后10年间,台湾贫穷数量及其比率逐年上升。2010年,台湾“行政院主计处”统计全台湾贫穷户数增至11.22万户,占总户数1.41%;贫穷人数27.34万人,占总人口数的1.18%。^①显然,21世纪以来台湾客观贫穷呈恶化趋势。事实上,由于2011年7月之前的“贫穷线”标准相对较严,在此标准下的低收入户数及人数被明显低估,从而淡化了台湾的客观贫穷扩大化问题。若按照最新修订的“贫穷线”标准计算,台湾“法定”贫穷数量便会明显增加。台湾“内政部”分析指出,本次修法后,估计约会增加“低收入户”2.1万户,较目前11万户增加约19%;增加低收入人数5.4万人,较目前的26.8万人增加约20%。此外,修法后,新界定“中低收入户”纳入社会救助体系,估计约有18.3万户,53.6万人,与“低收入户”合计共增加20.4万户、59万人。换言之,自2011年7月后,台湾纳入社会救助体系的“法定”贫穷数量约是31.4万户、85.8万人。

(三) 近年台湾客观贫穷扩大化的原因

如上所述,导致客观贫穷的原因在理论上有个别因素与社会环境因素的各方面,观察21世纪以来台湾客观贫穷扩大化的原因,重点要看在这些因素中台湾有哪些新的变化。

1. 人口结构变化的影响

由历次台湾“内政部”对低收入户生活状况调查情况来看,台湾贫穷者构成特点是无工作能力者多,而无工作能力者中绝大部分为高龄和身心障碍者。21世纪前,这部分人群变动趋势并不明显,如2001年调查报告显示,低收入户致贫原因中,“年迈体衰”的重要度为28.43%,较1994年的29.07%还略低。但进入21世纪后,台湾人口构成中老人和身心障碍者增长明显加快,从而使台湾贫穷发生率相应提高。自20世纪90年代初台湾逐渐迈入高龄化社会,65岁以上老人所占比例持续攀升。21世纪以来这一进程明显加快,65岁以上老年人口比率由2000年的8.6%提高到2010年的10.7%,50岁以上人口也从总人口数的20.7%增加到了29.6%,同期,台湾老化指数(65岁以上人口与0-14岁人口之比)由40.85%大幅上升至68.6%。老年人数量的不断增多对贫穷增加有着直接的影响。一方面,老年人的人力资源状况比较固化,一旦失业不大可能在市场上重新获得合适的岗位;另一方面,台湾的贫穷者统计是在贫穷家户基础上进行的。由于生活习惯的改变,家庭趋于小型化,子女往往不愿和老人共同生活。于是,失业或退休的老人在统计时被列入单独的家庭,本来依靠子女的照应可以正常生活的老人这时也被列入了贫穷者的范围,从而导致统计数据中贫穷数量的增加。21世纪以来台湾人口结构变化的另一特征是,身心障碍者比率的提高。2000年,台湾身心障碍者比率为3.19%,2010年则已上升至4.65%。身心障碍者不但自身无法参加工作,在治疗过程中往往会耗尽全家积蓄,直接造成家庭的贫穷,同时还需要家庭成员予以照顾从而使本来贫穷的家庭中少有的就业者从工作岗位上落入失业群体。伴随老年人和身心障碍者增加加快,台湾无工作能力人口相应增加,贫穷数量随之扩大。据台湾“主计处”低收入户生活状况调查显示(2008),台湾低收入户家计负责人目前有工作者占44.23%,无工作者占55.77%;低收入户家计负责人无工作者中,16岁以上非在学而有工作能力者仅占6.46%。至于不具工作能力主要原因为身心障碍或高龄者,二者合占比例达83.16%。

2. 总体经济低迷的影响

进入21世纪以后,台湾经济增长呈现转折性的下滑趋势,经济状况陷入战后以来罕见的困境。

^① 文中数据如无特别说明,均来源于台湾“行政院主计处”和台湾“内政部社会司”网站。

在此背景下就业问题日益严峻, 贫穷者不可避免会增加。一方面, 失业者及受失业影响的人数增加, 2000年至2009年, 台湾的失业率由2.99%持续上升至5.85%, 失业人数由29.3万人增加到63.9万人, 受失业波及人口则由66.4万人增加到136.3万人。另一方面, 劳动市场上各种非典型工作者人数明显增加, 据李健鸿教授整理的数据(2010), 部分工时工作者从2001年的10.2万增加为2009年的36.8万人, 临时性工作者人数从2001年的12.5万增加为2009年的17.7万人, 派遣工作者人数从2002年的7.7万增加为2009年的33.9万人。这些在次级劳动市场的贫穷者, 收入少又极易受经济衰退冲击, 而那些稍高于“贫穷线”标准的劳动者, 也往往因经济恶化而跌入贫穷阶层的行列。

运用定量相关分析也可揭示台湾宏观经济变动对贫穷扩大化的影响。对1998-2010年台湾GDP增长率数据和贫户率数据做Pearson相关分析并进行双尾t检验, 其结果如表2所示。由表2可见, GDP增长率和贫户率相关系数为-0.083, 双尾t检验收尾概率p值为0.787, 表明二者在0.05显著性水平上线性相关关系不显著。进一步对GDP进行滞后一期处理, 重复上述分析过程, GDP增长率和贫户率相关系数达到-0.621, 双尾t检验p值为0.023, 表明在0.05显著性水平上二者表现出显著的相关关系。由此可见, 名义GDP增长率的变化确实对家户贫穷发生率有显著影响, 只是这种影响关系存在一年的滞后。经济增长的波动对本年度的贫穷发生率影响较小, 而对下一年度的贫穷发生率影响较大。同法处理失业率和贫户率数据, 可得其相关系数为0.669, t检验收尾概率p值为0.012, 表明二者在0.05显著性水平上存在显著的线性相关关系。

表2 贫户率与相关经济指标之间的相关分析

	名义GDP增长率	滞后一期GDP增长率	失业率	五等分位收入差距
贫户率	-0.083 (0.787)	-0.621* (0.023)	0.669* (0.012)	0.838** (0.001)

注: 相关系数下方括号内数值为显著性t检验的收尾概率p值, *和**分别表示在5%和1%显著性水平上可拒绝无相关性原假设。表中数据由台湾“行政院主计处”统计资料库相关数据计算得到。

3. 收入差距扩大的影响

如前所述, 相对贫穷概念本身就是社会分配不平等的一种体现。因此, 收入差距的扩大必然会使相对贫穷增加。台湾学者王德睦等(2008)运用Danziger and Gottschalk模拟方法对1990年到2004年的贫穷研究发现台湾所得分配不均对贫穷增加的影响, 并且证实这种影响处于扩大的趋势中。考察台湾2000年以来当局转移收支前的五等分位所得差距倍数也可以发现其与贫穷者增加之间的同向变动趋势。该差距在10年间由2000年的6.57倍持续上升到2009年的8.22倍, 这与台湾进入21世纪后贫穷扩大化加快的态势相吻合, 在一定程度上说明了台湾所得差距扩大对贫穷增加的影响。

收入差距与贫穷发生率的定量关系, 也可以使用相关分析加以说明。对1998-2009年五等分位差距和贫户率进行相关分析的结果如表2所示。由表可见, 二者相关系数达到0.838, t检验收尾概率p值为0.001, 表示二者在0.01显著性水平上存在线性相关关系, 可以认为按户数计贫穷发生率和收入差距间存在强相关。

综上所述, 近10年来, 台湾宏观经济持续低迷, 失业率大幅提高, 同时收入差距又明显扩大, 这是导致台湾客观贫穷扩大的社会经济环境的主要原因, 而老龄化加速与身心障碍者增多则是较突

出的个体方面的影响因素。

三、台湾主观贫穷的增强

主观贫穷是民众自己感受到的贫穷,并无客观的标准,因此主观贫穷的状况只能从相关调查加以了解。各种调查显示,21世纪以来,台湾的主观贫穷也呈扩大趋势,成为社会关注的问题。

(一) 台湾主观贫穷增强趋势

在20世纪80年代之前的“均富型增长”时代,台湾主观贫穷问题并不明显,许多台湾民众自认为属于“中等阶层”。而近10年来,随着社会经济环境的巨大变化,台湾主观贫穷问题呈日益增强趋势。2006年,台湾《远见》杂志的“财富信心大调查”显示,台湾有33.9%的民众自认为“贫穷阶层”。同年,另一份针对工薪阶层的调查则显示,台湾工薪阶层有74.54%有贫穷感。^①而2010年,台湾《财讯》杂志的调查则显示,台湾五大都会区、家庭年所得新台币百万元以上族群,有高达77.7%的民众在过去1年有“贫穷感”,其中,更有84.5%的民众“强烈感到贫穷”。^②盖洛普国际咨询公司2010年公布的全球124个国家和地区幸福感(wellbeing)调查在一定程度上印证了上述结果。相关调查显示,在台湾只有32%的民众认为自己的生活富裕兴旺(thriving),高达60%的民众认为自己在挣扎度日(struggling),另有8%的民众认为自己生活在痛苦之中(suffering)。^③由此可见,主观贫穷在当今台湾社会已成为不少民众的切肤之痛。

(二) 台湾主观贫穷增强的原因

如前所述,主观贫穷的产生在理论上应是消费者期望效用超过现有预算约束线可实现效用的现象。探讨台湾主观贫穷增强的原因,也可从消费期望和收入约束这两个角度来分析。

1. 较高的消费期望

在现实经济中人们之所以会产生过高的消费期望,纵向而言是因为消费者的历史消费习惯,横向而言则是社会其他消费群体所引发攀比消费效应,以及对高消费的盲目推崇。

所谓消费的历史惯性,是指人们对过去已经形成的消费状况有一种路径依赖,即使相关因素发生变化,消费者也不会立即改变消费期望。在过去消费者存在着较高效用的消费组合,当商品价格升高或居民收入降低,消费者可以改变或不改变自己的消费组合,但只要其心理上还保有对过去较好的消费状况的记忆,就会感受到贫穷。台湾民众受历史消费惯性影响存在过高消费期望的典型例子即是对自有住宅的执着。据台湾“国土规划及不动产咨询中心”的调查显示,2002年,台湾欲购房屋者购买动机中首购自住占55.25%,换屋自住者则占32.32%,二者合占87.57%;而2011年相应数据则为56.3%、25.1%和81.4%。^④10年间购房自住动机仅减少近6.2个百分点,且主要由换屋自住者减少所导致,首购自住者反而比10年前增加1%。居高不下的首购自住动机正体现了10年间台湾民众对自购住房的持久而强烈的期望。然而,与此同时台湾住房价格却在过去

^① 详见台湾《远见》杂志2006年1月号,第235期: <http://www.gvm.com.tw/board/content.aspx?ser=11648>; 新浪新闻中心:《穷人愈来愈多 台湾75%的工薪阶层“哭穷”》, <http://news.sina.com.cn/c/2006-12-19/174810812886s.shtml>。

^② 详见台湾《财讯》杂志2010年第360期: <http://www.wealth.com.tw/index2.aspx?f=201&id=1441>。

^③ 详见盖洛普咨询: <http://www.gallup.com/poll/147167/high-wellbeing-eludes-masses-countries-worldwide.aspx#1>。

^④ 详见台湾“国土规划及不动产咨询中心”, <http://www.ippi.org.tw/realestate/Market/MarketIndex.aspx?mode=Market23&class=23>。

10 多年中大幅提高。以台湾信义房价指数评价的平均房价,2001 第一季度年台北市为 110.39,2010 年底则升至 262.13,10 年间上升了 1.5 倍以上;高雄市也从 97.78 升到 180.74,台湾地区从 81.63 升到 165.14,涨幅均在一倍上下。^① 面对如此快速上涨的房价,消费者对住房的期望又无减弱,无力购买者首先感受到贫穷,而有力购买者对比过去较为轻松的购房环境也会感到生活压力,从而产生贫穷感。

此外,奢侈化消费倾向也是近年台湾社会产生过高消费期望的重要原因。在大前研一提出的“M 型社会”中(2006),“新奢华主义”是商家一种新的营销策略,其“价格和感觉上都是中上层,但锁定的目标却是中下层”。这种消费策略增加了企业的利润,却超出中低阶层持久消费能力。而在企业诱惑消费者追求奢侈化消费的同时,发达的信用市场又为消费者提供各种债务服务以提高短期购买能力,这样普通居民对消费的期望值就会被明显提高。“新奢华主义”营销策略对台湾产生了巨大影响,一方面是消费者在变化了的消费市场上被迫适应高端消费,另一方面则是商家以“高品质”、“个性化”等时尚理念来吸引消费者。据台湾《CHEERS 快乐工作人》杂志 2004 年的调查,台湾有九成的人都买过名牌。买名牌的原因主要是因为质感、设计感(58%),其次是因为品牌风格(40%)及质量与品味(35%)。^② 与此同时发生的则是台湾社会日益增加的“卡债”和“卡奴”。据 2006 年一项民意调查显示,台湾每 8 个家庭就有一个家有卡债族。而在产生“卡债”的原因中,62% 的人认为是过度消费造成。^③ 由此可见,超前和盲目消费已逐渐成为台湾社会的风气。在此风气下,实现消费的中产阶级感受到债务带来的贫穷,未实现消费的则感受到和他人对比时相形见绌的贫穷,主观贫穷因此蔓延。

2. 较低收入的约束

与台湾社会普遍存在着较高的消费期望相对应的却是,近 10 年来台湾民众收入增长的停滞和贫富分化的加剧。不断升高的消费欲望在停滞不前甚至不断减少的收入约束下会使贫穷的感受进一步加剧。据台湾“行政院主计处”统计,21 世纪 10 年来,除了 2010 年,台湾的平均薪资增长率均在 3% 以下,最高年份增长 2.12%,有些年份甚至降为负值。而 1991 至 2000 年的平均薪资增长为 5.6%,最高年份达到 10.54%。更早的 1981-1990 年 10 年间,台湾平均薪资增长则达到 12.7%,最高年份为 20.74%。如此鲜明的历史对比很容易给人变得贫穷的感受。而 21 世纪 10 年以来面对消费结构的变化,住房价格的猛涨和奢侈品需求的旺盛,停滞的薪资会使工薪阶层的贫穷感受愈加强烈。此外,21 世纪以来台湾社会贫富分化加剧,这种差距在扩大客观贫穷的同时也会使民众对贫穷的主观感受加强。因为社会中有资产与没有资产、新兴行业和传统行业之间存在着明显的收入差距,面对的却可能是相同的消费习惯和期望,相对低收入者的贫穷感便由此加重。

总之,台湾主观层面的贫穷感影响因素众多,收入停滞不前、贫富差距扩大、房价快速攀升与台湾经济状况有较大的关系;民众执着于自有住房和传统消费习惯有关;而追逐“新奢华”的消费主义则是受世界范围内经济潮流变化的影响。

综上所述,21 世纪以来台湾贫穷问题明显呈现扩大化趋势。造成客观贫穷扩大化的原因,在个体因素方面主要是人口高龄化加速与身心障碍者增多,在社会环境方面则与宏观经济状况恶化

^① 台湾信义房价指数,以 1991 年为基期,见信义房屋网 <http://www.sinyi.com.tw/news/article.php/582>。

^② 详见台湾《CHEERS 快乐工作人》杂志:《风格比奢华更流行》, <http://www.cheers.com.tw/doc/page.jsp?id=402881e8134e403a01134e4b0aa30986&number=1>。

^③ 详见联合早报网:《台湾每 8 个家庭就有 1 个背卡债》, <http://www.zaobao.com/special/newspapers/2006/04/others060410a.html>。

和收入差距扩大有显著关系。而同时台湾社会广泛的贫穷感受还来自于主观感受。这种主观贫穷的增强表明民众消费期望和收入状况严重不符。造成这种不符的原因既有台湾本身经济层面的原因,如房价过高、薪资停滞、贫富差距增大等;也有传统消费习惯的路径依赖和经济全球化带来的消费市场高端化的影响。因此,台湾的贫穷问题是一个长期存在的多方面、多层次的复杂问题。要有效应对这样的问题显然不是件容易的事,除了采取关注客观贫穷者、扩大社会救助范围等传统做法,还应当同时采取针对性措施,缓解日益增多的主观贫穷者问题。

(感谢厦门大学台湾研究院研究生刘乐同学在论文写作中的大力帮助)

参考文献:

- 大前研一 2007 《M型社会:中产阶级消失的危机与商机》,刘锦江等译,北京:中信出版社。
- 邓利娟 2005 《试析台湾“均富增长模式”的改变》,《台湾研究集刊》第3期。
- 赖秀玲等 2004 《贫穷线内涵与我国低收入户、中低收入户标准及人数之探讨》,台湾“行政院主计处”。
- 李健鸿 2010 《台湾新贫阶级的形成与因应对策》,台湾新社会智库, http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=2730&Itemid=123。
- 刘骥嘉、胡志华 1998 《贫穷的度量》,香港临时立法会秘书处资料研究及图书馆服务部。
- 平迪克、鲁宾菲尔德 2000 《微观经济学》(第四版),张军等译,北京:中国人民大学出版社。
- 王德睦、何华钦、刘一龙 2008 《所得成长、所得不均与家户变迁对贫穷率之影响:以台湾地区1990年至2004年为例》,《台湾社会福利学刊》第1期。
- 王永慈 2005 《台湾贫穷问题:相关文献检视》,台湾《台大社工学刊》第10期。
- 薛承泰 2005 《台湾的低收入户与脱贫政策》,台湾国政基金会。

[责任编辑:叶颖玫]

The Expansion of Poverty in Taiwan in Recent Years and Its Causes

DENG Li-juan

(Taiwan Research Institute, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian)

Abstract: The issue of poverty is studied at two levels: objective poverty and subjective poverty. Since the beginning of the 21st century Taiwan has witnessed an expanding trend at both levels. This paper argues that the expansion of objective poverty has to do with the acceleration of aging and the increase of physically and mentally disabled people in Taiwan, and above all, with the worsening of microeconomic conditions and the widening of the gap of income difference. The increasing feel of subjective poverty in Taiwan results from a serious discrepancy between consumer expectation and income reality of Taiwanese people, and this discrepancy results from overall economic problems such as high house prices, stagnation of wages and the ever-widening gap between the rich and the poor, as well as from the dependence on traditional consuming habits and the influence of high-end consumer market resulting from economic globalization.

Key Words: Taiwan, expansion of poverty, objective poverty, subjective poverty