

基于社会资本视角的企业活动分析^{*}

林民书 劳铨强 谢孝荣

摘要: 本文从由人际关系构成的社会资本出发,用两企业博弈的模型说明企业使用社会资本的原则及其特点,指出通过非规范的社会资本配置资源将导致交易费用的上升,外部负效应增大。随着市场和企业的发展,企业将逐步摆脱对经营者人际关系的依赖,最终实现对社会资本的现代化改造,建立起独立于人际关系的企业自身生产经营的社会网络体系,形成企业自我独立的发展能力。

关键词: 市场失灵; 人际关系; 社会资本; 市场竞争

中图分类号: F016

文献标识码: A

文章编号: 1008 - 1569(2006)04 - 0090 - 08

市场是优化资源配置的一种方式,从亚当·斯密的“看不见的手”理论到哈耶克的“自生自发秩序”;从新古典经济学到M·弗里德曼的货币主义、卢卡斯的理性预期、布坎南的公共选择理论,都始终坚持市场竞争能够优化资源配置的信念。但是,在现实经济生活中,使用价格机制是有成本的,特别是市场机制的不完善,市场配置资源不可避免地存在着失灵的现象。从20世纪70年代末80年代初我国进行的经济体制改革,无论是国有还是民营企业,生产经营过程大都依赖于经营者或老板的社会人际关系网络这一非市场渠道获取要素资源,而一旦经营者离开企业或者是失去了这种人脉资源,企业的经营便陷入困境。为此,国内学术界对以人际关系构成的社会资本及其与企业生产经营存在的关系问题进行了一定程度的研究:林民书(2002)提出,企业在创立期的破产风险主要来自三个方面,即市场、资金和技术,其中又以市场渠道最为关键。根据对我国个体、私营企业主的调查,较为成功的业者中,来自政府部门的干部以及国有企业的管理和采购销售人员占了较高的比例,他们往往以自己熟悉和掌握的客户作为维持企业生存和发展的基础,从而保证企业的创立能够获得成功。张维迎、柯荣住(2002)通过对中国不同省份企业的信任调查进行实证分析发现,信任对经济绩效有明显影响;他们的研究表明,信任本身显著地受到经济发展水平、交易发达程度、人们相互交易的信任程度、受教育水平等因素的影响。龚玉池(2001)对国内在1993年前上市的150家公司的研究发现,用产业调整后的收益率度量公司绩效时,公司高层的非常规变动的可能性与公司绩效负相关。我们认为,产生这种现象的原因可能与企业生产经营过分依赖于公司高层的社会资本有关。

***基金项目:** 本文获教育部博士点基金(批准号:03JB790032)和福建省社会科学研究规划项目(批准号:2003T088)资助。

作者简介: 林民书,厦门大学经济学院教授、博士生导师;
劳铨强,厦门大学经济学院博士研究生;
谢孝荣,福建省社会科学界联合会党组成员、秘书长。

Stiglitz(2005)提出,当市场不完备的时候,使用社会资本可以有效地解决资源配置的问题,我们应该向社会资本进行投资,使得一个社会经济发展时,其社会资本能够与之相适应;Serage Hlin和 Grootaert(2005)提出,在确定的时间、确定的国家要具有一个适当水平的社会资本与其他类型资本形成互补。正如 Coleman(1990)所提出的,社会资本不是一个单一体,而是有许多种,它们都包括社会结构的某些方面,而且有利于处于某一结构中的行动者——无论是个人还是集体行动者——的行动。在特定的市场制度下,不同的社会资本对某些行动者有利。而随着社会经济的发展,市场制度的不断完善,在这个过程中,企业对不同种类的社会资本的使用会如何发生变化?本文试图对这一问题进行理论上的探讨。

一、社会资本的界定及作用

社会资本理论是一些学者在结合社会学和经济学领域的研究基础上发展而成的,他们认为,个人行为通过社会环境得到调整、改变和约束,准则、相互信任、社会关系网和社会组织无论在社会运行还是经济运行中都是重要的(James S. Coleman, 1988),它们对社会资源的配置有着重大的影响。Bourdieu(1997)提出,社会资本是实际的或潜在的资源集合体,这些资源与对某种持久性的关系网络的占有密不可分,集体的每一成员都拥有这些资源,某一成员拥有的社会资本量取决于他能有效动员的关系网络的规模,群体成员之间的关系、社会网络和社会关系有利于提高不同领域中行动者的地位。Coleman(1990)提出,社会资本和其他形式的资本一样,也是生产性的,它使某些目的的实现成为可能,而在缺少社会资本的时候,这些目的就不容易实现;并且他认为社会资本不是某些活动的完全替代物,而是与某些活动具体联系在一起的。另外,他也指出社会资本的作用具有两面性,有些具体的社会资本形式在促进某些活动的同时可能甚至有害于其他活动,产生一定的负面影响。随着对社会资本研究的深入,Putnam(1993)进一步分析了社会资本的社会组织特征,指出信任、规范和关系网络能够通过协调的行动来提高社会的效率,他认为信任是社会资本必不可少的组成部分,而正是这样的社会资本使得遵守规范的公民共同体能够解决他们的集体行动问题。Stiglitz(2005)提出,由于道德风险和激励问题的存在,市场运作会出现失灵,社会资本是解决这一问题的有效途径。Coleman(1988)还分析了起因于社会资本的社会结构,并在此基础上对人力资本进行了研究。

虽然不同学者从不同的角度考察社会资本,但我们从他们对社会资本的研究中还是基本可以归纳出其中的共同点,即:社会资本是指可使用的人、组织之间所建立起来的一种社会关系网络;社会资本本身是一种资源,它的价值来自于它可以为持有社会资本的个人或组织获得资源,在不同的制度环境下,社会个体,包括个人、企业、组织等会使用不同种类的社会资本。从此概念出发,可以发现目前经济学界所说的社会资本,与马克思所说的社会资本的内含是不同的。马克思是从资本社会化的角度讨论社会资本问题,资本的社会化并不涉及人际关系,而且资本的社会化过程,反而是人际关系逐渐弱化的过程。目前所说的社会资本则主要是从社会人际关系的角度,因此,二者之间存在很大的差别。从人际关系的角度理解社会资本,是借用了资本的概念,并没有资本的真实实体,只是因为社会人际关系能够给关系的拥有者带来收益,具有资本的特性,所以,人们才把这种社会人际关系当成一种特殊形式的资本。在我国,血缘、地缘、姻亲、同学等关系构成的社会人际网络是社会资本的主要表现形式。这种社会人际网络,在我国具有悠久的历史传统。中国人在日常的生产和生活中都不断地利用这种人际关系,通过这种人际网络寻找各种经济机会。王春光(1999)、李路路(1995)、储小

平(2000)等都从不同侧面分析了这种人际关系所具有的实际功能。中国人历来就有通过熟人关系处理各种事务的习惯,人际关系因此就成为一种很重要的资源,小到人们的日常生活,大到找工作、做生意都通过熟人。另外,由于我国市场经济不够成熟,政府的规章制度和法律法规不够健全,非市场因素对资源配置的影响巨大,这是当代中国强调人际关系的重要原因。在西方市场经济发达的国度内,市场体系发育成熟,交易制度相对完善,法律建设比较健全,尽管也存在由血缘、地缘、姻亲等关系构成的人际关系网络,但这种关系主要还是表现为市场制度下以围绕着企业利润最大化为基础的一种合作,如 Coleman(1988)把社会资本区分为下面几种类型,即结构的、责任的、预期的与信用的;信息渠道;准则与有效制裁。我们这里把主要由血缘、地缘、姻亲等关系构成的社会人际关系定义为传统的社会资本;把市场制度下以企业利润最大化为中心,以企业与社会关系定义为现代社会资本。

社会资本的作用主要体现在以下几方面:(1)共享信息。由于社会个体并不是完全理性的,而且信息的不对称以及不同个体获得信息能力的不同,有时通过社会人际关系网络,个体可以从其他个体中获得所需要的信息。例如当资本市场并非完全有效时,市场价格不能真实反映出所有信息,中小投资者由于获得信息的能力相对较弱,他们只能通过投资者之间的行动来判断。(2)配置资源。当市场不完备时,市场无法对资源进行优化配置,社会个体可以利用人际关系获得资源。如在实施“拨改贷”政策后,我国建立起了对国有企业提供金融支持的国有金融体制,四大国有银行主要为国有企业提供贷款,而对民营企业来说,在这种金融体制下常常难以通过正式途径获得金融支持,需要依靠熟人或寻租方式获得企业发展所需的资金。(3)降低道德风险。委托人与代理人的利益目标的差异有时甚至是相互对立,在委托人不能对代理人进行有效监督时,为了使自身利益的最大化,代理人进行决策过程可能会不惜损害委托人的利益。为此,寻找企业的代理人,在市场和信息不对称的情况下,代理人倾向于选择自己比较了解的亲戚朋友等“自己人”,因为如果属于“自己人”的企业经营者一旦侵犯代理人的利益,在其活动的人际关系网络中,其个人信誉将受到严重损害,他甚至因此会受到该人际关系网络的排斥,如果无法继续获得圈内人员的信任,也就从此失去从事代理人工作的机会。人际关系网中的个人信誉相当于为自己的行为提供了一个抵押,聘请由关系网中的自己人担任经理,更能保证投资安全,因此,人际关系网的存在在一定程度上促使代理人必须按雇主利益最大化的原则规范其经济行为。(4)集体行动决策。正式的或非正式的组织、协会等人际关系可以为个体成员建立起相互联系的平台,个别成员相互之间的密切联系,不仅成员之间可以相互获得稳定的信息、资源,而且,一旦发生个别成员损害他人利益,还会遭到集体的惩罚。在现实社会经济生活中,由于企业发展过程所处的阶段以及所处的社会环境不同,对社会资本的态度和利用社会资本的方式也发生相应的差别。那么又是什么因素促使企业对运用社会资本方式的改变呢?我们准备用下面的模型来说明。

二、企业对不同类型社会资本选择的模型

(一)模型假设

- 1 为了便于分析,我们假定市场中只有两家相同的企业,他们都生产同一种产品,需要同一种生产资料;
- 2 市场的需求函数为 $P=a-bQ$ ($a>0$ $b>0$), 企业的边际成本为 c ($a>c$);
- 3 两家企业的行为都服从理性原则,生产经营的目标都是利润最大化;

4 根据 Stiglitz 的观点, 当市场不完备时, 我们需要使用社会资本实现市场资源的配置, 所以我们假定市场是不完备的;

5 市场不完备时, 企业使用社会资本可以获得市场资源;

6 在市场中企业的行为有两种: 使用社会资本和不使用社会资本。

(二) 企业使用社会资本的损益分析

1 两家企业都不使用社会资本。那么,

$$\text{企业 1 的利润: } \pi_1 = (a - b(q_1 + q_2))q_1 - cq_1$$

$$\text{企业 2 的利润: } \pi_2 = (a - b(q_1 + q_2))q_2 - cq_2$$

其中, q_1 是企业 1 的产量, q_2 是企业 2 的产量

此时, 要使利润最大化, 需要令边际收益等于每一企业的边际成本, 即,

$$\frac{d(PQ)}{dQ} = \frac{d[(a - bQ)Q]}{dQ} = a - 2bQ = a - 2b(q_1 + q_2) = c$$

因为两家企业是相同的, 所以 $q_1 = q_2 = q^* = \frac{(a - c)}{4b}$, $p = a - 2b \times \frac{a - c}{4b} = \frac{a + c}{2}$

$$\pi_1 = \pi_2 = \left(\frac{a + c}{2} - c\right) \times \frac{a - c}{4b} = \frac{(a - c)^2}{8b}$$

2 若企业 1 使用社会资本, 企业 2 不使用社会资本。那么,

$$\text{企业 1 的利润: } \pi_1 = P_1 q_1 - cq_1 - (1 - u)v^f q_1 = P_1 q_1 - [c + (1 - u)v^f] q_1$$

$$\text{企业 2 的利润: } \pi_2 = P_1 q_2 - cq_2$$

其中, u ($0 \leq u \leq 1$) 是企业社会资本的强度系数, u 越大意味着企业通过社会资本获得资源的成本越低; v ($0 \leq v \leq 1$) 是企业所处行业的竞争强度, 竞争越强, 通过社会资本获得资源的成本越高; c^f 是企业通过社会资本获得资源须付出的边际成本; P_1 是有一家企业使用社会资本后市场的产品价格。

当企业 1 不使用社会资本时, $q_1 = \frac{a - c}{4b}$

此时, 企业 2 面对的市场需求是: $q_2 = a - b\left(\frac{a - c}{4b} + q_2\right) = \frac{3a + c}{4} - bq_2$

企业 2 利润最大化时, $\frac{3a + c}{4} - 2bq_2 = c + (1 - u)v^f$, 得: $q_2 = \frac{3(a - c)}{8b} - \frac{(1 - u)v^f}{2b}$

$$P_1 = a - bQ = a - b\left(\frac{a - c}{4b} + \frac{3(a - c)}{8b} - \frac{(1 - u)v^f}{2b}\right) = \frac{3a + 5c}{8} + \frac{(1 - u)v^f}{2}$$

$$\pi_1 = \left(\frac{3a + 5c}{8} + \frac{(1 - u)v^f}{2} - c\right) \times \frac{a - c}{4b} = \frac{3(a - c)^2}{32b} + \frac{(a - c)(1 - u)v^f}{8b}$$

$$\pi_2 = \left(\frac{3a + 5c}{8} + \frac{(1 - u)v^f}{2} - c\right) \times \left(\frac{3(a - c)}{8b} - \frac{(1 - u)v^f}{2b}\right) = \frac{1}{b} \left[\frac{9(a - c)^2}{64} - \frac{((1 - u)v^f)^2}{4} \right]$$

同理, 当企业 1 使用社会资本, 企业 2 不使用社会资本时, 则

$$\pi_2 = \left(\frac{3a + 5c}{8} + \frac{(1 - u)v^f}{2} - c\right) \times \frac{a - c}{4b} = \frac{3(a - c)^2}{32b} + \frac{(a - c)(1 - u)v^f}{8b}$$

$$\pi_1 = \left(\frac{3a + 5c}{8} + \frac{(1 - u)v^f}{2} - c\right) \times \left(\frac{3(a - c)}{8b} - \frac{(1 - u)v^f}{2b}\right) = \frac{1}{b} \left[\frac{9(a - c)^2}{64} - \frac{((1 - u)v^f)^2}{4} \right]$$

3 若两家企业都使用社会资本。那么,

$$\text{企业 1 的利润: } \pi_1 = P^* q_1 - [c + (1 - u)v^f] q_1$$

企业 2 的利润: $\pi_2 = P^* q_2 - [c + (1 - u)v\hat{c}^f] q_2$

其中, P^* 是两家企业都使用社会资本后产品的市场价格。

$$P = a - b(q_1 + q_2) = (a - bq_2) - bq_1$$

根据利润最大化原则, $(a - bq_2) - 2bq_1 = c + (1 - u)v\hat{c}^f$

$$\text{可得, } q_1 = \frac{[(a - c) - (1 - u)v\hat{c}^f]}{2b} - \frac{q_2}{2}, \text{ 同理, } q_2 = \frac{[(a - c) - (1 - u)v\hat{c}^f]}{2b} - \frac{q_1}{2}$$

$$\text{可解得, } q_1 = q_2 = q^* = \frac{[(a - c) - (1 - u)v\hat{c}^f]}{3b}$$

$$P^* = a - 2b \frac{[(a - c) - (1 - u)v\hat{c}^f]}{3b} = \frac{(a + 2c) + 2(1 - u)v\hat{c}^f}{3}$$

$$\begin{aligned} \pi_1 = \pi_2 &= \left[\frac{(a + 2c) + 2(1 - u)v\hat{c}^f}{3} - (c + (1 - u)v\hat{c}^f) \right] \times \frac{[(a - c) - (1 - u)v\hat{c}^f]}{3b} \\ &= \frac{1}{b} \left[\frac{[(a - c) - (1 - u)v\hat{c}^f]}{3} \right]^2 \end{aligned}$$

(三) 企业的行为分析

情况 1: 当企业 1 和企业 2 都不使用社会资本时, 不会引起对市场资源的争夺, 即 $\hat{c}^f = 0$

情况 2: 当不使用社会资本比使用社会资本能获得更多利润时, 企业不会使用社会资本。

$$\text{即: } \frac{3(a - c)^2}{32b} + \frac{(a - c)(1 - u)v\hat{c}^f}{8b} \geq \frac{1}{b} \left[\frac{9(a - c)^2}{64} - \frac{((1 - u)v\hat{c}^f)^2}{4} \right], \text{ 解得,}$$

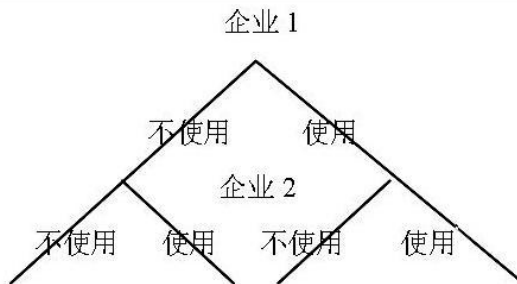
$$\hat{c}^f \geq \frac{a - c}{16(1 - u)v}; \text{ 或 } \hat{c}^f \leq \frac{3(a - c)}{4(1 - u)v} \text{ (不合题意, 舍去)}$$

因此, 当 $\hat{c}^f \geq \frac{a - c}{16(1 - u)v}$ 时, 企业不会使用社会资本竞争市场资源。

情况 3: 当 $\hat{c}^f < \frac{a - c}{16(1 - u)v}$ 时, 企业有动力使用社会资本争夺市场资源。

根据以上分析, 我们可以得到图 1 所示的博弈模型。

使用逆向归纳法, 可以发现, 在第二阶段, 对企业 2 来说, 使用社会资本获得的利润比不使用社会资本获得的利润要高; 在第一阶段, 对企业 1 来说, 使用社会资本获得的利润比不使用社会资本的利润要高。可见 (使用, 使用) 是纳什均衡。



(图 1)

情况 4: 当两家企业都使用社会资本时获得的总利润比都不使用社会资本时获得的总利润小时, 社会总效用是下降的。

$$\text{即, } \frac{1}{b} \left[\frac{[(a - c) - (1 - u)v\hat{c}^f]}{3} \right]^2 < \frac{(a - c)^2}{8b}, \text{ 解得: } \frac{(4 - 3\sqrt{2})(a - c)}{4(1 - u)v} < \hat{c}^f <$$

$$\frac{(4+3\sqrt{2})(a-c)}{4(1-u)v}, \text{ 因为 } \frac{(4-3\sqrt{2})(a-c)}{4(1-u)v} < 0$$

因为当 $c' = 0$ 时, 根据情况 1, 此时企业 1 和企业 2 都不使用社会资本, 不会通过人际关系

$$\text{争夺市场资源, 因此, } 0 < c' < \frac{(4+3\sqrt{2})(a-c)}{4(1-u)v}.$$

因为 $\frac{a-c}{16(1-u)v} < \frac{(4+3\sqrt{2})(a-c)}{4(1-u)v}$, 所以, 当 $0 < c' < \frac{a-c}{16(1-u)v}$ 时, 企业有动力使用

社会资本争夺市场资源, 并且, 两家企业争夺的最后结果是如果两家企业都使用社会资本, 那么它们所获得的利润总额比都不使用社会资本要少, 社会总效用下降。所以, 通过人际关系的相互竞争, 其结果对双方都没有好处。而且, 受社会资本作用范围的限制, 随着市场规模的扩大, 一旦企业竞争是在广阔的市场空间内进行, 超出了企业人际关系网络所能控制的范围, 生产交易将更多依赖于正式的市场规则, 这就是导致为什么现代大型企业建立在人际关系基础上的社会资本的作用逐步减弱的原因。

三、社会资本转变的内在机理

获取社会资本需要成本, 同样, 利用价格机制实现企业资源的配置也要有成本。那么, 企业在生产经营过程对这两种资源配置的方式是怎么选择的? 其中贯彻的仍然是成本与收益之间的比较。当市场在配置某种资源功能失灵时, 经济活动主体就会通过各种人际关系途径获得有利于自己的资源配置格局, 此时, 市场的力量就失去配置资源的能力, 非市场因素制约和影响着生产要素资源的使用。但是这种配置资源的非市场方式, 实际上依据的仍是收益最大化的原则, 即边际收益等于边际成本。由于此时每个经济活动主体需要承担的私人边际成本只是社会边际成本的 $1/n$, 因此, 当 $0 < c' < \frac{a-c}{16(1-u)v}$ 时, 单个经济活动主体就有动力利用

传统社会资本争夺市场资源, 然而, 当这种通过人际关系争夺要素资源达到一定的程度时, 就造成社会福利的下降。这种非市场交易行为, 实际上表明要素资源产权关系的不明晰。而当动用社会资本争夺资源导致整体效益下降的时候, 意味着人际关系配置资源的外部负效应的增大, 也就是社会资本的成本的增加, 从而也就产生了对这种交易成本内部化的要求。根据德姆塞斯的观点, 当外部性内在化的收益大于成本时, 产权便形成了。此时, 社会就要求确立市场对要素资源的配置地位, 需要将要素资源的归属在法律的基础上得到明确的界定, 传统的人际关系意义上的社会资本就不能再成为经济活动主体获取要素资源的主要途径。

从成本和收益的观点看, 在市场未完善的时候, 如果建立和利用社会资本的成本能够控制在许可的范围内, 个人或企业利用人际关系网络不失为获得资源的有效途径。正如 Tumer 提出的, 人们相互间交往的情感心态本身成为一种可消费的公共产品时, 以和谐、团结、正面情感、对其他人依恋和其他相关情感状态表现的内在报酬变得比任何外在报酬, 如货币, 更为重要。而且, 这种情感社会资本产生于个体开始依赖交往所处的环境之时, 依赖性随着面对面关系网变得紧密而增强, 要离开频繁出现激发情感交往组织单元的成本就高。通常, 依靠如血缘、地缘、姻亲等关系构成的社会人际关系网络是人们进入市场、降低风险, 获取商机的重要途径。这样, 我们就可以解释在我国中小企业中普遍存在的一个问题, 即很多中小企业依靠如血缘、地缘、姻亲等关系构成的社会关系网络获得市场资源, 甚至不惜牺牲一定的收益。正如

Coleman(1990)指出,由于某些行动者的利益部分或全部被其他行动者控制,行动者为了实现各自的利益,相互进行各种交换,甚至采取“单边资源让渡”的行为,形成持续存在的社会关系。但是,当企业规模扩大,生产经营日趋复杂,微观层面上会造成企业使用社会资本的成本上升,这是为什么企业发展到一定阶段,要求规范化、制度化、管理的原因。而且,从整体上看,通过人际关系的非市场交易行为将造成社会资源配置的效率下降,降低社会福利总水平。因此,企业和社会发展到一定阶段,都存在一种规范市场行为的内在要求,这种要求是出于经济活动主体维护自身利益而出现的。

那么,经济发展过程中人际关系的社会资本是否会因为追求效率而最终彻底消失?实际上,不会的,社会资本的存在可以有不同的形式。随着企业发展的成熟和市场经济体制的完善,通过各项正式制度、规范能够低成本完成企业各项交易过程,企业的生产经营的主要过程也就不需要再通过非正式的人际关系途径,因而这种社会资本在企业中的作用就退居到次要地位,但是,这并不意味着社会资本已经走到了终点。只是此时人际关系已经不能决定企业的发展,在企业的生产经营过程中,传统的社会资本必须服从于建立在法律法规基础上的各种规章制度,人们相互间人际关系的行为受到正式制度的规范和约束,在企业的发展过程中,社会资本的地位和作用逐步被市场经济的正式制度所取代。随着私人企业和国有企业向现代公司制企业的转变,企业法人财产权的建立,企业相应地确立起独立于投资者、代理人的以企业自身发展为中心的经营发展模式。此时由人际关系构成的社会资本让位于建立在企业自身基础上的企业间的社会分工协作网络体系,企业间互惠互利的合作网络体系代替了个人间的合作。与社会人际关系不同,企业的社会分工协作网络是一种非人际关系,建立起这种合作关系的是企业而不是个人,这种关系以企业为中心,维系、协调和处理这种合作关系贯彻的是非人格化原则,这种不同于社会人际关系的企业间互惠互利的合作网络体系,我们可以把它定义为一种新的社会资本,这种社会资本摆脱了个别私人人际关系的因素,将各种关系围绕着企业,在以企业为中心的基础上建立企业与外部社会关系网络体系,从而也摆脱企业在发展过程中对个别人员的依赖。在企业的发展过程中,企业根据自身的需要不断调整以人际关系为基础的社会资本的作用和影响,最终实现对社会资本的现代化改造,建立起独立于个人人际关系的企业生产经营社会网络体系。

四、结论及其对我国企业发展的启示

从以上的分析,可得到以下简单结论:当利用人际关系构成的社会资本能够获得更高利润的时候,经济活动主体更愿意采取社会资本通过非正式的途径来获取资源。然而当经济活动主体通过社会资本这一非正式途径争夺资源造成社会总福利下降时,若外部性内化的收益大于社会资本运作成本,则企业的生产经营和要素资源的配置将在市场规则下进行重新规范,从而实现不同社会资本的转换。从我国现阶段社会资本的作用和市场经济体制的建立,对社会资本在企业发展中的作用,基本可以得出以下几个方面的启示:

第一,必须正确认识社会资本所进行的非市场交易行为的作用和影响。经济体制转轨过程中,市场经济体制不够完善,信息的不对称和正式制度的缺失,人们不可避免地或多或少需要借助社会人际关系网络解决其经济活动过程中所遇到的问题。此时,这种社会资本对要素资源配置的影响,是难以消除的,而且对于不熟悉市场运行规则的中国人,特别是在信息不充分的条件下,在一定条件下利用社会资本还可以降低人们经济活动的交易成本,有利于效益的

提高。杨瑞龙(2002)在分析企业形成机制时指出,在我国的国有企业中,成功的企业家因为他卓越的经营能力或超群的人格魅力使其在企业中拥有至高无上的权力,但这种权力不是来源于所有权,而是来自于其个人与作为所有者的政府之间的关系和讨价还价的实力。许多中小企业在创业初期就是因为由于自身以及制度的局限性而无法通过正式途径获得发展所需的资源,被迫停止营业;大量成功的中小企业或多或少都有借助于各种社会关系获得生产所需的资源和产品市场的经历。因此,对企业的发展过程中通过社会资本关系所进行的非市场交易行为,必须要有客观的态度,只要不违反法律法规,不必要一味地排斥。

第二,限制社会资本的消极影响。社会资本毕竟是采取非正式的途径解决企业经营问题,因此,社会资本在发挥配置资源的同时,也会由于社会资本非市场交易的特性,使得社会资本表现出它固有的消极面,主要有:(1)限制市场竞争,增加交易费用,降低社会资源配置效率。(2)交易过程的非规范行为,扭曲了社会要素资源配置,损害社会公共利益,助长社会行贿受贿等腐败现象的发生。(3)结成利益小团体,排斥外来人员。由于个别经济主体可以通过血缘、地缘、姻亲等人际关系构成的社会资本获得资源,而这些人际关系网络同时又排斥圈外人,设置人为障碍阻止圈外人通过正当的途径与之竞争。

第三,推动社会资本的成功转型。实现由企业家或经理人个人社会资本主导企业向由企业自身掌握生产经营社会网络体系的方向转变。当社会资本掌握在企业家或代理人个人手里时,不仅企业生产经营难以实行规范化的管理,而且信息不对称性,加大了监督难度。另外,由于企业发展依赖于经营者的人际关系网络,经营者一旦离开企业,企业会因为失去关系渠道而陷入经营困境。所以,企业生产经营过程对人际关系的依赖,是企业不成熟的表现。成熟的企业,其生产经营社会关系网络是控制在企业而不是经营者手里,它的生产经营不依赖于经营者的个人人际关系,只有这样,企业才不会因为经营者个人的原因而影响生产的正常进行,形成企业独立自主的发展能力,为企业的发展建立起坚实的社会关系基础。

参考文献:

- James S. Coleman: *Foundations of Social Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1990.
- Putnam R.: *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press, 1993.
- Joseph E. Stiglitz: “正规的与非正规的制度”,载于帕萨·达斯古普特、伊斯梅尔·撒拉格尔丁编,张慧东、姚莉等译,《社会资本——一个多角度的观点》中国人民大学出版社 2005年版。
- James S. Coleman: “人力资本创造中的社会资本”,载于帕萨·达斯古普特、伊斯梅尔·撒拉格尔丁编,张慧东、姚莉等译,《社会资本——一个多角度的观点》,中国人民大学出版社 2005年版。
- Ismail Serageldin & Christiaan Grootaert: “定义社会资本: 一个综合的观点”,载于帕萨·达斯古普特、伊斯梅尔·撒拉格尔丁编,张慧东、姚莉等译,《社会资本——一个多角度的观点》,中国人民大学出版社 2005年版。
- Jonathan H. Tumer: “社会资本的形成”,载于帕萨·达斯古普特、伊斯梅尔·撒拉格尔丁编,张慧东、姚莉等译,《社会资本——一个多角度的观点》,中国人民大学出版社 2005年版。
- Bourdieu访谈录:《文化资本与社会炼金术》,包亚明译,上海人民出版社 1997年版。
- 波茨:“社会资本:在现代社会学中的缘起和应用”,载李惠斌、杨雪冬主编:《社会资本与社会发展》,北京:社会科学文献出版社 2000年版。
- H. 德姆塞斯:“关于产权的理论”,载于 R. 科斯、A. 阿尔钦、D. 诺斯等著:《财产权利与制度变迁——产权学派与新制度学派译文集》,上海:三联书店、上海人民出版社 1994年版。
- 林民书:《中小企业的生存及其发展问题研究》,中国国际广播出版社 2002年版。
- 龚玉池:“公司绩效与高层更换”,《经济研究》2001年第 10期。
- 杨瑞龙:“试析我国企业家形成机制的缺陷及其改进思路”,《学术月刊》2002年第 6期。
- 张维迎、柯荣住:“信任及其解释:来自中国的跨省调查分析”,《经济研究》2002年第 10期。
- 王春光:《温州人在巴黎——一种独特的社会融入模式》,《中国社会科学》1999年第 6期。
- 李路路:《社会资本与私营企业家》,《社会学研究》1995年第 6期。
- 储小平:《家族企业研究:一个具有现代意义的话题》,《中国社会科学》2000年第 5期。