

· 区域经济研究 ·

东北亚经济一体化： 中日韩贸易相互依存关系分析^{*}

龚 敏, 李文溥

(厦门大学 宏观经济研究中心, 厦门 361005)

摘 要: 1990年至 2004年中日韩贸易依存关系可以用 VAR模型从动态角度分析。模型分析得出的主要结论是: 在目前的中日韩贸易格局中: (1)日本(韩国)对中国的出口变化会导致中国对日本(韩国)的出口变化, 但是反向关系却不存在; (2)三国间存在着日本→中国→韩国、韩国→中国→日本的间接贸易关系; (3)日本(韩国)对中国出口的增加会带动韩国(日本)对中国出口的增加。这些结论意味着: 中国在目前三国贸易格局中起到扩大日韩两国相互间以及三国对区域外出口的“桥梁”作用。

关键词: 中国; 日本; 韩国; FTA

中图分类号: F752 **文献标识码:** A **文章编号:** 1007-7278(2006)02-0129-08

一、引言

随着世界经济一体化趋势的不断加深, 作为应对欧盟和北美自由贸易协定扩张的一种考虑, 位于东北亚的中国、日本和韩国也开始推进区域经济一体化进程。1999年 11月, 中日韩三国政府在马尼拉达成了共建中日韩自由贸易区(简称 CJK FTA)的意向。近期三国间的贸易和投资活动日趋积极, 生产联系也显著增强, 在经济上形成了一定的相互依赖关系。可以预计, CJK FTA的成立将进一步加速区域内的贸易和投资, 提高 CJK的生产和贸易占世界经济的份额, 促进中国更快增长对区域内的出口。但三国在经济发展阶段、要素禀赋不同、政治体制等方面差异较大, 加之历史的原因, CJK FTA将面临其他 FTA所没有的难题。

由中国国务院发展研究中心、日本综合研究开发机构和韩国国际经济政策研究所三方组成的联合研究小组从 2000年起启动 CJK FTA研究。围绕 CJK FTA对三国经济的影响以及如何深化三国的经济合作, 联合研究小组在三国企业界进行问卷调查, 并根据调查结果形成了三份联合研究报告和政策建议。^① 该研究结果肯定了 CJK FTA的成立将会改善三国的生产、贸易和经济福利, 大大促进区域内贸易和投资, 并有利于东亚 FTA的建立。^[1] 胡鞍刚也提出了建立中国、香港特区、日本、韩国三国四方自由贸易区的设想。^[2]

* 收稿日期: 2005-12-17

基金项目: 教育部重大项目(05JJD790025)

① 2002年报告的主题是“加强中国、日本和韩国间的贸易和投资”, 2003年的主题是“中国、日本和韩国间 FTA的经济福利效应”, 2004年的主题为“中-日-韩 FTA的产业影响分析”。

FTA研究一般涉及两方面:一是 FTA对成员国经济的影响,^[3]二是成员国之间贸易关系特征,以静态研究为主,运用出口竞争强度指数、贸易专业化指数、出口近似指数分析两国间市场竞争的激烈程度,运用区域内贸易份额、出口市场强调指数、行业内贸易指数等说明国与国之间经济的相互依赖程度。^[4-7]这种根据一些静态贸易指标来分析国与国之间贸易关系的方法存在一个重要缺陷:即不能反映各国间动态的贸易互动关系。

本文拟通过建立一个包含三国间贸易流量的 VAR模型从动态的角度来分析三国间的贸易互动关系,揭示被掩盖在三边贸易数据背后的贸易特征,研究一国贸易的冲击对其他两国贸易的影响程度和时间路径。以此为基础,分析 CK FTA的成立对中国在区域内外地位和作用的影响。

论文第二部分简单分析中日韩三国的贸易发展现状。第三部分建立一个包含三国间相互出口的 VAR模型,用于刻画三国间贸易的动态依存关系,通过 Grange 因果关系检验分析在三国贸易格局中谁决定谁的关系;通过脉冲响应函数和方差分解探讨其中一国贸易的冲击对其他两国贸易的影响程度和时间路径。第四部分归纳研究结论,并给出 CJK FTA成立后中国所面临的问题及相关政策性讨论。

二、中日韩三国间的贸易发展现状

1. 三国与世界的贸易

考察中日韩三国 1990—2004年间进出口额占世界进出口的份额。如下页表 1所示,自 2000年开始,三国出口(进口)占世界出口(进口)的份额都有明显提高。2004年世界 15.61%的出口和 13.3%的进口来自这三个国家,说明三国已在世界经济贸易中占有了重要地位。其中,中国进出口份额的增长速度最为显著:2000年中国出口和进口总额占世界的份额分别为 3.91%和 3.43%,2004年快速上升到 6.56%和 6.02%。相比之下,日本进出口占世界的份额表现为稳中有降的态势,与 2000年相比,2004年日本出口占世界出口的份额下降近 1.5个百分点,进口份额约下降 1个百分点;韩国进出口占世界的份额 2004年与 2000年基本持平。

2 区域内贸易

考察中国(日本、韩国)对其他两国的出口占中国(日本、韩国)对世界总出口的份额(见下页表 2)。几个明显的特征是:(1)日韩对中国出口占各自总出口的比例均大幅提高。2000年日本对中国出口的比例为 6.35%,2004年快速上升到了 13.08%;韩国的这一比例从 10.80%上升到了 19.81%,提高了 9个百分点。(2)中国对日韩出口的比例在不断下降。其中,中国对日本出口的份额从 2000年的 16.72%下降到了 2004年的 12.39%,对韩国出口的份额基本维持稳中有降的态势。(3)日本对韩国出口的份额增长缓慢,仅从 2000年的 6.41%提高到 2004年的 7.83%,而韩国对日本的出口份额却从 11.98%大幅下降到了 8.65%。

进一步看三国间贸易的绝对规模,可以发现:一是长期以来中国与日本之间的进出口规模都大于中国与韩国之间的进出口规模,但是,近年来,中韩间贸易有明显增快的态势。二是近期中国对日本的贸易余额开始由顺差转变为逆差,但对韩国却长期维持贸易逆差;日本长期以来保持着对韩国的贸易顺差。三是 20世纪 90年代后期开始,日本对中国的出口明显超过了日本对韩国的出口;从 1997年起,韩国对中国的出口也超过了韩国对日本的出口。

上述事实说明:(1)中国是区域内贸易增长最快的国家;(2)在区域内中国是日韩产品的主要出口市场,中国对日韩两国均保持贸易逆差;(3)2000—2004年间中国对世界出口份额大幅提高的同时,中国对日韩出口占中国总出口的份额却在不断下降;(4)中日贸易规模大于中韩贸易规模,但近期中韩贸易的增长速度明显加快。但这并不能告诉我们在三边贸易背后存在的相互

决定关系,如日本对中国出口的增加将会如何影响中国对日本、中韩及日韩间的贸易,以及这种影响的强度及持续的时间。因此,我们运用包含三国间贸易流量的 VAR模型分析来这些问题。

表 1 中日韩三国进出口占世界进出口的份额(单位:%)

年份	出口				年份	进口			
	中国	日本	韩国	三国		中国	日本	韩国	三国
1990	1.80	8.33	1.88	12.01	1990	1.50	6.63	1.97	10.10
1991	2.03	8.878	2.03	12.93	1991	1.74	6.47	2.23	10.44
1992	2.25	9.00	2.03	13.28	1992	2.07	5.99	2.10	10.16
1993	2.44	9.61	2.18	14.23	1993	2.71	6.29	2.18	11.18
1994	2.82	9.25	2.24	14.31	1994	2.65	6.31	2.34	11.30
1995	2.90	8.64	2.44	13.97	1995	2.53	6.44	2.59	11.57
1996	2.82	7.68	2.42	12.93	1996	2.54	6.38	2.75	11.67
1997	3.30	7.60	2.46	13.36	1997	2.52	5.99	2.56	11.08
1998	3.37	7.12	2.43	12.91	1998	2.51	5.03	1.67	9.21
1999	3.45	7.43	2.55	13.43	1999	2.86	5.36	2.06	10.28
2000	3.91	7.52	2.70	14.13	2000	3.43	5.78	2.44	11.64
2001	4.34	6.58	2.45	13.38	2001	3.84	5.5	2.23	11.58
2002	5.06	6.48	2.53	14.07	2002	4.49	5.13	2.31	11.93
2003	5.86	6.32	2.59	14.78	2003	5.39	5.00	2.34	12.73
2004	6.56	6.24	2.80	15.61	2004	6.02	4.88	2.41	13.30

资料来源: FSI on line database <http://ifs.apdi.net/mj/bgon.aspx>

表 2 区域内贸易相对规模(单位:%)

年份	中国对日本出口	中国对韩国出口	日本对中国出口	日本对韩国出口	韩国对中国出口	韩国对日本出口
2000	16.72	4.53	6.35	6.41	10.80	11.98
2001	16.86	4.70	7.69	6.27	12.18	11.05
2002	14.88	4.77	9.57	6.86	14.69	9.36
2003	13.56	4.59	12.19	7.388	18.28	9.00
2004	12.39	4.69	13.08	7.83	19.81	8.65

资料来源: COMTRADE database <http://unstats.un.org/unsd/comtrade/d9QuickQuery.aspx>

三、中日韩三国间贸易相互依存关系分析

1. 变量及数据说明

我们用 C和 JC分别代表中国对日本和日本对中国的出口; CK和 KC代表中国对韩国和韩国对中国的出口; JK和 KJ代表日本对韩国和韩国对日本的出口。由于各国统计口径与方法上的差异,三国报告的进出口数据常有所不同。考虑到我国早期进出口统计数据可能存在遗漏,我

们从日本和韩国的统计资料中获取中日和中韩两国间的进出口贸易数据。1997年第4季度以前的进出口数据取自 MF的DOTS(Direction of Trade), 1998—2004年的数据取自联合国COMTRADE database。由于COMTRADE仅提供年度贸易数据, 为了获得1998—2004年的季度贸易数据, 我们利用1995—1997年三年的年度数据和季度数据计算季度贸易额占全年贸易额的平均比例, 用该比例把年度数据转换为季度数据。模型估计期间为1992年1季度到2004年4季度。所有贸易变量均使用名义值, 单位百万美元, 进口额为CIF价, 取对数后进入模型。为了反映美元汇率变动对贸易额的影响, 我们把美元的名义有效汇率(NEER)作为外生变量引入模型。NEER数据取自IFS on line database。

2 单位根检验

对作为模型内生变量的6个双边贸易变量(取对数后)进行单位根检验, 限于篇幅, 结果不再列出。结果表明所有序列在5%的显著水平下都是非平稳的; 取一阶差分后, 所有序列都成为平稳序列。因此, 这6个序列是I(1)序列。

3 协整关系检验

我们对进入VAR模型的6个贸易变量进行协整关系检验。使用Johansen检验方法, 选择序列存在线性确定性趋势的检验假设。结果表明6个贸易量之间存在两个协整关系。这说明中日韩三国进出口贸易之间存在长期稳定的互动关系。由于我们很难从理论上给予这种长期稳定关系以合理的解释, 因此, 我们不准备估计并使用VECM模型来说明三国间的贸易互动关系, 而使用标准的VAR模型来揭示三国间的贸易互动关系。

4 Granger因果关系检验

在估计VAR模型之前, 还需要对6个贸易变量之间是否存在因果关系进行检验。主要检验结果在表3(见下页)中给出。基于检验结果, 我们把三国间贸易的因果关系归纳为以下几个方面:

首先, 我们发现三国间的贸易关系有明显的投资引导型特征。日本和韩国对中国的出口在统计上是Grange意义上中国对日本和韩国出口的原因, 也就是说日韩两国对中国出口的变化会引发中国对日韩出口的变化, 但不存在反向的因果关系。我们认为这是日韩在中国直接投资、生产现地化的结果。在两国从中国进口产品之前, 两国会先对中国出口制造设备以及中间投入品。日韩与中国之间的这种贸易关系是由中国是日韩FD的东道国地位导致的。

其次, 日本对中国的出口会引发中国对韩国出口的变化, 同样地, 韩国对中国的出口也会引发中国对日本出口的变化。这意味着中日韩三国间存在着日本经中国到韩国、韩国经中国到日本的间接贸易关系。这说明了中国在三国贸易中的重要地位, 同时也说明了通过FDI三国之间已在一定程度上形成了垂直的产业分工关系, 以及在此基础上较为紧密的贸易互动关系。

再次, 日本对中国出口和韩国对中国出口之间存在着相互因果关系。^① 我们认为这是日本和韩国在对中国的投资贸易关系中的竞争地位导致的。日本对中国的出口(其背后是FD的增加、在中国的市场份额扩大)会促发韩国对中国的出口, 反之亦然。有数据表明, 2004年, 日本对中国出口的前7位品种, 有5个是韩国向中国出口的前7位品种, 而在1998年, 日韩之间只有2个品种是相同的。这说明在该区域内, 日韩在与中国的贸易上竞争越来越激烈。^[4]

最后, 日本(韩国)对中国的出口一定程度上还会改变日本(韩国)对韩国(日本)的出口。

上述统计意义上的因果关系意味着三国间目前已形成了一定的贸易互动关系, 其具体特征

① 限于篇幅, 检验结果没有在表3中给出。

表现为：(1) 日韩对中国出口的变化会引起中国对日韩出口的变化，但不存在反方向的关系；(2) 区域内存在日本→中国→韩国、韩国→中国→日本的间接贸易关系。(3) 日本(韩国)对中国出口的增加会带动韩国(日本)对中国出口的增加。

表 3 三国间贸易互动的 Granger 因果关系 检验

零假设	F统计值	概率	结论
日本对中国出口非中国对日本出口的 Grange原因	6.6238	0.0008	拒绝
中国对日本出口非日本对中国出口的 Grange原因	2.1927	0.1020	接受
韩国对中国出口非中国对韩国出口的 Grange原因	5.3165	0.0032	拒绝
中国对韩国出口非韩国对中国出口的 Grange原因	1.8014	0.1605	接受
日本对中国出口非中国对韩国出口的 Grange原因	6.9697	0.0006	拒绝
韩国对中国出口非中国对日本出口的 Grange原因	5.5415	0.0025	拒绝

5. VAR模型的估计 及分析

上述因果关系分析只能判断贸易流的影响方向，我们还需通过建立并估计 VAR模型才能进一步分析区域内贸易冲击的强度和持续时间。在估计 VAR模型时，我们把变量的顺序设定为日本对中国出口、中国对日本出口、韩国对中国出口、中国对韩国出口、日本对韩国出口、韩国对日本出口。为了反映名义价格对三国间贸易行为的影响，我们在对 6 个贸易额变量建立 VAR模型时，把美元的名义有效汇率作为外生变量引入模型。AIC标准建议选择 1 期滞后，SC标准则建议选择 3 期滞后。考虑到中国出口行为的特征(先进口再出口)，我们选择 3 期滞后。

表 4 5 个季度和 10 个季度累计的脉冲响应函数

		中国对日本出口	中国对韩国出口
日本对中国出口	5 季度累计	0.0189	0.1302
	10 季度累计	0.1205	0.4011
		中国对韩国出口	中国对日本出口
韩国对中国出口	5 季度累计	0.0138	0.1039
	10 季度累计	0.0257	0.1721

根据估计的 VAR模型，得到脉冲响应函数，以此分析在三国间的贸易互动关系中，一国对另一国的贸易冲击将会在三国范围内产生怎样的波及路径。我们分析了两种情形：一是给日本对中国的出口一个冲击观察中国对日本出口、中国对韩国出口以及韩国对中国出口的脉冲响应函数。结果表明：(1) 在日本对中国增加出口约 3 个季度之后，中国对日本的出口也开始增加。这一特征再次表明中日之间的贸易是与日资企业在中国的 FD 相关联的。FD 以及生产的现地化所导致的中日间的直接贸易流向主要为：从日本向中国出口投资品和中间产品，在中国加工组装后再向日本出口制成品。(2) 日本对中国出口的增加明显带动了韩国对中国出口的增加，这表明在中日韩之间存在着从日本经中国再到韩国的间接贸易。(3) 在 5 至 6 个季度后日本对中国出口的增加会促发韩国对中国出口的增加。二是给韩国对中国的出口一个冲击观察中国对韩国出

口、中国对日本出口以及日本对中国出口的脉冲响应函数。结果表明,中国对韩国的出口要在 5 个季度后才出现正的持续增加,但是在 8 个季度之后效应就消失了;中国对日本出口也会增加,但只能持续约 9 个季度;日本对中国出口的增加在 4 个季度后基本就消失了。

从累计的脉冲响应函数来看(上页表 4)对于日本对中国出口的一个冲击,5 个季度和 10 个季度的累计结果表明,中国对日本的出口以及中国对韩国的出口都会明显增加,但中国对韩国出口增加的强度要大一些;同样,给予韩国对中国出口的一个冲击,中国对韩国的出口以及中国对日本的出口也会明显增加,相比之下中国对日本出口增加的幅度要大一些。这说明,日韩两国企业对中国出口,主要目的是为获得在加工环节上的中国低成本优势,提高其产品在国内市场上的竞争力以及扩大其产品在国内市场上的份额。^①

表 5 方差分解

	日本对中国出口	中国对日本出口	韩国对中国出口	中国对韩国出口	日本对韩国出口	韩国对日本出口
日本对中国出口	66.033 0	1.650 9	10.801 3	17.194 8	2.257 5	2.062 6
中国对日本出口	18.584 8	48.652 1	7.577 9	4.948 7	12.436 8	7.799 7
韩国对中国出口	31.590 2	13.368 6	35.003 8	12.088 5	3.261 9	4.687 1
中国对韩国出口	26.394 4	35.504 2	9.114 3	19.260 6	5.711 0	4.015 5
日本对韩国出口	4.933 8	13.289 8	1.093 9	7.188 5	68.610 5	4.883 4
韩国对日本出口	3.861 5	3.636 5	3.214 6	1.543 5	52.176 4	35.567 6

最后,我们分析方差分解的结果。利用 VAR 模型预测误差的方差分解可以发现,在一定时点后,各个贸易流的变化中有多大程度可以由其他贸易流的变化来解释。表 5 给出了 4 个季度后各贸易量的变化中受其他贸易量变化的影响程度。以第一行为例,日本对中国出口的变动中,归结为自身因素影响的约占 66.03%,中国对日本出口的影响程度约为 1.65%,中国对韩国出口的影响约为 17.19% 等等。结果表明:(1)在中日之间,影响中国对日本出口的主要因素是日本对中国的出口;而日本对中国的出口几乎不受中国对日本出口的影响。这再次说明日本对中国的出口是由 ED 决定的投资品与中间产品的先行出口,而中国对日本的出口基本上处于产业链末端的最终产品。(2)在中韩之间,中国对韩国的出口、韩国对中国的出口很大程度上会受到中日贸易的影响。这表现出中韩贸易与日中贸易之间存在较强的竞争性。(3)影响日本对中国出口的主要因素是中国对韩国的出口,而影响韩国对中国出口的主要因素是日本对中国的出口,这一结果与上面我们提出的三国间存在日本→中国→韩国、韩国→中国→日本的间接贸易关系的假说相吻合,说明日本和韩国一定程度上是通过中国市场相互成为对方产品的需求市场。(4)日韩之间的直接贸易一定程度上也表现为日本对韩国出口的先行性,也即日本对韩国的出口几乎不受韩国对日本出口的影响,但韩国对日本的出口却主要取决于日本对韩国的出口。

综上所述,对比第二部分三边贸易趋势的观察,第三部分的实证结果进一步揭示了中日韩三边贸易的本质:(1)中国虽然是区域内贸易增长最快的国家,但在区域内,中国对日韩的出口实际上是受制于日韩对中国的出口的。(2)虽然区域内日韩间直接贸易增长缓慢,但通过日本→中国

① 在分析这一问题时,我们需要区分企业与政府的不同行为动机。

→韩国、韩国→中国→日本的间接渠道展开的贸易发展却不容忽视。(3)根据近期中韩贸易明显增快的事实,固然可以猜测到日韩对中国市场的竞争关系,但它仅仅是一种可能。实证研究发现的日本(韩国)对中国的出口会引发韩国(日本)对中国出口变化的结论则证实了这一猜测。因此,我们认为,在中日韩的贸易格局中,中国起到了一种扩大区域内贸易的“桥梁”作用;日韩在与中国的贸易关系上表现出较强的竞争关系。可以认为,三国间的这种贸易关系是由投资关系决定的:FDI导致的日韩对中国出口的扩大是直接导致三国间贸易扩大的主要原因。

四、政策含义与结论

我们进一步探讨 CJK FTA的成立可能会给中国经济带来的影响,主要结论有:

1. 在区域内,由于中国对日韩的出口主要受日韩对中国出口的影响,而反向关系并不存在,因此可以预计,如果 CJK FTA正式成立,三国将进一步相互削减关税,那么目前中国对日韩的贸易逆差会进一步扩大,这将加剧区域内中国与日韩之间的贸易不平衡。

2. 2000—2004年间中国对世界出口份额大幅提高,中国对日韩出口占中国总出口的份额却在不断下降。由于中国对日韩两国的出口不论是规模还是增长速度都是不断上升的,因此,这说明在此期间中国对区域外其他国家(主要是欧美国家)的出口增长更快。可以预计,CJK FTA将会进一步促进日韩对中国的 FDI扩大中国在区域内的进出口尤其是出口贸易,那么,中国应当关注的一个问题是:CJK FTA的成立对目前已经存在的中国与欧美的贸易摩擦的影响。

3. 中国在区域内的贸易关系实际上是中国在区域内产业分工的一种结果,因此对贸易关系的分析同时也可以揭示出国与国之间的产业分工状况。^①目前三国中,日本是资金技术密集型的发达国家,在区域内是资金和技术的输出国;韩国是新兴工业化国家,正在成为区域内主要的资金输出国之一;中国是处于赶超阶段的转型经济国家,低生产成本吸引了区域内的资金、技术的流入和产业的转移。因此,在产业技术分工上,日本高于韩国,韩国高于中国,中国与日韩间正逐步形成某种垂直分工关系;而韩国与日本间的竞争关系正在使两国从原来的垂直分工关系向水平分工关系过渡。一方面,这种垂直分工体系导致三边贸易表现为日本和韩国不断加大对中国投资品和中间产品的出口,产品在中国加工制造后或再出口日本、韩国,或直接出口欧美等区域外的市场。从这个角度看,CJK FTA的成立,中国作为区域内扩大日韩两国相互间以及区域对外出口的“桥梁”作用将进一步得到强化,中国对世界的出口也有望进一步提高。另一方面,日本和韩国的产业水平分工关系表现为两国出口结构正在日益趋同。^②

本文没有考虑 CJK FTA及中国与美国等区域外经济体的贸易关系,因此,关于 CJK FTA将会加剧中国与欧美贸易摩擦的判断尚无实证分析基础。今后的研究应该在 VAR模型中加入美国这一经济体以研究中国在区域内、外的贸易关系。如果中国的高速出口在相当程度上是一种自身附加值较低的转口,在产业垂直分工的情况下,中国与日韩基本上又是互补而非竞争的关系,那么,区域内中国的“桥梁”定位很可能导致日韩通过中国扩大两国对世界各国(尤其是欧美)的出口,从而将其与后者的贸易摩擦转嫁给中国。因而,中国对外贸易发展的重点应该是提高自身出口的附加值,使有限的出口额能够带来更多的效率,^③而这个问题直接涉及中国产业结构的调整和升级。我们应从互补的角度基于比较优势发展与日韩互补的优势产业;还应从竞争

① 如果在贸易关系上,存在比较平等的双向影响关系,则可以说,两国的产业分工是近似水平分工的;但若只存在单向的影响关系,则可认为两国的产业分工是垂直分工。

② 从这里可以引出的一个关于世界贸易规则的讨论:为什么仅仅根据出口总值而不是根据一个国家的出口附加值来讨论国与国之间的贸易关系呢?

的角度在目前日韩的优势产业领域培育中国产业的竞争力,形成对日韩有竞争力的高端产业,避免在区域垂直分工体系中,由于中国的低生产成本而导致的产业结构低端化的发展趋势。^①

参考文献:

- [1] Development Research Center of China, National Institute for Research Advancement of Japan, Korea Institute for International Economic Policy of Korea. Joint Report and Policy Recommendations on Sectoral Implications of a China-Japan-Korea FTA EB/Olj. <http://www.nira.go.jp/newse/index.html>
- [2] 胡鞍刚. 建立中国、中国香港特区、日本、韩国三国四方自由贸易区设想. 国际经济评论, 2001(3—4).
- [3] 张彬, 张澍. 美国在 NAFTA 中的贸易创造与贸易转移, 1994—2003. 世界经济, 2005(8).
- [4] 李准晔. 中国各区域对外贸易的决定因素分析. 经济研究, 2005(8).
- [5] 徐建军. 东盟自由贸易区: 区域内贸易的发展和利益分配. 世界经济, 2004(8).
- [6] K Y Wong, T D Yeo, Y M Yoon, S Yun. Northeast Asia Economic Integration: An Analysis of the Trade Relations among China, Japan, and South Korea EB/Olj. <http://faculty.washington.edu/karyju>
- [7] Ushijima Shunichiro. Toward Trade and Investment Liberalization Among China, Japan and Korea: China's WTO Accession and Regional Integration in Northeast Asia EB/Olj. http://www.ca.gov/keizai/index_e.html

Economic Integration in Northeastern Asia: An Empirical Analysis of the Trade Relations among China, Japan and South Korea

GONG Min, LI Wenpu

(Center for Macroeconomic Research, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract Using the vector autoregressive model, we investigate the 1992-2004 trade relations among three northeastern Asian countries (China, Japan and South Korea). Our finding is as follows: (i) Exports from Japan (or Korea) to China affect exports from China to Japan (or Korea), but not vice versa; (ii) There exist indirect trade relations: Japan→China→Korea or Korea→China→Japan; (iii) A growth of exports from Japan (or Korea) to China will result in an increase of exports from Korea (or Japan) to China. This suggests that China functions to increase exports between Japan and Korea and the intra (inter) regional trade among the three countries.

Key words: China, Japan, South Korea, FTA

(责任编辑 江静)

① 当然在垂直分工体系下,中国也可能形成雁行产业升级。如果这样,未必就是产业绝对低端化,而是产业相对(于日韩)低端化,这固然不利。但只要雁行升级存在,经济增长还是可能的。其次,此时也可能形成与日韩竞争的优势产业,这种优势产业是中国用雁行的低成本,逐次地将日韩的夕阳产业淘汰出局,在中日韩的产业竞争过程中,已经出现过了,例如造船产业在日本—韩国—中国之间的转移。在产业发展中,究竟应当采取比较优势战略还是竞争优势战略,是中国经济学界近年来激烈争论的一个问题。我们认为,这不是一个非此即彼的选择,二者的选择,结合及结合方式,都需要放在具体时空背景下个别讨论。但是,这已经超出了本文的范围。