

高教园区应促进高等教育与社会经济的协同发展

高新发¹, 胡赤弟²

(1. 厦门大学 高等教育科学研究所, 福建 厦门 361005; 2. 宁波大学 师范学院, 浙江 宁波 315211)

摘要:高等教育与社会经济协同发展是知识经济时代对高等教育发展的要求,也是大众化高等教育的重要特征。高教园区要发挥整合作用和组织作用,促进高等教育系统与社会经济系统之间加强人员和信息交流,建立相互信任、相互依赖的政校、校企关系,实现两者的协同发展。

关键词:高教园区; 教育与经济; 高等教育大众化

中图分类号: G 646; G 649. 21

文献标识码: A

文章编号: 1007- 8606(2002)01-0021- 03

美国的硅谷,英国的剑桥高技术区在高科技产业发展方面取得了举世瞩目的成功,这预示高教园区蕴藏巨大潜力,许多国家和地区开始将高教园区建设作为社会经济发展的战略举措。这也是国内高教园区建设热背后的动因。但国内外许多大学密集区并没有在高科技产业发展方面取得相应成功,这值得我们深思。笔者认为,促进高等教育与社会经济的协同发展是高教园区成功的关键。

协同发展指的是高等教育发展与社会经济发展之间的一种和谐状态。在这种状态下,高等教育的发展更好地满足了社会经济发展对人才、科技、咨询服务等的需要,从而有力地支撑和促进社会经济的发展;反之,社会经济的发展又为高等教育的发展提供更多的资源,创造更好的条件,使高等教育发展更健康、更有活力。协同发展包含着一种新型的更为和谐的校政、校企关系——高校和政府、企业都确立了通过促进对方发展实现自我发展目标的信念。

知识经济初现端倪,给正在工业化的我国提供了一个追赶发达工业国家的机会。知识经济的特征是知识和掌握知识的人才成了社会经济发展最重要的资源。由于有可能利用发达国家的技术迅速淘汰落后的生产技术和工艺,在改革开放20年之后,我国的工业化进程已经开始加速,提高技术含量已成

为发展经济的基本方针。在知识经济中,科技创新、文化创新成为日益重要的经济活动,丰富的人才储备具有不可替代的优势。正因为如此,发展知识经济应成为国家和地区发展的优先战略。我国也确立了科教兴国战略,赋予知识创新和人才培养以战略意义。同时,缓解技术含量提高与巨大就业压力的矛盾,将人口包袱转化为人才优势,必须依靠教育,特别是发达的高等教育。但在发展高等教育方面,我们还很落后。这方面印度已经走在我们的前面。印度的义务教育没有我们发达,但高等教育比我们发达;高速公路系统没有我们发达,但信息网络系统比我们发达。结果,印度已经成为软件大国,其信息产业的国际影响和人才储备都超过我国。

高等教育系统在发展知识和培养人才方面都具有其他系统无法取代的优势。因此,知识经济时代,社会经济的发展离不开高等教育的发展。经济的发展如果不是建立在发达的高等教育基础上,不是依靠大量创造型人才推动,将很难长期保持活力。

高等教育从精英阶段发展到大众化阶段,并不只是一个毛入学率提高到15%以上的问题,比量的增长更重要的是质的变化。与社会经济协同发展是大众型高等教育区别于精英型高等教育的重要特征。我国高等教育大众化面临着扩招和增加对高校

收稿日期: 2002-01-05

作者简介: 高新发(1965-),男,湖北仙桃人,厦门大学高等教育科学研究所博士研究生,主要从事高等教育理论研究;胡赤弟(1963-),男,浙江宁波人,宁波大学师范学院院长,厦门大学高等教育科学研究所博士生,主要从事高等教育理论研究。

毕业生的有效需求两大难题。尽管扩招已经开始,但存在师资、设备、图书等高等教育资源不足、负荷过重的问题,必须通过大幅度增加高等教育投入来解决。高校毕业生就业问题是更大的问题,可以说是一柄高悬的斯芬克斯之剑。解决不好这一问题,高等教育大众化进程就可能停滞,甚至倒退。问题的根源正在于我们的高等教育与社会经济之间还不是一种协同发展关系。尽管社会经济正在迅速发展,高等教育的大众化有充分的理由——同世界各国相比,我国的高等教育不仅落后于发达国家,而且落后于发展中国家的平均水平,但这些可以成为我们发展高等教育的理由,却不能保证高校毕业生能够充分就业。一方面高级人才总量不足,另一方面却有越来越多的毕业生未能就业。其中一部分是因为有些专业供过于求,一部分是因为学生不愿意到基层、农村、偏远地区就业。两者均显示高等教育与社会经济未能协同发展。前者是由于高等教育未能适应职业结构的变化,后者是由于高校脱离农村和城镇社区,未能与所在社区建立有机联系。这都是高等教育与社会经济协同发展所要解决的问题。因此,有必要考虑高等教育与社会经济协同发展的两个条件:

首先,相互依赖和促进的信念是高等教育与社会经济协同发展的动力源。高等教育有重学轻术的传统,提高学术地位总是被高等院校作为优先考虑的目标。象牙塔式的高等教育至今仍然闪烁着理想的光环。注重职业训练、贴近社会现实需要似乎就成了低水平的高等教育。在我国各类高校中,包括高教园区内的学校,都还存在重视高精尖科技研究与开发而忽视成熟技术推广应用的倾向。高等院校不愿进入常规技术服务领域,职业院校受到轻视等都是这种倾向的表现。这种倾向已经不能适应知识经济时代对高等教育的要求,是政府、企业对高校不满的根源之一,也影响政府和企业支持高等教育的决心和投入。而政府和企业方面,又有着急功近利的强烈倾向,只愿意看到高等院校直接满足社会经济发展的需要,不愿大力支持自然科学、人文社科领域的基础研究,反对为学术而学术,总是倾向于限制和干预高等学校的自治和学术自由等等。这些都会使高校对政府和企业的介入保持警惕,使有实力的大学会保持与政府和企业的距离。面临财政压力而不得不与企业合作的高校在将资源用于为企业和政府直接服务的过程中,基础领域的研究和人才培养可能因资源短缺而被削弱。校园内的学科生态将被破坏,最终会影响应用开发研究和职业培训的水平,

影响高校为政府和企业直接服务的能力。

相互依赖和促进需要相互理解和支持。政府赋予和保护大学自治和学术自由,而大学在为国家服务方面也积极主动、卓有成效。如果政府和企业全面支持高校发展,使之能遵循高等教育的内在规律发展,高校也积极满足社会经济发展的各类需要,赢得社会的广泛尊重,两方面都会从对方的发展中获益。如果政府、企业和高校都能充分认识到这一点,就能确立在发展中相互依赖和促进的信念。

其次,人员和信息的广泛交流是高等教育与社会经济协同发展的保障。相互理解所需的信息、相互合作所需的技术基础都要求高校与政府、企业间进行广泛的人员和信息交流。信息交流是增加相互理解的迫切需要。尽管政府、企业界和高教界相互间存在共同发展的可能性,但对如何共同发展缺乏清晰的认识,因此发展过程中总是相互抱怨多于相互赞赏,共同发展的可能性往往不能转变为现实。广泛的信息交流有助于将共同发展的信念变成清晰的认识和具体的实践。而人员交流一方面促进了信息交流,因为每个人都在交流中携带着大量的信息;另一方面,还增强了协同发展的实践能力。剑桥大学、斯坦福大学等进入企业的教师和毕业生取得成功之后,都给母校提供了大量的捐赠。校友捐赠和董事会、校友会提供的资金、设备和观念方面的帮助,对大学的发展都是不可或缺的宝贵资源。

人员和信息在高等教育系统和社会经济系统之间的广泛交流构成一个协同发展的网络。在网络形成、发展和运作中,高教园区可以发挥重要作用。

首先,高教园区可以整合高技术资源。在构建社会经济与高等教育协同发展网络方面,高教园区可以发挥枢纽作用。园区内的各种中介机构是网络中的重要结点。在高等院校与企业之间开展各种合作都需要大量的中介机构。这些机构在申请专利、进行许可证贸易、制定商业规划等方面为教师提供帮助;在跨学科领域的研究开发和培训服务、咨询服务中发挥组织作用;为企业寻找所需的思想库、技术源,为合作项目提供金融保险服务等。

中介机构主要有三种类型,即学校设置的行政机构、政府设置的公共机构和有限股份公司之类的中介服务公司。在学校行政机构中设立专门负责与工业联系的机构,其负责人在校内职位也大多不高,在处理业务时缺乏灵活性和效率。政府成立的公共机构,也容易陷入官僚主义而缺乏效率。而在大学附近设立股份有限公司以及与专业部门或研究项目相对应的子公司,其人员大都来自附近的高校,与校

内专业人员有着广泛的联系,很熟悉高校内的专业优势;公司与许多研究人员签订合同,帮助教师大量参加校外工作;公司按企业模式运作,熟悉市场运作机制,对市场需求更加敏感,因而在三类中间机构中是效率最高的一种。高教园区为这类机构的生存和发展创造了最适宜的环境。

除了正式组织发挥中介作用外,高教园区还通过无组织的非正式接触整合各类研究与开发资源。园区内高等院校和以科技为基础的企业都聚集在一起,企业可以很方便地接触各类人才,高校也可以更直接地了解市场。因此,高教园区能够成为对高校和科技企业都具有很大吸引力的优质房地产。

其次,高教园区可以整合各类教育资源。一方面,高校的培养目标越是紧密结合社会需要,就越需要了解社会经济实际的教师。如在我国,发展高等职业技术教育就需要大量的双师型教师。但通过发展职业性师范教育体系培养双师型教师往往难解燃眉之急,而且也缺乏及时反映职业变化的灵活性。高校教师在企业中兼职和企业管理人员与技术人员在高校中兼职,可能是解决这类问题较好的途径。

校园附近大量聚集的小型高技术企业为大学生从事部分时间制工作提供的大量机会,这不仅是一个勤工助学的途径,还是一个有效的实践教学途径,并有助于学生更好地面向社会选择专业和课程,这将大大有利于解决毕业生就业问题。学生在工作过程中形成的社会联系既方便他们寻找工作,也方便企业聘用人才。这也是高校附近房地产对企业具有吸引力的原因之一。

再次,高教园区在决策咨询中可以发挥组织作用。政府、企业和高校就各自的发展问题进行的决策不仅影响自身的发展,也影响相关系统的发展,而这种影响又会反馈回来影响自身的发展。因此,政府、企业和高校就发展决策时,都需要考虑其他方面的发展。为此,需要建立相互参与的发展决策机制。如高校以咨询服务的方式,参与政府、企业的发展决策。咨询服务可以由在政府、企业中担任顾问的高校专家直接讨论和影响决策,也可以是高校专家以课题形式就需要决策的问题提供咨询报告。而政府和企业的代表可以以高校董事会成员、校友会成员等身份直接讨论和影响高校的决策。建立相互参与的决策机制,既要充分交流和分享有关的知识与信息,也要发挥各自的优势,提高决策的科学性和可行性。高校在社会调查方面所拥有的优势与各学科领域的学术专长相结合,还可以帮助各级政府研究解决他们所面临的各种社会问题。

由政府推动、高校和企业积极参与的高教园区既是政府的社区发展战略,也是高校和企业各自发展战略的聚焦点。三者 in 园区发展决策方面,必然要进行广泛的合作。这种合作取得成功之后,将发挥示范效应,推动政府、企业和高校在更广泛的决策领域相互参与和合作。此外,参与决策也是一种重要的激励。企业、政府代表参与了高校决策,就会积极主动地推动决策的贯彻落实;高校专家参与了企业和政府决策,也同样会积极主动地贡献自己的资源,去实现企业、政府制定的发展目标。这正是形成高等教育与社会经济协同发展所需要的。

Higher Education District should Promote the Coordinate Development of Higher Education and Social Economy

GAO Xin-fa¹, HU Chi-d²

(1. Institute of Higher Education Science, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian, China;

2. Teachers' College, Ningbo University, Ningbo 315211, Zhejiang, China)

Abstract: The coordinate development of higher education and social economy is the requirement of knowledge-economy era to higher education, and it is also the major feature of mass higher education. Higher education district should give a full play to its integrated and organizational role so as to promote the exchange of personnel and information between higher education system and social economic system, to set up mutual trust and dependent relationships between government, universities and enterprises so that coordination development could be realized.

Key words: higher education district; education and economy; mass higher education

(责任编辑 孙显军)