

·新 论·

科研规划与文科学科建设关系的理性思考

陈武元

(厦门大学教育研究院,福建厦门 361005)

摘要:国际经验表明,政府科研规划与文科学科建设具有密切关系。然而,科研规划在我国却遭到学术界的颇多批评甚至是抨击,其原因在于政府科研管理部门和学术界在对科研和学术的区别与联系的理解上存在偏差。因此,有必要厘清科研和学术的区别与联系,充分发挥科研规划在学科建设中的引领作用,从而促进我国哲学社会科学的繁荣和发展。政府科研管理部门在制订科研规划时要处理好“有所为”与“有所不为”这两个方面的问题。

关键词:科研规划;学科建设;理性思考

中图分类号:G647.21 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-0059(2011)03-0009-04

Rational Thinking on the Relationship between R & D Planning and Development of Liberal Arts Disciplines

CHEN Wu-yuan

(Institute of Education, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian, China)

Abstract: International experience shows that government R & D planning and development of liberal arts disciplines are closely related. However, R & D planning has been exposed to considerable academic criticism or even attack in China, which can be attributed to the fact that the R & D administrative department and academia differ about the distinction and connection between research and academy. As a result, it is necessary to clarify the distinction and connection between them. In order to bring the leading role of R&D planning in the development of disciplines into full play, and promote the prosperity of philosophy and social sciences, the R&D administrative department should deal with two aspects of the problem when formulating R & D planning, i.e. “doing something” and “forgoing the others”.

Key words: R & D planning; Discipline development; Rational thinking

改革开放,特别是“九五”以来,随着我国经济社会的快速发展,哲学社会科学也在不断繁荣和发展,我国哲学社会科学研究水平与国际先进水平的差距不断缩小,学科建设取得了显著成效。在这个过程中,随着党和政府对哲学社会科学重要性的认识不断提高,对哲学社会科学的投入不断增加,科研规划也由中央有关部委的国家层面向省市有关部门的地方层面不断扩大和延伸,课题立项规模由小变大,课题经费资助由少变多,各级各类社会科学优秀研究成果评奖活动也越来越多,影响力和覆盖面越来越大。但是与此同时,学术界的学术气氛日益浮躁,学术腐败事

件也时有发生。于是,学术界的一些人士或撰文或通过媒体对科研规划进行了批评或抨击。当前,正值国家有关部委和各省市区有关部门制订“十二五”科研规划之际,如何理性地看待科研规划,如何正确处理科研规划与学科建设的关系,是我国科研管理部门和学术界必须正视和回答的一个重要问题。

一、相关概念的界定

本文涉及两个重要的概念:一是科研规划,二是学科建设。关于学科建设的内涵及其重要性,学术界一般都能达成共识。所谓学科建设,就是以人才培养

和科学研究为主要内容,集知识传承和创造于一体的特定知识体系和组织系统。它是高校和专门科研机构(如社科院系统)各方面工作内在联系的结合点。学科水平是衡量一所高校水平的标尺;专门科研机构要想成为党和政府的“智库”,如果没有雄厚的学科基础作为支撑,是不可能达成的。从这个意义上说,学科建设是高校的“龙头”工作,也是专门科研机构工作的重中之重。学科建设是一项涉及队伍建设和资源配置的系统工程,是一个需要长期努力的过程,因此,它需要明确目标和阶段任务,需要完善的领导体系,即需要制订包括目标、阶段任务以及资源投入等要素的发展规划。

本文的科研规划专指政府制订并颁布的科研发展规划。众所周知,科研规划是国家众多事业规划中的一种。事业规划是人类社会发展到一定历史阶段的产物,是现代文明社会的重要特征。所谓规划,是指比较全面的长远的发展计划,是对未来整体性、长期性、基本性问题的思考、考量和对未来整套行动方案的设计。从这个定义出发,我们可以对科研规划进行这样的界定,即科研规划是指对科学研究进行比较全面的长远的发展计划,是对其未来整体性、长期性、基本性问题的思考、考量和对未来整套行动方案的设计。当前中央有关部委和省市有关部门制订的科研规划就是据此进行的。如与国家中长期规划或五年发展规划同步,或制订科研中长期规划,或每五年制订一个发展规划。而作为落实规划的具体措施,则是每年发布研究课题指南和每两至四年进行各级各类社会科学优秀研究成果评奖。

从上面科研规划和学科建设这两个概念的界定或描述中,我们可以看到,科研规划与学科建设之间应该存在着一定的关联。科学研究是学科建设的主要内容,人才培养需要科学研究作支撑,而科研规划是对科学研究进行比较全面的长远的发展计划。因此,两者在内涵方面有很大的交集。

二、科研规划为何会遭到如此大的抨击

一般来说,我们很少在报刊上看到对国民经济发展规划等进行批评的文章,即使有,也只是在发展规划颁布前的征求意见过程中。但是,科研规划却不然。近年来,学术界对政府制订并颁布的科研规划持批评的声音越来越多,抨击科研规划严重干扰学术工作的文章也时常见诸报刊,而且连绵不断。科研规划为何会遭到如此大的抨击?

实际上,科研规划并非中国独有,世界上恐怕极少有不制订科研规划的国家。我们比较熟悉的有美国国家科学基金会作为联邦政府机构每五年颁布的战

略规划,日本政府颁布的“21世纪COE计划”,韩国政府颁布的“BK21计划”,等等。当然,像我们这样把哲学社会科学从科学研究中分离出来、独立设置专门的管理部门来制订并颁布科研规划的国家,恐怕也是极少的。但是,我们很少看到国外有批评本国科研规划的文献,至于抨击科研规划严重干扰学术工作的言论更是闻所未闻。如果说有批评的声音,主要与政府对科研投入的力度不够有关。为什么同样是政府制订并颁布的科研规划,在中国和外国会是两重天呢?

这种现象的出现引起了我们的思考。通过查找相关文献,我们发现,科技发达的国家在二战后都十分重视制订科研规划并加大对科研的投入力度,美国的“阿波罗计划”堪称这方面的经典案例。这项历时约11年、耗资255亿美元的科研计划,使美国航天科技雄霸天下。这项计划也使200多所大学和80多个科研机构在学科建设方面受惠,如麻省理工学院的计算机科学和语言学、加州理工学院的物理学和天文学等。同样是美国,考虑到社会科学在二战中为国家的战争胜利所作出的贡献以及战后美苏意识形态斗争的需要,把社会科学的科研规划也纳入到国家科学基金的资助范围,从而为美国社会科学雄踞国际学术界奠定了基础。像这样的案例在科技发达的国家还可以找到许多。

在国外,科研规划发挥了如此大的作用,而在我国为什么就出问题了呢?那么问题究竟出在哪里?通过查找相关文献,我们发现,问题恐怕出在对“科研和学术的区别与联系”的理解上。“学术”一词在我国早已有之,百度百科将其定义为“系统专门的学问,是对存在物及其规律的学科化论证”。据有关文献记载,直到19世纪末20世纪初,我国许多学者还是把“学”与“术”二字分开来使用的。例如,严复说:“盖学与术异,学者考自然之理,立必然之例;术者据既知之理,求可求之功。学主知,术主行。”梁启超说:“学者术之体,术者学之用。”严复和梁启超对“学术”的理解至今在我国学界仍有着广泛的影响。而现代意义上的、即我们现在所言的“学术”这个概念,实际上是从西方引进的。在英语里,对“学术”概念的解释有两个共同的主要特点:一是与学院有关,二是非实用性。实际上,在西方,学术就是学者在“象牙塔”中进行的“为学问而学问”的探索工作。我国有学者据此认为,“学术”一词的真正含义一定是关乎思想的,真正称得上“学术”的东西一定是思想的产物。甚至也有学者说,“学术是贵族的奢侈品,是烧钱的。”从上面的简要论述中,我们已经看到,我国学界对“学术”一词存在两种理解。

什么是科学研究?百度百科将其定义为“一般是

指利用科研手段和装备,为了认识客观事物的内在本质和运动规律而进行的调查研究、实验、试制等一系列的活动。为创造发明新产品和新技术提供理论依据。科学研究的基本任务就是探索、认识未知”。同时指出,科学研究根据工作的目的、任务和方法不同,通常划分为以下三种类型:一是基础研究,二是应用研究,三是开发研究。从这样的定义来看,现代意义的“学术”与这里的基础研究相近。换句话说,只有基础研究里面才可能有“学术”。

在国外,比如美国和日本,在国家对高校的拨款中会安排一定的经费给教师从事学术研究,高校也按人头分配给教师使用,但这样的经费一般不多,属于非竞争性的。而国家科研基金分基础研究、应用研究和开发研究三部分进行资助,属于竞争性的。基础研究由申请者提出选题并论证,由国家自然科学基金会组织专家评价。从国外一些国家对高校的拨款和国家科研项目的操作来看,他们对“学术”和“科学研究”两个概念的界定是比较清晰的。有研究表明,在美国,许多文科教授一辈子通常也就是出版两、三本书,发表论文数十篇而已,“十年磨一剑”是常见的事,可见著书立说是如此艰难。这也佐证了上述有学者提出的“真正称得上学术的东西一定是思想的产物”的观点。

而我国政府长期以来对高校的拨款中极少会安排经费给教师从事学术研究,学院、系所自不必说,就是对科研机构的拨款也只限于基本的办公经费,而且少得可怜。对非附属高校的专门科研机构的拨款可能会多些,但主要用于人员工资。近二十年来,随着党和政府对哲学社会科学重要性的认识不断提高,对哲学社会科学的投入也不断增加,从最初的上千万增加到目前的十几亿。仅国家社科基金一项,就从1991年的1300万元增加到2010年的59954万元,20年间增长了45倍多(详见表1)。如果把地方政府的投入算在内,这个数目恐怕还得翻番。但是,我国政府对科研的投入与国外一样,采用科研基金制,即每年发布课题指南,甚至对基础研究也列出选题,让申请者根据指南列出的选题撰写课题申请报告。而政府对高校和专门科研机构的拨款依然极少安排经费给教师或研究人员从事学术研究。高校教师或专门科研机构的研究人员要想搞研究,就只能申请科研基金。这样一来,想搞学术研究的人就只

能“撞大运”了。而且,现在高校对教师的考核聘任都对承担课题提出要求,这就逼得很多想搞学术的教师不得不去申请科研课题。报刊上出现的“学术规划是学术弊端的总根子”和“学术规划是学术泡沫的元凶”(由此可见,我国学界普遍把科研理解为或等同于学术)等等抨击科研规划的文章,恐怕与这样的经费安排和项目操作方式有关吧。

三、如何正确处理科研规划与学科建设的关系

我国科研规划主要包含三个方面内容:一是科研目标和阶段任务(以课题指南编制和课题立项形式达成此目标和任务),二是队伍建设(通过科学研究,提高培养人才质量,或提高研究者的科研素质),三是评奖(对优秀研究成果进行评价及奖励)。而在国外,科研规划一般只包含前两项内容。通过对照学科建设的内涵,笔者认为,不论是外国还是我国,科研规划与学科建设是有着密切关系的。

从上面的论述中我们已经看到,在国外,科研规划是很受政府重视的,而且对学科建设也发挥了很大的作用。而在我国,科研规划虽然政府很重视,但学术界却对此有所不满,甚至可以说颇有微词。其原因在于,政府科研管理部门和学术界在对科研和学术的区别与联系的理解上存在偏差。政府科研管理部门强调科研的实用性,较少关照到学术;而学术界的一些人士只强调学术,把科研理解为或等同于学术。我们在弄清了科研和学术的区别与联系后,对于如何处理好科研规划与学科建设的关系,就有了清晰的思路。笔者认为,要使科研规划与学科建设形成良性的互动关系,政府科研规划应处理好“有所为”与“有所不为”这两个方面的问题。

政府科研规划的“有所作为”至少包含以下四个方面的内容。

第一,在课题指南编制方面下功夫。科研管理部门应当充分调动高校或专门科研机构以及实务部门的积极性,通过召开座谈会等多种形式,广泛收集经

表1 “八五”以来国家社科基金增长情况

单位:万元

年度	1991	1992	1993	1994	1995
基金额	1300	1400	1600	2000	2250
年度	1996	1997	1998	1999	2000
基金额	2350	2500	2650	3800	4950
年度	2001	2002	2003	2004	2005
基金额	6000	10000	10000	12500	17400
年度	2006	2007	2008	2009	2010
基金额	22700	23000	30600	38401	59954

数据来源: <http://www.npss-cn/index.html>(全国哲学社会科学规划办公室官方网站)。

济社会发展亟待解决问题的信息,或了解国内外科研动向,或征集科研选题,然后组织相关专家对收集来的信息和选题进行分析和评估,在此基础上后编制本年度的课题指南。课题指南编制得好,就等于科研成功的一半。

第二,在数据库建设方面下功夫。在信息爆炸的时代,科研管理方式必须转变,其中一项重要的工作就是建数据库。数据库主要包括专家库和成果库。建设一个通过遴选始终活跃在科研一线的、研究水平高且有科研道德的专家组成的数据库,是保障把科研课题交给能够胜任此项工作组织者的基础,也是保障科研课题顺利实施的关键。成果库用于存放科研课题的结项成果(保密成果除外)。这个成果库有两方面作用:一是通过网上开放,为研究者查阅相关领域的前沿成果提供方便,避免重复劳动;二是对研究者是否认真搞科研起监督作用。

第三,在成果及时转化方面下功夫。科研管理部门可以通过编制《成果要报》或《内参》等形式,将科研成果的主要内容及时转送给可能需要的领导或相关部门,或通过媒体宣传等形式,向社会广泛普及科学知识,尽快实现成果转化,提高科研的经济效益和社会效益。

第四,考虑到目前政府对高校和专门科研机构拨款极少安排经费给教师或研究人员搞学术研究的现实情况,在基础研究方面应当增加这方面的经费安排。尽管从2008年开始,中央政府已经在111所部属高校安排了年度预算为15亿元的基本科研业务费,但是相对全国2000多所高校而言,其资金额度和覆盖面都还很有限。高校三项职能中的科学研究职能是为教学(人才培养)服务的,因此从提高人才培养质量的角度讲,政府在给高校拨款中理应有基本科研业务费的安排。若此,一些真正想搞学术的教师对现行的国家科研规划也就不会有如此大的反弹。从学科建设的角度看,也是有百利而无害的。

政府科研规划的“有所不为”至少包含以下两个方面的内容。

首先,在基础研究方面不应设立所谓的“选题”。基础研究涉及对新思想、新理论、新原理的探索,是对未知世界的探索。既然是“未知”,怎么会有选题?也许科研管理部门会说,那是研究者提出的,我们只是从他们提出的选题中选择一部分出来而已。这里就有个问题——由谁来确定这些选题?是相关领域的专家吗?前面我们已经说过,基础研究是对未知世界的探索,既然是“未知”,专家不研究怎么可知其价值;基础研究中包含学术研究,而学术是关乎思想的,专家没有这方面的思想,又怎么知道其价值。况且,这里面还

涉及公平问题。因此,这种既不科学又妨碍公平的事情,不应再做了。

其次,不宜搞过多过频的评奖活动。政府设立各级各类社会科学研究奖项,目的是鼓励和促进更多人从事哲学社会科学工作,表明政府对哲学社会科学的高度重视。但是,科学研究是需要研究者有一种平静的心态的,过多过频的评奖活动可能会影响研究者的平静心态,不利于科学研究。而且,一项科研成果要真正发挥作用,不仅需要实践的检验,也需要一个过程。对未经充分检验过的、价值还难以确定的科研成果进行评奖,是不科学的,也是不可取的。在科技发达的国家,评奖活动很少,奖项就更少,但这并不妨碍它们的科学发展,更不妨碍它们科学水平的提高。评奖活动少,反而能够为研究者营造一个宽松、平静的科研环境。

当然,学风浮躁、学术腐败事件等问题不能完全归咎于科研规划,高校对教师科研工作的不科学评价或不合理要求,也需要重新审视,但这不是本论题的范畴,只能留待今后进一步研究。

令人欣喜的是,近两三年来,科研管理部门已经或正在对过去的科研规划方式进行改革,如在基础研究方面逐步取消设立选题,加快建设数据库,注重科研成果的及时转化,等等。只要我们的科研管理部门在科研规划中坚持“有所为”和“有所不为”,就能够处理好科研规划与学科建设的关系,就能够充分发挥科研规划在学科建设中的引领作用,从而促进我国哲学社会科学的繁荣和发展。

参考文献

- [1] 於荣.战后美国社会科学研究政策及其对美国社会科学的影响[J].清华大学教育研究,2010(1).
- [2] 李伯重.科技大视野:何为学术?[N].光明日报,2005-08-04.
- [3] 崔金鹏.也谈大学学术自由[EB/OL].[2011-04-10].<http://www.law.sdu.edu.cn/sandi/ztlw4.htm>.
- [4] 何生根.学术的终结:由人文社科类课题引发的思考[EB/OL].[2008-04-28].<http://www.tech.cn/data/detail.php?id=18534>.
- [5] 赵涛.电子复印时代:何为学术 学术为何[EB/OL].[2011-04-10].<http://www.cass.net.cn/file/20100316261146.html>.
- [6] 王小龙.从国外典型实践看政府科研计划立项评估[J].中国科技论坛,2007(5).
- [7] NSF北京办公室主任专访:超过170名诺贝尔得主获NSF资助[EB/OL].(2009-12-14).http://edu.ifeng.com/news/200912/1214_6978_1474220_2.shtml.
- [8] 葛剑雄.原来学术腐败是这样“炼成”的![EB/OL].(2010-01-24).http://xinzhou.china.cn/txt/2010-01/24/content_3356809.htm.

收稿日期:2011-04-20

作者简介:陈武元,厦门大学教育研究院教授、厦门大学社科处副处长。