

会计实务国际协调实证研究综述

罗胜强

(厦门大学 会计系,福建 厦门 361005)*

摘要:根据会计实务国际协调的实质内容,会计实务协调实证研究可分为会计方法的可比性协调、会计数据的可比性协调、会计信息含量的可比性协调和会计准则的遵循程度。借鉴国外经验,我国应加强会计实务协调方面的实证研究,特别应加强会计方法可比性协调的检验和会计准则遵循程度的检验。

关键词:会计方法可比性;会计数据可比性;会计信息含量可比性;遵循程度

中图分类号:F230

文献标识码:A

文章编号:1003-7217(2005)03-0076-06

会计的国际协调包括会计准则的国际协调和会计实务的国际协调。会计准则的国际协调旨在消除会计准则之间的差异,而会计实务的国际协调是为了提高财务报表的可比性。会计的国际协调主要是为了提高不同国家的公司之间的会计信息的可比性,其最终目的是要达到会计实务的国际协调,会计准则的协调只是会计实务国际协调的一种手段。

一、会计实务国际协调实证研究的分析框架

会计实务的国际协调包括三个层次:^[1]首先,会计实务国际协调表现为会计方法的可比性,即不同的公司在相同的环境下,对同一会计交易与事项采用相同的会计处理方法,一般采用由 Van Der Tas^[2]发展的 H、C 和 I 等指数来检验;第二层次,会计实务协调表现为按不同会计准则编制的财务报表数据的可比性,一般通过比较不同会计准则下的会计数据差异来检验会计实务的协调程度,主要采用收益影响法;第三层次,会计实务国际协调表现在对会计信息使用者决策有用性的差别上,即按不同准则得出的会计信息含量的可比性。另外,会计准则的遵循程度(Compliance with Accounting Standards)是一个与会计实务协调程度紧密相关的概念。因为会计准则的遵循程度越高,会计准则的协调化水平可能会更高。但是,它们毕竟是两种不同的概念。如果会计准则允许采用多种会计处理方法,企业也遵照执行这些方法,那么会计准则的遵循程度将会很高。但由于多种方法的存在,会计实务的协调水

平可能会很低。如果大量的公司都采用同一种会计处理方法,会计实务的协调水平就会很高。

二、会计方法可比性协调的检验

会计方法可比性协调的检验,主要集中在 IASC 在全球范围内所作出的促进会计国际协调的努力与欧盟在欧盟内部所作出的会计协调努力上。Nair and Frank^[3]以普华永道 1973 年、1975 年、1979 年的调查报告为基础,试图研究 IASC 的创立对全球会计实务的影响,结果发现,IASC 存在的时期刚好与 37 个国家的会计协调程度的增加是相吻合的。但是,由于他们采用的数据与研究方法存在问题,该发现是值得怀疑的。Evans and Taylor^[4]的研究结果刚好相反,他们以 1975~1988 年的财务报告为样本,研究了 IAS2 号、3 号、4 号、6 号和 7 号对法国、日本、英国、美国与西德财务报告实务的影响,研究结果表明,IASC 对这些国家的会计实务几乎不产生影响。在 IASC 成立 20 周年之际,Emenyonu and Gray^[5]采用 I 指数研究了 5 个主要发达资本市场国家(包括法国、德国、日本、英国和美国)的上市公司在会计计量与披露方面所取得的国际协调程度,以检验 IASC 从 20 世纪 70 年代以来为减少或消除各国会计实务差异而作出的努力是否取得成效,研究结果表明,尽管从 1971 年以来各国会计实务发生了重大变化,但从总体来看,协调程度只增加了 10.8%;另外,从个别会计实务来说,在 26 个会计计量方法中,协调程度有所增加的只有 14 个,另外 12 个

* 收稿日期:2004-12-27

基金项目:教育部人文社会科学研究重大项目(02JAZD790007)

作者简介:罗胜强(1975—),男,湖北孝感人,厦门大学会计系博士生,研究方向:国际会计。

的协调程度减少了,他们并没有对其检验结果作出解释。Murphy^[6]检验了瑞士公司采用国际会计准则对会计实务协调程度的影响,分析了采用国际会计准则的16家瑞士公司在1988~1995年期间,与其他三个国家(日本、英国与美国)会计实务(折旧、存货、财务报表成本基础和合并)的协调程度(I指数),并与同期未采用国际会计准则的18家瑞士公司(控制样本)进行了对比。但是,没有证据表明,瑞士公司会计实务协调程度的增加,主要是由于采用国际会计准则所引起的。从上述经验证据的结果看,国际会计准则对会计实务协调程度的影响并不明显,即使各国会计实务协调程度有所增加,但并没有证据表明,各国会计实务协调程度的增加主要是由于国际会计准则的采用而引起的。

围绕欧盟推动欧盟内部会计协调的努力,国际会计学家试图为这些努力的实际效果寻找经验证据。Doupnik and Taylor^[7]使用问卷调查数据与普华永道1979年调查数据,以IAS1~8号为依据,评价16个西欧国家遵循基本核心会计实务的程度,结果发现,尽管在某些会计实务方面遵循国际会计准则的程度有所增加,但是,西欧各国在会计实务中的差异是大量存在的。Emenyonu and Gray^[8]基于法国、德国和英国的26家大公司的1989年年度报告,考察了会计计量实务的协调情况,并试图确定在欧盟发布第4号指令的背景下,法国、德国和英国的会计实务是否存在显著的差异。结果发现,这三个国家在存货计价、折旧、商誉、固定资产计价和特殊项目上存在显著的差异,而且用来计量国际协调程度的I指数也偏低。Van der Tas^[9]以来自欧盟九个成员国并实施了欧盟第4号指令的154个上市公司为样本,采用C指数检验了欧盟从1978~1988年在所得税会计方面的会计协调程度,检验结果表明,欧盟第4号指令对欧盟内部协调程度的提高起到了积极的作用。Herrmann and Thomas^[10]以217家大型跨国公司的1992~1993年年度报告为样本,检验了比利时、丹麦、法国、德国、爱尔兰、荷兰、葡萄牙和英国在几种会计计量上的协调程度,结果发现,欧盟总体上在资产和负债的外币折算会计、折算差额的处理和存货计价上取得了协调,但在固定资产计价、折旧、商誉、研究与开发成本、存货成本以及收入和费用的外币折算上并没有达到协调,并且还发现以公允为导向(Fairness Oriented)的国家之间的协调程度比以合法性为导向(Legalistic)的国家要高。Archer, Delvaile and Mcleay^[11]采用考虑国内协调与

国际协调之间交互影响的C指数,研究欧盟8个国家(包括比利时、法国、德国、爱尔兰、荷兰、瑞典、瑞士和英国)的跨境上市公司的会计实务在1986~1987年与1990~1991年的协调程度,他们分析的会计政策仅限于商誉与递延税款的处理。研究结果表明,虽然欧盟各国会计实务的国际协调程度增加了,但是,各国会计实务国内协调程度的下降,致使欧盟各国会计实务的整体协调程度下降了。从上述经验证据上看,欧盟会计协调指令的发布与实施,在一定程度上促进了各成员国会计实务的协调。但是,由于成员国之间的会计差异较大,从而协调难度大,各国会计实务的协调程度并不十分理想。

三、财务报表数据可比性的检验

财务报表数据可比性和会计信息含量可比性的会计协调研究焦点都集中在美国SEC的一项特定政策,该政策要求到美国证券交易所上市的境外公司,要按照美国公认会计原则调整其财务报表。为了克服不同国家会计准则之间的差异,在美国境外注册而在美国证券交易所上市交易的公司,不仅要求提供按公司本国公认会计原则(非美国GAAP)编制的财务报表,而且SEC要求这些公司在格式20-F文件中,要按美国公认会计原则调整其净利润和净资产,不仅要求披露两者之间的调整差异总计数,而且要求指出造成两者差异的具体会计政策的个别差异数。这项政策引起了极大的争议。该政策受到了包括国外发行者和美国证券交易所在内的广泛的严厉批评。批评者认为,这种强加的政策会阻碍境外公司在美国上市与交易,限制了美国资本市场的发展。为此,不少会计学者试图提供该项政策的经验证据。在财务报表数据可比性研究上所提供的经验证据主要集中在两个方面:美国GAAP与其他国家GAAP的会计数据可比性和美国GAAP与IAS的会计数据可比性。

Gray^[12]率先进行会计数据可比性的研究,他研究了会计实务的一些国际差异对法国、西德和英国公司的利润所产生的影响,研究结果发现,利润计量的行为是与国家特征相关的,法国和德国大公司在利润计量行为上稳健得多,而英国公司则比较乐观。Weetman and Gray^[13]通过比较按美国GAAP报告的净利润与按英国、瑞典和荷兰GAAP报告的净利润的差异程度,发现英国GAAP与美国GAAP相比并不稳健,瑞典GAAP比美国GAAP更为稳健,而荷兰GAAP最不稳健,但由于研究方法的局限性,

其结果不具有普遍性。Cooke^[14]用案例研究方法分析了日本公司按日本 GAAP 报告的净利润与按美国 GAAP 报告的净利润之间的差异,发现日本金融行业公司按日本 GAAP 报告的净利润比按美国 GAAP 报告的净利润要稳健得多,但是,在非金融行业,两者之间的差异并不显著。尽管有些研究认为加拿大 GAAP 与美国 GAAP 很相似,按这两套准则报告的净盈余之间不会存在重大差异,但是,Bandyopadhyay et al^[15]以既在加拿大资本市场又在美国资本市场上市的加拿大公司 1983 ~ 1989 年的 455 个调整差异额作为研究对象,发现按加拿大 GAAP 报告的净盈余与按美国 GAAP 报告的净盈余之间的差异是非常大的。尽管先前有证据支持关于美国 GAAP 比澳大利亚财务报告实务更为稳健的假设,但 Norton^[16]以 13 家澳大利亚公司从 1985 ~ 1993 年的表格 20 - F 报告为样本,分析了澳大利亚财务报告实务与美国 GAAP 的差异,在比较净利润差异时不支持该假设,而在比较股东权益差异时却支持该假设。Weetman et al^[17]研究了那些向美国 SEC 报告的英国公司在 1988 年度和 1994 年度的净利润,发现按英国会计准则报告的净利润与按美国 GAAP 报告的净利润之间的差异在不断扩大。综合上述经验证据,尽管英国 GAAP 与美国 GAAP 的差异是非常重大的,并呈现出扩大的趋势,但是,法国、德国、荷兰、瑞典、日本和澳大利亚的 GAAP 与美国 GAAP 在会计实务中的差异程度是不明确的(Street、Nichols and Gray)^[18]。

美国公认会计原则与国际会计准则之间的协调一直是会计学者十分关注的问题,因此许多会计学者想找出国际会计准则与美国公认会计原则在会计实务中的最主要的差异,并试图评价这些会计差异的显著性和重要性,特别是对净利润的影响。如果这些会计差异是显著的或是重要的,那么当前 SEC 要求那些按国际会计准则编制报表的境外上市公司,按美国公认会计原则进行调整的做法是有证据支持的;反之,则 SEC 的现行政策是不合时宜的。Street and Gray^[19]以美国 38 家大型跨国公司的 1996 年年报报告为样本,对 IAS 与美国 GAAP 之间的差异进行了评价,发现美国 GAAP 与国际会计准则之间有一些重大问题需要解决,特别是期间损益的确定、研究与开发、汇率变动和企业合并,并且他们认为这些差异不是不能克服的。Street、Nichols and Gray^[18]以 33 家遵循国际会计准则同时又提供美国公认会计原则调整数的上市公司为样本,分析

了两准则之间在 1995 ~ 1997 年期间的差异,并对其显著性和重要性进行了评估,结果表明,从趋势上看,国际会计准则与美国公认会计准则两者之间的差异正在不断地缩小。综合上述证据,国际会计准则与美国 GAAP 反映在公司财务报表会计数据上的差异并不十分显著,并且从趋势上看,两者之间的差异正在不断缩小。

四、会计信息含量可比性的检验

SEC 对境外公司强加的这项披露政策,为研究和比较不同会计准则提供具有价值相关性的信息的能力提供了机会,因而诱发会计学者从不同会计准则信息含量可比性的角度上来寻找经验证据。如果没有证据表明这些调整差异数具有信息含量,那就很难认为该项政策是合理的。于是他们利用这些调整差异数研究了以下两个方面的问题:(1)美国 GAAP 与非美国 GAAP 在净利润和净资产上的差异合计数是否存在价值相关性;(2)包含在调整差异合计数中的由某具体会计政策造成的个别差异数是否存在价值相关性。

McQueen^[20]认为,境外发行者按美国 GAAP 报告的盈余可能在格式 20 - F 报告日之前已被市场所获知,原因有三个:(1)美国 GAAP 盈余可能包含于企业本国的最初盈余公告中;(2)有些企业的年度报告通常会在格式 20 - F 报告日之前公布,而在其附注中可能包含了调整差异数;(3)投资者可以通过以前年度的调整数据推算出美国 GAAP 盈余。因此,可预期调整差异数在格式 20 - F 报告日之前就有信息含量了。最后,她的经验结果证实了她的预期。Amir et al^[21]以 20 个国家在美国上市的 101 家境外公司从 1981 ~ 1991 年的调整差异数为样本,研究了调整差异数的价值相关性。结果发现,净盈余和股东权益的调整差异合计数是具有信息含量的,这是与有关美国 GAAP 盈余比其他非美国 GAAP 盈余更具有价值相关性的假设一致的;在检验个别调整数的信息含量时,他们还发现,资本化商誉、资产重估和税收个别调整数是价值相关的。Bandyopadhyay et al^[15]以既在加拿大资本市场又在美国资本市场上市的 96 家加拿大公司从 1983 ~ 1989 年的 299 个调整差异额作为样本,检验了其信息含量,发现对于在美国上市的加拿大公司而言,不管是调整差异总合计数,还是造成差异的六大主要项目的个别差异额,对投资者来说都没有信息含量。Barth and Clinch^[22]研究了美国 GAAP 与英国、澳大

利亚和加拿大 GAAP 的差异以及这些差异在美国 GAAP 净利润基础上的增量信息含量,结果发现,就英国和澳大利亚的公司而言,美国 SEC 所要求的披露调整数对于美国投资者来说包含了有用的信息,而对加拿大的公司来说,披露调整数的有用程度是有限的。这证实了 SEC 关于加拿大会计实务与美国 GAAP 类似的看法。

Fulkerson and Meek^[23]通过探索财务分析师的利润预测在解释盈余调整数信息含量的作用来研究披露调整数的价值相关性,因为有关盈余调整数的价值相关性的证据很微弱的原因,可能是这些盈余已被财务分析师预测到了,他们的预测已经提前释放出盈余调整数的一些信息含量。研究结果表明,对于有些公司而言,财务分析师的预测是价值相关的,并且这些预测对盈余调整数起到了提前释放的作用,特别是对于那些来自于会计准则与美国 GAAP 相类似的国家的公司;但是,对其他企业而言,那些没有被财务分析师利润预测提前释放的盈余调整数是具有信息含量的。Hora et al^[24]另辟蹊径,采用财务分析师的盈余预测修订作为境外公司披露对市场产生作用的指示器,而不采用传统的收益回报模型。研究结果表明,外国 GAAP 的盈余(在盈余公告日)和盈余调整差异数(在表格 F - 20 报告日)对于财务分析师的盈余预测修订来说,都包含了相关的信息,从而进一步证实了 Fulkerson and Meek^[23]的研究结果。

由于境外公司的格式 20 - F 报告是在会计年度结束后六个月或者盈余公告后三个月后才向 SEC 报送,所以,在此期间美国资本市场上的投资者可能已获悉该信息。为此, Gornik - Tomaszewski and Rozeny^[25]研究了美国投资者在 SEC 所要求的披露对外公布之前对国外会计准则盈余的解读能力。所提供的证据表明,美国投资者在最初盈余公告的当时就能推算出美国 GAAP 的盈余,该研究结果说明了美国资本市场可以不依赖 SEC 的强制披露政策就能克服会计准则的国际差异;他们还认为其经验结果表明,美国资本市场在对股票进行估价时,偏爱采用以自己熟悉的会计准则(即美国 GAAP)报告的盈余数据,而且,在估价时采用以两种不同会计准则报告的会计数据,会比采用一种会计准则的会计数据有效性有所提高。综合上述经验证据可以看出,国外 GAAP 的会计数据是具有信息含量的,但 SEC 所要求的调整差异披露的价值相关性是不明朗的。这可能是由于研究者采用的研究方法不同而导致

的。比如,在事件研究法中,大部分研究结果表明,SEC 所要求的额外披露是没有信息含量的。其中的原因可能是,从境外初始盈余披露日至 SEC 的调整差异披露日的期间,该信息已经通过除 SEC 所要求的披露以外的某种市场机制传递给市场了(包括财务分析师、机构投资者等等),这些机制包括境外 GAAP 的补充披露和自愿披露等等。但是,从较长时间窗口的相关研究中,SEC 所要求的调整差异披露对美国投资者来说是具有价值相关性的。

五、会计准则遵循程度的检验

国际会计准则虽然设定了公司必须遵循的最低信息披露要求,但是, IASC 和 IFAC 一直担心有些宣称遵循国际会计准则的公司实际上并没有完全遵循国际会计准则的要求。一般认为,国际会计准则没有得到有效遵循的原因有以下两个:(1)公司管理当局只是通过宣称他们采用了国际会计准则或者只是部分地采用国际会计准则来达到他们的目的,比如跨国上市交易;(2)公司管理当局可能缺乏必要的专业技能。

El - Gazzar et al^[26]以 Worldscope Databaser 的 87 家跨国公司为样本,研究了那些自愿采用国际会计准则公司的特征和目的,结果发现跨国公司海外经营的规模、融资政策、地理位置、是否为欧盟成员国的公司、以及是否在国外资本市场多重上市,都与跨国公司遵循国际会计准则的程度紧密相关。Street, Gray and Bryant^[27]对全球范围宣称 1996 年遵循了国际会计准则的来自 12 个国家的 49 家公司的会计政策和披露进行了经验研究,以确定国际会计准则的遵循程度,其经验结果表明,存在显著没有遵循国际会计准则的情形。在他们调查的 49 家公司中,只有 20 家(41%)完全遵循了国际会计准则。更为重要的是,尽管有些公司的报表附注和(或)审计报告中注明遵循了国际会计准则,但是,仍然存在许多明显违反国际会计准则计量与披露要求的例子。Street and Bryant^[28]调查了那些宣称采用国际会计准则的公司对国际会计准则的遵循程度,并试图确定那些在美国注册(file)的公司与那些非美国注册、上市的公司之间的显著差异,发现在美国注册、上市的公司,对国际会计准则的遵循程度更高,那些审计意见宣称其财务报表遵循了国际会计准则,并且在实施审计过程中采用国际审计准则(ISAs)的公司对国际会计准则的遵循程度更高。Street and Gray^[29]以全球 279 家公司的 1998 年年

度报告为研究对象,评价了全球范围内执行国际会计准则的公司对国际会计准则的遵循程度及其影响因素,结果表明不遵循国际会计准则的现象大量存在,特别是在信息披露方面。Street、Nichols and Gray^[18]在分析那些宣称遵循国际会计准则的在美国上市交易的公司时,发现很多公司在进行会计政策选择时,违反了国际会计准则。

综合上述经验证据,那些宣称遵循了国际会计准则的公司存在大量没有遵循的情形,意味着即使一套协调后的会计准则被全球所接受而采纳,但该会计准则也不可能在全球范围内得到一致的执行。因此,一些会计学者对一套全球适用的会计准则能增强各国会计信息的可比性说法产生了怀疑。另外,这些经验证据说明,IASC/IASB须鼓励各国会计准则制定者和资本市场监管者支持执行国际会计准则,特别是在采用国际会计准则的国家越来越多的情况下。

六、我国会计实务国际协调研究的现状及展望

目前,我国的会计研究以规范研究为主,实证会计研究处于起步阶段,反映在会计国际协调研究方面也是如此。国内会计国际协调规范研究主要集中于我国会计国际协调的必要性和可行性、国际会计准则(IAS)以及我国会计规范与其差异和相关协调政策研究等方面。在会计实务实证研究方面,当前我国主要集中于财务报表数据可比性的检验和会计信息含量可比性的检验两个方面,而其它领域尚无人涉及。尽管我国的会计国际协调实证研究仍然处于初步发展的阶段,研究方法不可避免地存在诸多问题,但是,会计方法可比性协调的检验和会计准则遵循程度的检验是未来的研究者所不能忽视的。

注释:

当时欧盟成员国还包括希腊、西班牙、意大利和卢森堡,但是该研究的样本中没有包括这四国。如果纳入这四国,可能会影响研究结果。

该项披露政策明显基于这样一个假设:按外国GAAP编制的财务报表,相对于按美国GAAP编制的报表而言,对于美国投资者来说信息含量不足,或者会误导投资者。

他们认为美国与加拿大之间的差异不可能具有价值相关性,所以在选择样本时剔除了加拿大的公司。

参考文献:

[1] 陈瑜. 我国会计准则国际协调研究——现状与对策[D]. 厦门大学博士学位论文打印稿,2004.

- [2] Van der Tas, Leo G. Measuring Harmonisation of Financial Reporting Practice[J]. *Accounting and Business Research*, 1988, 18: 157 ~ 169.
- [3] Nair, R. D. and Frank, W. G. The harmonization of International Accounting Standards, 1973 ~ 1979 [J]. *The International Journal of Accounting (Education and Research)*, 1981, Fall: 61 ~ 77.
- [4] Evans, T. G. and Taylor, M. E. "Bottom line compliance" with the IASC: A comparative analysis[J]. *The International Journal of Accounting (Education and Research)*, 1982, Fall: 115 ~ 28.
- [5] Emenyonu, Emmanuel N. and Sidney J. Gray. International Accounting Harmonization and the Major Developed Stock Market Countries: An Empirical Study [J]. *the International Journal of Accounting*, 1996, 31 (3): 269 ~ 279.
- [6] Murphy, Ann B. The Impact of Adopting International Accounting Standards on the Harmonization of Accounting Practices [J]. *The International Journal of Accounting*, 2000, 35 (4): 471 ~ 493.
- [7] Douplik, S. and Taylor, M. E. An empirical investigation of the observance of IASC standards in western Europe [J]. *Management International Review*, 1985, 25 (1): 27 ~ 33.
- [8] Emenyonu, Emmanuel N., and Sidney J. Gray. EC Accounting Harmonization: An Empirical Study of Measurement Practices in France, Germany and the UK [J]. *Accounting and Business Research*, 1992, 23 (89): 49 ~ 58.
- [9] Van der Tas, Leo G. Evidence of EC Financial Reporting Practice Harmonization: the Case of Deferred Taxation [J]. *The European Accounting Review*, 1992, 1 (1): 69 ~ 80.
- [10] Hermann, D., and W. Thomas. Harmonisation of accounting measurement practices in the European community [J]. *Accounting and Business Research*, 1995, Autumn.
- [11] Archer, Simon, Pascale Delvaile and Stuart Mcleay. The Measurement of Harmonisation and the Comparability of Financial Statement Items: Within - Country and Between - Country Effects [J]. *Accounting and Business Research*, 1995, 25 (98): 67 ~ 80.
- [12] Gray, S. J. The impact of International Accounting Differences from a security - analysis perspective: some European evidence [J]. *Journal of Accounting Research*, 1980, 18 (spring): 64 ~ 76.
- [13] Weetman, Pauline and Sidney J. Gray. A Comparative International Analysis of the Impact of Accounting Principles on Profits: The USA Versus the UK, Sweden and the Netherlands [J]. *Accounting and Business Research*, 1991, 21 (84): 363 ~ 379.
- [14] Cooke, T. E. The impact of accounting principles on profits: The US versus Japan [J]. *Accounting and Business Research*, 1993, 23 (Autumn): 460 ~ 476.
- [15] Bandyopadhyay, Sati P., Douglas Hanna, and Cordon Richardson. Capital Market Effects of US - Canada GAAP Differences [J]. *Journal of Accounting Research*, 1994, (32): 262 ~ 277.
- [16] Norton Julie. The impact of financial accounting practices on the measurement of profit and equity: Australia versus the United States [J]. *Abacus*, 1995, 3 (3): 178 ~ 200.
- [17] Weetman, P., E. A. E. Jones, C. A. Adams, and S. J. Gray. Profit measurement and UK accounting standards: A case of increasing disharmony in relation to US GAAP and IASs [J]. *Ac-*

- counting and Business Research, 1998, 28(3): 189 ~ 208.
- [18] Street, Donna L., Nancy B. Nichols, and Sidney J. Gray. Assessing the Acceptability of International Accounting Standards in the US: An Empirical Study of the Materiality of US GAAP Reconciliations by Non-US Companies Complying with IASC Standards[J]. The International Journal of Accounting, 2000, 35(1): 27 ~ 63.
- [19] Street, Donna L. and Sidney J. Gray. How wide is the gap between IASC and U.S. GAAP? Impact of the IASC comparability project and recent international developments[J]. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 1999, 8(1): 133 ~ 164.
- [20] McQueen, P. D. The information content of foreign earnings and shareowners' equity and the U.S. GAAP reconciliation disclosures in SEC form 20-F[M]. 1992. Unpublished doctoral dissertation. New York University.
- [21] Amir, Eli, Trevor S. Harris, and Elizabeth K. Venuti. A comparison of the Value-Relevance of U.S. versus Non-U.S. GAAP Accounting Measures Using Form 20-F Reconciliations[J]. Journal of Accounting Research, 1993, 31: 230 ~ 275.
- [22] Barth, Mary E and Greg Clinch. International Accounting Differences and Their Relation to Share Prices: Evidence from U.K., Australian and Canadian Firms[J]. Contemporary Accounting Research, 1996, 13: 134 ~ 170.
- [23] Fulkerson, Cheryl Linthicum and Gary K. Meek. Analysts' Earnings Forecasts and the Value Relevance of 20-F Reconciliations from non-U.S. to U.S. GAAP[J]. Journal of International Financial Management & Accounting, 1998, 9: 1 ~ 15.
- [24] Hora, Judith A., Rasoul H. Tondkar, and Ruth Ann McEwen. Effect of Foreign GAAP Earnings and Form 20-F Reconciliations on Revisions of Analysts' Forecasts[J]. The International Journal of Accounting, 2003, 38: 71 ~ 93.
- [25] Gornik - Tomaszewski, Sylwia and Etmun S. Rozeny. Pricing of Foreign GAAP Earnings in U.S. Capital Market Prior to the SEC Required Reconciliation Disclosure[J]. The International Journal of Accounting, 1999, 34: 539 ~ 556.
- [26] El-Gazzar, Samir M., Philip M. Finn, and Rudy Jacob. An empirical investigation of multinational firms' compliance with International Accounting Standards[J]. The International Journal of Accounting, 1999, 34: 239 ~ 248.
- [27] Street, Donna L., Sid J. Gray, and Stephanie M. Bryant. Acceptance and Observance of International Accounting Standards: An Empirical Study of Companies Claiming to Comply with IASs[J]. The International Journal of Accounting, 1999, 34: 11 ~ 48.
- [28] Street, Donna L., and Stephanie M. Bryant. Disclosure Level and Compliance with IASs: A Comparison of Companies With and Without U.S. Listings and Filings[J]. The International Journal of Accounting, 2000, 35: 305 ~ 329.
- [29] Street, Donna L., and Sidney J. Gray. Factors influencing the extent of corporate compliance with International Accounting Standards: summary of a research monograph[J]. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 2002, 11: 51 ~ 76.

A Review of Empirical Studies on International Harmonization of Accounting Practice

LUO Sheng-qiang

(Accounting Department / Center for Accounting Studies, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005, China)

Abstract: Empirical studies in international harmonization of accounting practice can be classified into different types: accounting methods comparability related ones, accounting data comparability related ones, information contents comparability related ones, and degree of compliance with accounting standards related ones. Overseas experience shows that, for China, special attention and enhancement should be placed on the empirical studies related to the test of accounting methods comparability and that of the degree of compliance with accounting standards.

Key words: Accounting Methods Comparability, Accounting Data Comparability; Information Contents Comparability; Compliance with Accounting Standards