

审计^①聘任、收费合约安排

——悖论及解读

许一忠

(厦门大学管理学院 福建 厦门 361005)

摘要:本文从近来一系列的审计失败出发,探讨其背后的深层次原因。提出审计聘任合约安排悖论,并利用制度变迁理论对悖论进行解读,最后提出相关政策建议。

关键词:审计聘任 审计收费 独立性 合约安排

一、问题的提出

安然、世通等财务舞弊以及与此相关的一系列审计失败丑闻的发生,使得注册会计师无奈^②地被推到时代的风口浪尖上,许多批评无情^③指向注册会计师,审计市场的诚信问题变得如此重要,以致大量针对注册会计师诚信问题的研究成果发表,业界亦极力呼吁加强注册会计师的道德建设。对众多研究的考察,我们发现,大部分批评都停留在对注册会计师缺乏诚信,缺乏独立性的指责上,研究的逻辑结论也很自然地把重建审计人员的独立性及加强道德建设作为解决这一问题的对策。2002年7月25日通过的萨班斯—奥克斯利法案(Sarbanes-oxley act of 2002)把剥离非审计业务作为提高注册会计师独立性的对策正是人们束手无策之下的困惑选择,是乱世用重典的又一实例。然而,把非审计业务剥离不是解决独立性问题的有效手段,而依靠道德建设也即把注册会计师能否独立建立在个人的良好意愿基础上的做法并不符合经济学的经济人假设。之所以会有这样的应急措施,是因为人们并没有充分认识到产生这一问题的本质原因。人们只看到财务丑闻现象的表面,只看到了注册会计师缺乏诚信,缺乏独立性的外表,却没有触及产生这一现象背后的深层次原因。于是,所有的应急措施都只是治标不治本。我们认为,要建立一套有效的对策来预防注册会计师的独立性 & 诚信缺失问题首先要认识产生这一问题的根本缘由。

二、审计聘任合约安排悖论

独立性是注册会计师的灵魂。而事实上,对注册会计师独立性影响最大的是注册会计师与管理当局^④的力量冲突(陈汉文,2001)由于管理当局事实上控制着注册会计师的选择权,更由于管理当局给注册会计师的经济上的压力(决定其审计收费),这就造成了管理当局实质上对注册会计师的完全优势。注册会计师将不得不在独立性与生存间进行艰难抉择。为了坚持自己的独立性,注册会计师很可能将有违管理当局意愿,而违背管理当局意愿的结果必然是被解除合约,进而被逐出市场。为了生存,而生存的权力又决定在管理当局之手,当为生存而妥协所带来的收益大于可能的损失时注册会计师作为理性的经济人以丧失独立性为代价将是符合经济学前提的。其结果,大量的注册会计师屈服于管理当局的压力,为管理当局所利用。然而,审计的主要目的却在于对管理当局提供的财务报告的真实性、公允性发表独立审计意见,而报表的使用者主要是股东,换句话说,审计根本上是为广大股东服务的,是对管理当局可能提供的虚假信息进行审计并发表意见以表明所审计的财务报告是否真实公允而直接向股东负责的,股东是审计的主要消费者。按理说,“谁消费谁买单”,股东应该直接决定着审计聘任及收费。然而,现实情况却是管理当局直接掌握这两大权力,造成“自己出钱请人揭露自己”的逻辑矛盾中。我们把这一本该由股东聘任、付费而实际却由管理当局来执行的合约安排称为审计聘任合约安排悖论。我们的问题是:为什么股东掌握的权力最终为管理当局所掠夺。

三、悖论的解读——一个思想实验

在古典企业(私人企业)当中,股东与经营者一体化,使得股东并没有审计的需求。随着企业的发展,许多有资本而无经营才能的人和许多有经营才能却缺乏资本的人为了各自的效用最大化组成企业,拥有资本的人成了投资者,拥有经营才能的人成了经营者。所有权与经营权的分离以及信息不对称最终导致了审计的需求。投资者为了了解自己所投资本的使用情况,在交易成本的制

作者简介:

许一忠(1981-),男,福建莆田,厦门大学管理学院硕士研究生

约下以及为了不影响企业的正常经营活动,经常进入企业审查将得不偿失。会计信息作为一种反映投资者所投资本的使用效率及效果的替代就会出现,由于信息不对称的存在,股东将必然需要对经营者提供的会计信息的真实性进行审计。我们即将进行的一个思想实验将有助于对上文所言之悖论的解读。假定,在企业为单一投资者⁵的情况下,投资者将会有两种可能的审查手段:(1)亲自对会计信息进行审查。(2)出资聘任注册会计师协助审查。不管以何种方式审查,对投资者而言,都是极其有效率的,因为审计人员是完全独立于管理当局的。如果整个市场上大量的都是这种单一投资者的企业,审计失败的可能性将大大减少。随着规模经济等因素所产生的外部收益的出现要求企业经营规模不断扩大,以使得外部收益内部化,企业的资金需求将逐渐增大,单一投资者已无法满足企业的这种资金需求,多投资者的企业出现。在多投资者的企业中,每个投资者都有亲自或聘请注册会计师协助审计的动机。但是,每个投资者又必然会认识到审计意见乃是一个公共产品,可以非排他性及非竞争性地使用。外部性的作用使得理性的投资者都明白,只要其他投资者中的任何一个对会计信息进行了审计并报告其审计意见(即使存在某个投资者审计后保留其审计意见不愿公开,但该投资者在审计后依据审计意见所采取的行为信号显示也将为其他投资者所理解并模仿),那么自己将不必花费任何代价就能无偿享有这一意见。在所有投资者都是足够理性的假定下,“搭便车”的心理使得坐享其成成为明智的做法。换句话说,没有人愿意花费成本去审查会计信息,每个人都处于等待状态。合作是不可能的,合作的概率随股东人数的增加而呈几何级数递减,而且讨价还价的成本是巨大的。然而,管理当局的潜在舞弊是存在的,投资者的潜在损失可能是巨大的。最终,将有一些人心理上无法承受这种损失而率先打破均衡实施审计,这些人往往是在企业中有极大利益从而可能遭受巨大损失的人——大股东。此时,大股东要么亲自审计,要么聘任注册会计师审计,总之一句话,他要独自承担审计成本。大股东由于完全由自己承担审计成本,所以很可能并不愿意报告其审查意见,然而审计意见的性质决定了不管这些大股东如何保密,必然会为其他人所知晓。因为,大股东在获得审计意见后,其行为将会受到审计意见的巨大影响。若审计结果显示会计信息有失公允,大股东必然会有所行动以免受损失。这些行为的信号显示作用为小股东的决策提供了一个有力的参考。这种外部性的作用使得小股东怠于审计,而且,小股东由于持股比例小,其可能损失相对较小,在可能损失小于私人承担的审计成本的情况下,不作为是一个理性人的理性结果。存在的一个均衡是大股东自发地对公司会计信息进行审查,而小股东不劳而获。一个博弈模型将清楚地表明这一结果。假设资本市场上存在一大股东和一小股东⁶,审计给大股东带来的支付为 a ,给小股东带来的支付为 b ,审计成本为 c ($a > b, a > c, c > b$),则不审计给大股东带来的支付为 $-a$,小股东的支付为 $-b$,为简便起见,不妨设 $a=10, b=4, c=6$ 。

下表总结了审计和等待这两种策略的支付情况。

大股东 \ 小股东	审计	等待
审计	$a-c=4, b-c=-2$	$a-c=4, b=4$
等待	$a=10, b-c=-2$	0,0

显然,博弈的均衡点在于(审计,等待)。可见最终将是大股东为了自身利益而去审计,而小股东则是坐享其成。其结果是大股东不得不负担整个审计成本,而自己只得到其中收益的一部分,并且不能排除他人使用审计意见。因为阻止他人使用审计意见的成本过高。这种“爱恨交加”的心理使得大股东们也不愿再当大股东。换句话说,大股东们并不愿意大量投资而更愿意成为小股东的一员,即资本供给将不足。换句话说,资本市场将会萎缩,经济安全将会受到影响。政府意识到了这一制度安排的不均衡,也预计到了制度创新所带来的收益将会超过成本,政府的介入就是迟早的事了。由一个代表全体股东利益的机构并对企业进行事前、事中及事后的监督是一个符合成本效益原则的设想。这个代表全体股东利益的机构就是董事会,监事会。从理论上讲,董事会既然代表了全体股东的利益,那么由董事会来聘任注册会计师并由公司来承担审计费用就等于全体股东亲自聘任付费一样。这样,最终导致了现在的合约安排形式。然而,这样安排忽略的一个问题是,董事会有自己的效用函数,他的效用函数跟股东的效用函数并不重合,他并不能完全代表全体股东的利益,当他不能代表股东的利益时,这种合约安排将失效。这就是近年来不断暴露出审计失败的根本原因。

四、历史证据

纵向的考察可以加深我们对这一合约安排变迁的理解。我们的证据考察将以民间审计的出现为起点。由于英国在审计史上独特的地位,我们的关注自然地主要集中在英国,对古典企业到现代企业发展演变中的审计聘约的考察是有益的。

早期的古典式企业大多是投资者、经营者一体的,由于不存在委托代理关系,审计并没有被迫切地需要。这时期的企业主要从事航海冒险事业,并不具有持续经营的特征。随着贸易的发展,合伙企业出现,有些合伙人希望具体从事海外贸易活动,而其他合伙人只是想从事投资,合伙企业的出现产生了委托代理关系的雏形。没有从事经营活动的合伙人必然要对从事经营活动的合伙人进行一定程度的审查,由于审计理论和技术发展的滞后,这时期的审查基本上是由投资者亲自审查,而且其审查也不具有现代意义上的审计性质,但说它是审计的雏形一点也不为过。这一时期的审计聘任合约安排可以概括为投资者亲自审计,其完全独立于经营者,利益的驱动使得审计极其有效。到了17世纪,海外贸易已经发展成了连续不断的过程,这时把企业视为持续经营更为妥当。持续经营使得通过清算进行审计已不大可能,公司以资产负债表披露对股东负责,股东以收取股息方式获得投资收益。诚如前文所指出的,尽管股

东对经营者有疑问,但搭便车的心理使得没人愿意对所披露的资产负债表进行审查。其结果是所有股东均在等待,均采取不作为行为。全体股东的等待最终引发了著名的南海公司事件。南海泡沫事件的出现对社会产生了深远的影响。蒙受巨大损失的股东们迅速反应且行动起来,政府迫于压力也及时介入这一事件。“这次疯狂的股票大投机所带来的后果是 1720 年议会颁布了著名的《泡沫公司取缔法》。该法使得有限责任公司的正常发展被抑制了 100 年之久(查特菲尔德,《会计思想史》,1976)。该法规定,厂商建立的合伙组织的所有成员不论其投资额的多寡,在法律上对公司的所有债务均需承担清偿责任。由于这种合伙组织不能保护投资者,因而筹集资金的能力十分有限,它推迟了产业革命初期最适合于工业迅速扩大的企业组织形式的发展。然而,工业革命的发展是不以人的意志为转移的,它最终还是导致有限责任形式的蓬勃发展。“前车之鉴,后事之师”,英国政府迅速采取防范措施。在 1844 年,英国的《股份公司法》明确规定了公司账目应由执行董事以外的第三者主要是股东大会选举的监事来审查。几个月后该法案又补充了监事可以用公司的费用聘请有技能的会计师或其他人协助办理审计业务。这一阶段,注册会计师直接接受股东的聘任对管理当局的受托责任进行审查并报告。然而到了 1862 年,英国议会又补充了另一规定,强调监事不再必须是公司的股东,股东对公司的直接监督逐渐转移(李若山、周勤业,《会计研究》,2003)。最终,股东的直接监督权力为管理当局所掠夺,审计聘任、收费合约形式演变成现在的安排。

五、启示及对策

董事会作为股东大会的执行机构,在一定程度上代表了股东的利益,但这并不代表所有股东的权责都可以由董事会来代为承担,尤其是对董事会的监督更是如此。审计作为对董事会监督的一个手段必须由股东直接掌控而不是间接拥有。我们认为,审计聘任、收费合约安排直接影响到了注册会计师的独立性,最佳的合约安排应当把这两大权力直接交于股东手中。股东大会是股东行使权力的机构。由股东大会投票表决注册会计师的聘任是可行且有效的办法。我们设想的解决方案是:管理当局每年提取一定金额的审计费用准备金,专款专用。管理当局不得再挪用这笔资金,这笔准备金只能由股东大会用于聘请注册会计师。股东大会应当选出一个独立于管理当局的代表,利用这笔准备金来聘任注册会计师,这就消除了注册会计师来自于管理当局的压力,还注册会计师于独立性。这一合约安排应当由政府予以强制规定。同时政府还应立法加大对注册会计师舞弊行为的惩罚力度,使他们不致于为管理当局所贿赂,真正勤勤恳恳地为股东服务。

注释:

- ①本文所称审计指的是民间审计。
- ②、③说无奈、无情是指注册会计师承受了太多本不该由他承受的指责。
- ④本文并不区分管理当局和经营者两个概念。
- ⑤这里所说的投资者意指通常意义上的股东。
- ⑥实际上大股东之间以及小股东之间具有同质性,把大股东看成一体是合理的,同样也可以把小股东看成是一体的。

参考文献:

- [1] 迈克尔·查特菲尔德著;文硕译:《会计思想史》,中国商业出版社 1988 年版。
- [2] 黄世忠:《分业经营抑或混业经营》,《财会通讯》2003 年第 10 期。
- [3] 《Sarbanes-oxley act of 2002》,www.findlaw.com.

Audit Engagement and Audit Fee Contract Arrangement

—It Is Understood That Contrary to Touching Upon

Xu Yizhong

(Xiamen University, Xiamen , Fujian 361005)

Abstract: From a series of failure of auditing, the author probes into the deep reason , pointing out the contradiction of arrangement of audit engagement letter and audit fee, and by theory of institutional change, the author interprets the contradiction. At last, the author gives some advice.

Key words: Audit and engage Audit and Charge Independence The contract arranging

(编辑 欧阳万萍)