

审计委员会效率研究:文献回顾

魏文君¹,夏文贤²

(1. 长江大学 管理学院, 湖北 荆州 434023 2. 厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361000)

[摘要] 本文从审计委员会的人员组成、权威、资源和勤勉等四个方面对国外有关审计委员会效率研究的文献进行了系统回顾,并对国内相关文献进行了简单梳理。

[关键词] 审计委员会;效率研究;文献回顾

[中图分类号] F239.62 [文献标识码] A [文章编号] 1004-4833(2008)01-0035-05

我国上市公司审计委员会制度还很不成熟,国内关于审计委员会效率方面的研究刚刚起步。而美、英等国家的专家学者关于审计委员会效率的研究已有半个多世纪的历史,他们在理论研究和实务工作上都积累了丰富的经验。国外许多组织和学者曾在不同的领域以多种方式界定审计委员会效率。美国董事协会将审计委员会效率定义为“能为董事会和公司增加价值”。Kalbers等对审计委员会效率的定义是“履行特定监督职责的能力”^[1]。普华永道认为有效率的审计委员会应能有效履行监督公司财务活动的职责,但又不干涉公司的经营问题。DeZoor等从影响审计委员会效率的具体因素的角度给审计委员会下的定义是:有效率的审计委员会应有合格的人员组成,并拥有权威和资源,以其勤奋的工作确保可靠的财务报告、内部控制和风险管理,从而保护股东利益^[2]。本文采用 DeZoor等人的这一定义,分四个方面回顾和梳理有关审计委员会效率研究的国外文献。

一、审计委员会的人员组成与效率

审计委员会人员组成主要指审计委员会组成人员所应具备的品质,包括:独立性、专业能力、经验、正直和客观性等。其中,独立性被认为是最为重要

的因素。

(一) 独立性与审计委员会效率

大量文献研究了审计委员会的独立性对其效率的影响。根据研究的角度不同,可以分为以下三类:

1. 从内、外部审计角度。Abbot等研究发现没有“内部人员”的审计委员会更有可能聘任具有行业专家地位的外部审计师,以提高审计质量^[3]。Archambeau等指出,发生非正常更换审计师公司的审计委员会中,独立董事的比例相对较低^[4]。Raghu-nandan等和 Scarborough等通过调查发现,全部由独立董事组成的审计委员会与内部审计师保持着更密切的联系^[5,6]。

2. 从信息披露质量或信息含量角度。Abbot等发现,审计委员会由独立董事组成的公司,较少因财务舞弊或披露误导性的财务报告而被 SEC 处罚^[3]。Beasley等的研究得到了相似的结论,他们发现,发生财务舞弊的公司,其审计委员会中独立董事的比例相对较低^[7]。Klein的研究以盈余管理平衡量信息质量,发现审计委员会的独立性与非正常应计项目显著负相关,审计委员会独立性的降低与非正常应计项目水平的上升显著正相关^[8]。

3. 从董事会的设置等公司治理特征角度。Beasley等人的研究指出,自愿提高审计委员会中外部

[收稿日期] 2007-09-03 [修订日期] 2007-12-15

[作者简介] 魏文君(1971-)男,湖北公安人,长江大学管理学院副教授,硕士生导师,从事财务理论与实务研究;夏文贤(1977-)男,江西吉安人,厦门大学管理学院博士研究生,从事审计理论与实务研究。

董事的比例往往与董事会的规模、独立性和总经理与董事长职位是否分离显著相关^[9]。Klein发现,审计委员会的独立性与公司董事会的独立性和规模正相关,与公司的成长性和财务状况(亏损情况)负相关^[10]。

(二)专业能力和经验与审计委员会效率

根据研究方法的不同,可将关于专业能力和经验与审计委员会效率的研究分为两类:

1. 利用调查问卷和档案进行的研究。利用调查问卷进行的研究中,有一类是通过对审计委员会组成人员的调查进行的。美国政府问责总署(原美国审计总署)发现,在被调查的美国大型银行的40位审计委员会主席中大约有一半的人员认为他们所属的审计委员会的成员并不完全具有履行职责所需的会计、审计、银行经营和法律的专业能力。DeZoor的调查发现,审计委员会的成员一般都认为应具备充分的会计、审计和法律专业能力^[11]。另一类研究是通过对与公司利益相关的人士调查进行的。Raghunandan等对内部审计主管的调查发现,至少拥有一名会计或财务背景成员的审计委员会更能够做到:(1)与内部审计人员召开更长时间的会议;(2)与内部审计人员单独接触;(3)评价内部审计建议和结论^[5]。Kalbers对外部审计师和内部审计师的调查发现,与参加审计委员会的审计师相比,他们对审计委员会专业能力的评价相对较低^[12-13]。

除了通过问卷调查进行研究的文献外,利用档案进行研究的文献则从更宽泛的角度对专业能力与审计委员会效率的关系进行了分析。DeZoor等发现,发生非正常变更外部审计师公司的审计委员会成员在会计、审计或财务方面的专业能力水平相对较低^[14]。Beasley等人的研究发现,审计委员会是否自愿提高其成员财务报告等方面的专业能力,与公司董事会规模、外部董事占董事会的比例和总经理与董事长职务是否相分离显著相关^[9]。McMuller等指出,出现财务报告问题的公司,其审计委员会成员拥有CPA资格的比例相对较低^[15]。

2. 利用实验方法进行的研究。利用实验方法进行研究的文献调查了更多的专业能力属性(例如,知识、能力和经验等)与审计委员会效率之间的关系。DeZoor等进行一项实验,目的在于检查审计委员会成员的知识 and 经验对其处理外部审计师和管理层冲突的影响。他们的研究发现,具有独立董事经验和审计知识的成员在一项外部审计师和

管理层关于“实质重于形式”的冲突中,向外部审计师提供了更多的支持。相反,具有董事和高级管理人员经验的成员给予管理层更多的支持。财务会计知识和解决问题的能力与给予哪方支持并不相关^[14]。McDaniel等在进行的一项实验中,让会计公司的经理和EMBA毕业生评论财务专家和财务学者在评价财务报告质量方面存在的差异。他们发现,专家主要将注意力集中在重复发生和正常的问题上,而财务学者主要将注意力集中在非重复发生和特别的问题上。他们得出结论,设法加强审计委员会的财务专家能力将对其评价财务报告质量产生影响^[16]。

上述关于审计委员会的人员组成与效率的研究所得出的结论主要包括两个方面。第一,提高审计委员会的独立性有助于提高其效率。一般而言,审计委员会独立性的影响主要表现在:(1)聘任更高质量的外部审计师,与内部审计进行更多的交流,保护外部审计师免受客户的压力;(2)降低财务报告出现差错的可能性。第二,审计委员会组成人员的专业能力和经验对其效率有重要影响,主要表现在:(1)与内部审计有更广泛的交流;(2)降低财务报告出现差错的可能性;(3)在管理层与外部审计师的冲突中能给予外部审计师更多的支持。

二、审计委员会的权威与效率

可以将审计委员会的权威定义为审计委员会的职责和影响。审计委员会的权威来自于法律、证券交易所的要求和董事会,例如《萨班斯—奥克斯利法案》要求公众公司审计委员会对外部审计师的聘任、薪酬负责,并监督其工作。审计委员会的权威(影响)也取决于审计委员会与管理层、外部和内部审计师的关系。例如,美国审计准则给予审计委员会一定的权威,因为他们要求审计师应当与审计委员会交流所发现的舞弊、非法交易、与管理层的冲突和重要性等问题。

关于审计委员会权威与效率关系的研究文献,主要通过调查问卷的方法,集中对审计委员会的职责进行研究。普华永道提供的证据表明,在他们研究之前的20年,审计委员会的活动范围发生了很大的拓展。同时,他们所调查的审计委员会,履行监督职责的范围也很大。DeZoor调查了审计委员会成员在财务报告、审计以及整个公司治理领域内对其职责的理解。调查对象一致认为,对内部控制的评价是最重要的监督领域。同时,对财务报表的审查

和内、外部审计的评价也被认为很重要^[11]。Lee and Stone的研究指出, 审计委员会成员所具备的专业能力(如, 在会计、审计和控制问题上的技能)与其所应当履行职责的要求并不匹配^[17]。

Haka and Chalos调查了审计委员会主席、管理层、外部审计师和内部审计师对代理冲突的理解。他们发现, 审计委员会与管理层在财务报告披露和操控性会计程序问题上的确存在代理冲突。同时, 审计委员会主席在影响会计选择问题上的意见与外部审计师和内部审计师都有所不同^[18]。Kaber等就审计委员会的权力与效率之间的关系, 调查了90家公司审计委员会的成员。他们根据调查结果的分析指出, 审计委员会的效率体现在对财务报告、外部审计师和内部控制的监督上。在组织内部, 审计委员会的权力来自于明确的章程和高层管理人员明确的支持^[11]。

由此可见, 关于这一领域的研究文献所得出的一般结论主要有: (1) 审计委员会的职责是多方面的, 并且有进一步扩展的趋势; (2) 审计委员会职责的关键领域是对财务报告、审计和控制的监督; (3) 审计委员会的权威与明确的章程和管理层的支持有关。

三、审计委员会的资源与效率

这里强调的是审计委员会拥有充足资源完成其工作, 包括具有充足的人员并对出现的问题进行充分讨论, 有机会与管理层、外部审计师、内部审计师、董事会、法律顾问进行充分的接触和沟通等。关于审计委员会的资源与效率关系的研究, 主要是围绕着内、外部审计的支持和审计委员会的规模展开。

许多研究强调外部审计对于提高审计委员会效率的重要性。Knapp的研究发现, 聘任原“八大”会计师事务所的公司, 其审计委员会在外部审计师与管理层的冲突中向外部审计师提供了更多的支持^[19]。这一研究结论与审计质量正相关于会计师事务所规模的观点是一致的。Cohen等的研究指出, 审计委员会缺乏专业能力并且很少与内、外部审计师单独接触的情况下, 公司的外部审计师做出合理的审计计划判断的可能性会下降^[20]。

另外一部分文献强调了内部审计对提高审计委员会效率的重要作用。毕马威下属的审计委员会研究机构2001年评价了审计委员会成员对有效发挥内部审计作用的理解。该研究机构通过一系列的调

查发现, 审计委员会对内部审计工作报告的评价无论从性质上还是程度上都存在很大的差异。此外, 审计委员会的成员一般都认为素质完备的内部审计师能发现内部控制中的重要缺陷。Raghunandan等人发现具有内部审计主管任免权的审计委员会召开内部审计会议的次数明显增加^[21]。DeZoor等的研究指出, 内部审计主管们相信内部审计师与审计委员会之间的结构性交流有助于提高公司治理的质量^[22]。DeZoor等评价了审计委员会规模对非正常审计师更换的影响。他们发现, 相对而言, 发生非正常审计师变更的公司具有较小规模的审计委员会^[14]。

显然, 上述研究支持了内、外部审计质量对于审计委员会效率的重要性以及审计委员会的规模与其效率显著相关的一般结论。

四、审计委员会的勤勉与效率

审计委员会的勤勉指的是审计委员会的组成人员主观上愿意履行其职责的程度。Kaber等认为勤勉是衡量审计委员会效率最重要的要素^[11]。关于审计委员会的许多研究报告都对其组成人员的勤勉提出了要求。例如, BRC (Blue Ribbon Committee) 建议, 审计委员会至少每季度召开一次会议, 与外部审计师讨论财务报告^[23]。在关于审计委员会的勤勉与效率关系的研究中, 主要以每年审计委员会召开会议的次数作为衡量其勤勉程度的变量。研究结果表明, 充足的会议次数对于审计委员会有效履行其职责极为重要。更多的审计委员会会议可以降低财务报告出现问题的可能性, 同时可以提高外部审计质量。根据衡量审计委员会效率的变量不同, 这类研究可分为三类: (1) 以财务报告是否存在问题衡量审计委员会效率。Beasley等指出, 发生财务舞弊案的公司审计委员会每年召开会议的次数少于不存在舞弊的公司。他们的研究还指出, 发生舞弊公司的审计委员会一般每年仅仅召开一次会议, 而不发生舞弊的公司的审计委员会每年召开会议的次数大概在两到三次^[7]。Abbott等的研究也得到类似的结论, 审计委员会每年至少召开两次会议的公司因财务报告问题受到SEC处罚的可能性较小^[3]。McMuller等发现, 具有财务报告问题的公司, 其审计委员会召开会议的频率较低^[15]。(2) 以外部审计师的聘任衡量审计委员会效率。Abbott等研究500家公司对外部审计师的聘任时发现, 审计委员会每年至少召开两次会议的公司更有可能聘用具有行业专家

地位的事务所^[3]。Archambeault等发现,发生非正常外部审计师变更的公司,其审计委员会召开会议的频率低于没有发生非正常外部审计师变更的公司^[4]。(3)以审计委员会和公司特征衡量审计委员会效率。Menor等的研究发现,审计委员会召开会议的频率与审计委员会中外部董事的比例正相关。此外,该研究还发现,审计委员会的会议频率与公司规模以及监督环境的复杂性正相关^[24]。Collier等在研究过程中,利用会议次数和会议的持续时间衡量审计委员会的活动水平。他们的研究发现,审计委员会的活动水平与公司董事长和总经理两职合一以及审计委员中是否有内部董事负相关,与负债水平和聘用著名会计师事务所为外部审计师正相关^[25]。

此外,也有一些文献,采用其他的变量衡量审计委员会的勤勉。Kalbers等通过调查公司财务总监(CFO)、国际注册内部审计师(CIA)和会计师事务所合伙人对审计委员会勤勉的理解,以准备水平(level of preparation)、警惕性(vigilance)、独立性(independence)和审计委员会主席及成员的活动水平来综合衡量审计委员会的勤勉。他们的研究发现,审计委员会的勤勉与其效率正相关^[1]。Carcello等的研究发现,自愿披露审计委员会报告与公司规模、是否在纽约证券交易所上市、审计委员会的独立性正相关^[26]。

六、国内文献回顾

由于我国审计委员会尚未建立和完善有关审计委员会的披露要求,无法从审计委员会的组成、资源、权威和勤勉四个方面对其效率展开系统性研究,多数学者通过比较设立与未设立审计委员会公司的情况对审计委员会的效率开展研究。杨忠莲、殷姿通过对沪深两市2002-2004年51家发生财务舞弊公司进行的研究发现,相对于不存在财务舞弊的公司,存在财务舞弊的公司设立审计委员会的可能性显著降低^[27]。谢永珍以信息披露质量、财务舞弊、财务安全性和重大关联交易事项为例,考察上市公司审计委员会的治理效率。研究结果表明,我们上市公司审计委员会尽管在维护信息披露质量方面起到一定的积极作用,但在防止上市公司财务舞弊、维护关联交易的规范性以及确保上市公司财务安全性方面没有发挥显著作用,导致我国上市公司审计委员会的设置是出于外部制度约束而非自愿需求的结果^[28]。杨忠莲、杨振惠从财务报表

重述的角度出发,对沪深两市72家自2002-2004年发生财务报表重述的上市公司进行配对研究,他们发现,我国上市公司的财务报表重述行为发生的概率与审计委员会的设立显著负相关,在一定程度上表明,审计委员会的设立可以减少公司财务报表重述行为的发生,从而提高公司财务报告的信息质量^[29]。王跃堂、涂建明从审计意见和外部审计师变更的角度,考察我国上市公司审计委员会的效率,他们的研究结果表明:我国上市公司审计委员会有效履行了财务信息质量控制和沟通协调职能;但没有获得审计委员会实现有效监督的证据^[30]。吴清华、王平心、殷俊明利用2003年的数据从盈余管理视角验证了审计委员会的有效性,他们的研究发现,总体而言,上市公司审计委员会能有效降低公司盈余管理水平^[31]。

综观国内关于审计委员会效率的研究可以发现,我国这方面的研究近两年才开始起步,研究角度较为零散,所取得的研究结论也并不完全一致。我国的研究者亟待借鉴国外研究成果,加强相关研究,以提高我国审计委员会的工作效率。

[参考文献]

- [1] Kalbers L P, Fogarty T J. Audit committee effectiveness: An empirical investigation of the contribution of power. *J. Auditing: A Journal of Practice & Theory* 1993(12): 24-49
- [2] DeZoort F T, Hermanson D R, Archambeault D S, Reed S A. Audit committee effectiveness: a synthesis of the empirical audit committee literature. *J. Journal of Accounting Literature* 2002(21): 38-75
- [3] Abbott L J, Park Y, Parker S. The effects of audit committee activity and independence on corporate fraud. *J. Managerial Finance* 2000(26): 55-67
- [4] Archambeault D S, DeZoort F T. Auditor opinion shopping and the audit committee: An analysis of suspicious auditor switches. *J. International Journal of Auditing* 2001(3): 33-52
- [5] K Raghunandan, Read W J, Rama D V. Audit committee composition: "gray directors" and interaction with internal auditing. *J. Accounting Horizons* 2001(6): 105-118
- [6] Scarborough P, Rama D V, Raghunandan K. Audit committee composition and interaction with internal auditing. *J. Accounting Horizons* 1998(3): 51-62
- [7] Mark S Beasley, Carcello J V, Hermanson D R, LaPide P D. Fraudulent financial reporting: Consideration of industry traits and corporate governance mechanisms. *J. Accounting*

- [8] Klein A. Audit committee board of director characteristics and earnings management [J]. Journal of Accounting and Economics 2002(3): 375-400
- [9] Mark S Beasley S Salterjo. The relationship between board characteristics and voluntary improvements in audit committee composition and experience [J]. Contemporary Accounting Research 2001(4): 539-570
- [10] Klein A. Economic determinants of audit committee independence [J]. The Accounting Review 2002(4): 435-452
- [11] DeZoort F T. An investigation of audit committees' oversight responsibilities [J]. Abacus 1997(9): 208-227.
- [12] Kalbers L P. An examination of the relationship between audit committees and external auditors [J]. The Ohio CPA Journal 1992(6): 19-27.
- [13] Kalbers L P. Audit committees and internal auditors [J]. Internal Auditor 1992 (12): 37-44
- [14] DeZoort F T Salterjo S. The effects of corporate governance experience financial reporting and audit knowledge on audit committee members' judgments [J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory 2001 (2): 31-47
- [15] M Mullen D A Raghunandan K. Enhancing audit committee effectiveness [J]. Journal of Accountancy 1996 (8): 79-81
- [16] McDaniel L Martin R D Maines L A. Evaluating financial reporting quality: The effects of financial expertise versus financial literacy [J]. The Accounting Review 2002 (77): 139-167.
- [17] Lee T Stone M. Economic agency and audit committees: Responsibilities and membership composition. International Journal of Auditing 1997 (1): 97-116
- [18] Haka S Chabs P. Evidences of agency conflict among management auditors and the audit committee chair [J]. Journal of Accounting & Public Policy 1990 (9): 271-292
- [19] Knapp M C. An empirical study of audit committee support for auditors involved in technical disputes with client management [J]. The Accounting Review 1987 (62): 578-588
- [20] Cohen J R Hanno D M. Auditor's consideration of corporate governance and management control philosophy in Pre-Planning and Planning judgments [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory 2000 (19): 133-146
- [21] Raghunandan K McHugh J A. Internal auditors' independence and interactions with audit committees: Challenges of form and substance [J]. Advances in Accounting 1994 (12): 313-333
- [22] DeZoort F T Friedberg A Reish J T. Implementing a communications program for audit committees: Comments from internal audit directors [J]. Internal Auditing 2000(7-8): 11-18
- [23] (BRC) Blue Ribbon Committee. Report and recommendation of the blue ribbon committee on improving the effectiveness of corporate audit committees [R]. (1999-10-12) 2007-09-21. www. Sec.gov/report
- [24] Menon K Williams J D. The use of audit committees for monitoring [J]. Journal of Accounting and Public Policy 1994 (13): 121-139
- [25] Collier P A Gregory A. Audit committee activity and agency costs [J]. Journal of Accounting and Public Policy 1999 (18): 311-331.
- [26] Carcello J V Hermanson D R Neal T L. Disclosures in audit committee charters and reports [J]. Accounting Horizons 2002(12): 291-304
- [27] 杨忠莲, 殷姿. 审计委员会、独立董事监管效果研究——来自财务舞弊的证据 [J]. 上海财经大学学报(哲学社会科学版), 2006(2): 93-97
- [28] 谢永珍. 中国上市公司审计委员会治理效率的实证研究 [J]. 南开管理评论, 2006(1): 63-73
- [29] 杨忠莲, 杨振慧. 独立董事与审计委员会执行效果研究: 来自报表重述的证据 [J]. 审计研究, 2006(2): 81-85
- [30] 王跃堂, 涂建明. 上市公司审计委员会治理有效性的实证研究——来自沪深两市的经验证据 [J]. 管理世界, 2006(11): 135-143
- [31] 吴清华, 王平心, 殷俊明. 审计委员会、董事会特征与会计盈余质量——一项基于中国上市公司的实证研究 [J]. 管理评论, 2006(5): 44-51.

(下转第 45 页)

因此, 经济发展水平对国家审计质量的影响路径如图 5 所示:

[参考文献]

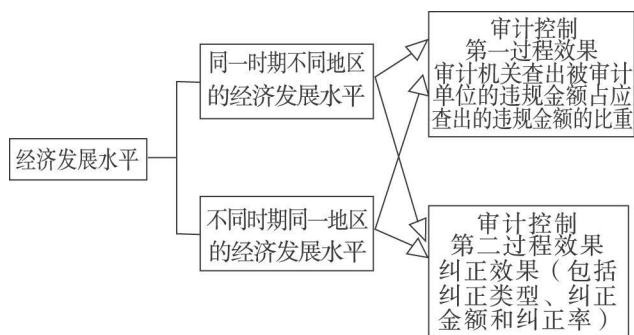


图 5 经济发展水平及其影响审计质量的路径

- [1] 李君. 论审计的独立性 [M]. 上海: 立信会计出版社, 2000
- [2] A C Littleton. Structure of accounting theory [R]. The American Accounting Association, 1953
- [3] R K Mauz, H A Sharaf. The Philosophy of auditing [R]. American Accounting Association, 1961
- [4] 秦荣生. 公共受托经济责任理论与我国政府审计改革 [J]. 审计研究, 2004 (6): 16-20
- [5] 文硕. 世界审计史 [M]. 北京: 中国审计出版社, 1990

Factors and Paths Influencing Government Audit Quality

— Perspective Based on China's Financial Audit

DONG Yan-an

(School of Accounting, Guizhou College of Finance and Economics, Guizhou 550004, China)

Abstract: This paper explores the main factors and paths influencing government audit quality with the weighing indexes as the analytical basis. The author maintains the main factors influencing auditing quality should include audit independence, audit power, auditor and economic development level.

Key Words: government audit quality; factors; path

[责任编辑:高亚森]

(上接第 39页)

Efficiency of Auditing Committee Literature Review

WEI Wen-jun, XIA Wen-xia

(1 School of Management, Yangtze University, Jingzhou 434023, China)

2 School of Management, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: This paper systematically reviews domestic and overseas literature on efficiency of auditing committee with respects to member structure, authority, resources and hard-working of auditing committee, and finally makes a general summary of related domestic literature.

Key Words: auditing committee; efficiency study; literature review

[责任编辑:高亚森]