

当前美国会计准则制定模式改变评析

宇文献花¹, 宫严慧²

(1. 广东商学院会计系, 广东广州 510320; 2. 厦门大学会计系, 福建厦门 361005)

摘要: 在安然事件后, 美国财务会计准则委员会 (FASB) 作为财务报告准则的制定者受到了广泛的关注, 面对种种质疑, FASB 正迅速着手解决财务会计与报告中的一些问题, 以维持和提高资本市场参与者对透明信息的获取, 其中一个重要的改革趋势就是准则制定模式的改变。

关键词: FASB; 会计准则; 制定模式; 改变

中图分类号: F230 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-3321(2003)03-0036-03

FASB 承担建立准则规范会计与财务报告的责任已有近 30 年的历史。在安然事件后, FASB 作为财务报告准则的制定者受到了广泛的关注, 许多人质疑现行准则体系的有效性以及 FASB 在服务公众中的作用。于是, FASB 对此做出反应, 重申其在服务公众中扮演的角色, 并承诺开展一些工作以便更好地履行其职责。FASB 前主席 Jenkins 指出: “如果安然破产有一些积极后果的话, 就是……透明的财务会计与报告非常重要, 缺乏透明性将会为资本市场的参与者带来巨大成本。” (FASB, 2002) 目前, FASB 正迅速着手解决财务会计与报告中的那些可能成为安然破产原因的问题, 以维持和提高资本市场参与者对透明信息的获取。其中一个重要的改革趋势就是引导会计准则的制定由以详细规则为基础 (rule-based) 转向以原则为基础 (principle-based)。

一、美国准则制定模式的改变动因分析

近几年美国的准则越来越趋向于以详细规则为基础, 例如衍生工具、职工股票期权、租赁等。而其中关于衍生工具的 FAS133 (衍生工具和套期活动) 是美国所发布的准则中最长、最复杂的, 共有 257 页, 除了必要的介绍与叙述外, 剩下的都是

对许多不同情况下如何运用 FAS133 的说明。尽管以规则为基础的准则具有较强的可操作性, 在实际运用中还是存在着许多问题, 而美国安然事件等则把这些问题暴露无遗, 从而促使 FASB 开始反思其一直认为是全世界最好、质量最高的准则体系。

(一) 以规则为基础的准则导致了对经济反映的滞后性。

目前的经济情况非常复杂, 主要表现为跨国业务非常普遍、高新技术企业发展很快、金融 (衍生) 工具的种类愈来愈多, 金融性质的交易非常复杂等等。这些经济环境的变化要求准则能迅速而且尽可能准确的对所发生的经济行为进行反映, 以向报表使用者呈现有用的信息供其决策。而许多 FASB 发布的会计规范重点是放在详细规则而不是原则规定, 这样就会使准则制定机构在面对需要解决的新问题时, 常常花大量的时间用于搜集资料、研究措辞、制定尽可能多的例外事项与运用条件等等。其结果是当准则制定出来时往往时过境迁, 导致对实务指导的滞后。而且准则的详细规则模式又具有刚性, 缺乏足够的弹性适应市场的未来发展, 致使对非预期交易的会计处理透明度较低且与其运用的基本会计原则可能不一致。

收稿日期: 2002-12-19

作者简介: 宇文献花 (1973-), 女, 河北行唐人, 广东商学院会计系助教;
宫严慧 (1978-), 女, 河北邢台人, 厦门大学会计系硕士研究生。

(二) 由于准则的不完全性, 详细规则不可能做到查漏补缺。

由于会计实务的复杂多样性, 会计准则制定机构不可能事无巨细的针对每一类经济事项的具体情况都给出相应的会计处理方法和程序; 同时, 由于经济环境的难以预测性, 会计准则的规定往往落后于会计实践的发展和经济行为的创新。所以, 会计准则只是不完全契约。

(三) 以规则为基础的准则成本是巨大的, 包括准则制定成本与执行成本、公司管理人员的寻租成本以及其寻租行为带来的社会成本。

详细规则基础的准则要求准则制定机构花费大量的时间、人力搜集信息, 进行分析与研究, 而准则制定机构的资金来源有限。而且规则基础的准则毫无意义的增加了报表提供者和审计人员评价准则运用是否符合准则目的的难度。

安然事件所反映的更重要的准则相关成本是报表提供公司高管人员的寻租成本及社会成本。规则基础的准则提供了非常详细的规则试图囊括准则的所有应用情况。这种规则基础的准则会给公司提供“交易设计”和“组织创新”的机会以规避准则的约束, 因为会计规范的重点放在详细规则会产生误导, 使人们认为: 凡是没有明文禁止的, 都是允许的。这就推动公司高管人员为了实现其目的(如达到盈利预期、维持和刺激较高的股票价格以实现个人财富的最大化)努力做到在“字面上”符合准则, 而不论是否与经济交易的实质和公认会计原则(GAAP)的目标一致。同时也滋生了会计师对财务报告只是“检查技术黑箱”(“check the boxes”)的心理, 而消除了对其应用的主观判断。管理人员的这种寻租行为是以社会公众投资者的利益受损为代价的。

安然公司作为全球的第五大跨国公司走到了破产的地步, 其带来的社会成本是巨大的, 成为美国准则制定模式改变的直接导火索。而此后, 上市公司财务丑闻不断, 许多大公司纷纷重新表述其报表。从社会公众、社会团体、政府机构到国会都要求准则制定机构审视其准则中可能提供报表粉饰机会的那些问题并做出改变。因此, 在国会的压力下, 作为准则制定机构监管者的证券监督管理委员会(SEC)直接引导了美国准则制定模式的改变。

二、新的准则制定模式对准则制定机构的要求

鉴于规则基础的准则的缺陷, SEC认为应实行原则基础的准则, 因为其更适合反映财务变化的

真实情况。SEC首席会计师Robert K. Herdman代表SEC作证时(2002 3 14)指出:“一个理想的会计准则应该是以原则为基础, 要求财务报告反映交易的经济实质而不是形式。”而且, SEC认为过去其在保证准则制定符合联邦证券法的目标方面放弃了许多责任, 因此, SEC要在保证准则使市场和投资者受益方面扮演更积极的角色。其中就包括: 确保FA SB发布原则基础的准则, 把重点放在总体上的准确与完整, 以更快的适应变化的商业环境。可以相信, SEC将在以后FA SB的准则制定中行使更多的发言权。其实, 在2001年的财务会计准则咨询委员会(FA SAC)年会回顾中, FA SAC就指出FA SB未来的议程中应优先安排公认会计原则的简化与编纂方案, 以解决“准则超载”(“Standard Overload”)问题。准则超载不仅指会计规则的数量、复杂程度与详细程度方面, 也包括因此带来的令人困惑的附注披露和对某一特定项目难以找全所有的会计规定问题。在2002年1月9日的FA SB会议上, 委员会达成一致采取一些行动以提高美国会计文献(除FA SB发布的会计规范外, 还包括EITF[FA SB下属的紧急事务处理小组]、AICPA[美国注册会计师协会]、SEC发布的指导)的有效性和使用效率。在委员会(FA SAC)的简化(Simplification)方案中明确指出:“提高所发布准则的可行性, 把重点放在基本原则与目标而不是制定详细的规定、例外事项与备选方案。”

减少准则详细程度的变化使会计重点放在交易实质而不是形式。这个改变会鼓励那些使用会计准则的公司不仅在“字面上”合法(“letter of the law”), 更重要的是符合法律的目的(Objective of the law)。同时也会更好地提高报表提供者与审计人员的编报技巧。出于同样的考虑, 目标或原则基础的准则就意味着很少的明确边界或安全港, 以及很少的例外情况。

但正好与规则基础的准则相对应, 原则基础的准则其可操作性也将大大降低。FA SB要做的是在寻求制定原则或目标性的准则的同时, 如何避免过于抽象而导致的难以操作问题。因此, FA SB面临的突出难题是如何“在规则与原则之间达到平衡”——既能引导上市公司的财务报告符合交易实质又能为其会计处理与呈报提供可操作的指导。在2001年发布的FA SB Statement No. 141: Business Combination(企业合并)和FA SB Statement No. 142: Goodwill and Other Intangible Assets(商誉

和其他无形资产)已向原则基础靠近。这些准则会作为一种工具以检验“在规则与原则之间达到平衡”这一要求的实现程度。FASB正期望原则基础的准则会生成一种具有较低复杂度却更能对所出现的问题做出反应的财务报告模式。但是还应注意,如果未来的FASB准则降低详细程度,就可能出现不同的会计实体对相似的交易记录不同,而且原则基础的准则也能够被滥用。出于可比与可验证目的,一些标准化水平是必要的,即由权威机构提供这些准则的补充与解释指导,当然这种情形应是会计处理的差异性将消除报表的可比性(财务报表的相关与可靠性)。

三、新的准则制定模式对准则执行的要求

朝原则基础的准则迈进,除了民间准则制定机构的努力外还需要公司团体、会计职业界以及SEC的更多约束。FASB指出:“高质量的财务报告对资本市场至关重要,建立和维护全面的准则是关键。但是仅仅依靠FASB的力量难以完成这一目的。FASB对准则的实施没有权威性。保证财务报告符合会计要求的责任由报告实体的经理与董事长、报告实体的报表审计师、SEC履行。其他各方,包括报告实体、审计师和监管者都必须履行其在公众利益中的责任。”驶离“check the boxes”这一方法意味着所有的相关机构都必须做出正确的努力使对交易的报告与准则目的一致。这一方案的成功和美国会计准则的未来方向无疑将取决于所有各方——包括报表提供者、市场参与者和监管者对框架的“购买”。具体而言,在向以原则为基础的准则转变时,主要应在三个方面相应的做出调整以保证新的准则制定模式的目的得以实现。

首先是对报告公司提出明确的要求:报告实体在运用FASB准则时必须忠于准则的目的,寻求准则漏洞以寻找途径来模糊报表会破坏透明性与交易经济实质的真实反映。而报告实体能否实现对交易的真实反映取决于报告公司对准则的把握度、报告公司的主观忠诚度与对社会公众的责任度以及对其的监督力度。因此,对报告公司而言,进一步完善公司治理、加强CEO等高层管理人员的个人责任尤为重要。

其次是SEC要加强公司披露规则与监管力度。以原则为基础的准则在运用中给报告公司很大

的自由度与灵活性,只要符合准则的基本原则与目标即可。鉴于准则被滥用的可能,SEC应引导报告公司披露会计处理对反映交易与符合准则要求的履行情况,加强披露的透明度与及时性,提高披露质量(如改进MD&A)。而且SEC在保护社会公众责任中负有领导责任,SEC还要建立明确的监管措施,对公司准则的滥用行为施以惩罚以保证公司对其行为负责。从安然(Enron)、施乐(Xerox)到世界通信(WorldCom),人们意识到安然事件并非个案。美国一家咨询机构的调查显示,约有三分之一的美国上市公司存在着报表粉饰问题。SEC以前的监管措施侧重于对报告公司实施,而越来越多的证据表明上市公司的报表粉饰问题与CEO密切相关,因此SEC在目前的相关规定中加强了对报告公司CEO的个人责任。例如SEC最近列举了一些公司的CEO和CFO要求他们公开(包括口头与书面)证明其报表的真实性与完整性。(SEC2002.6.28)

此外,还要加强CPA的专业判断责任。审计人员对公众负有首要责任,既然投资者和其他信息使用者没有途径接触到实体经营与交易后的事实。审计人员在检查实体对FASB准则的运用中要判断这些准则运用的公允性,同时他们必须确信准则的目的得以遵循,并且不能接受这种观点——由于准则没有说一个实体不能以模糊的形式报告,因此含糊不清的报告是可以接受的。所以,如何保证会计师在审计中充分履行专业判断职责还需要进一步完善相关的审计准则体系与职业监管。拟成立中的新的职业监管机构——公共责任委员会(Public Accountability Board)将加强对事务所的质量控制检查。如果审计人员没有被认为履行高质量的要求就面临失去有价值客户的风险,而不论是否遵循了起码的准则。

美国准则制定模式的变迁有其深刻的历史背景与环境动因,由以具体详细的规则为基础向以原则为基础的转变,同时也是美国公认会计准则在一定程度上的向国际会计准则靠近。美国的准则制定模式转变还刚起步,成效如何还不能做出结论。但这种转变说明美国的准则制定机构与监管机构在面临资本市场的信任危机时,能从自身的报告体系中寻找原因并迅速做出反应。

[责任编辑:黄艳林]