

中国上市公司初始审计的定价折扣考察

——来自审计师变更的经验证据

韩洪灵 陈汉文

(浙江大学管理学院 310058 厦门大学管理学院 361005)

【摘要】初始审计的定价折扣具有重要的与审计独立性相关的公共政策含义。本文基于 DeAngelo (1981) 和 Dye (1991) 关于初始审计定价折扣的竞争性理论预期, 利用 2002—2004 年我国审计市场的数据对初始审计的定价行为与特征进行了较为细致的实证考察。经验结果支持中国证监会关于审计费用的强制性公开披露政策, 准租金和低价折扣引起的潜在的审计独立性问题会随着审计费用的公开披露而得到消除或减轻。本文还具有重要的监管含义: 对审计师变更的监管应着重关注那些大型上市公司在小型会计师事务所之间进行变更的行为。

【关键词】初始审计 审计师变更 准租金 折扣

一、引言

初始审计 (initial audit) 的定价折扣是指会计师事务所在审计业务约定的初期将审计收费确定在相应的连续审计的审计定价或其自身的审计成本之下, 它是事务所为招揽业务而采取的一种削价竞争策略, 该策略的可行性依存于审计师对获取较长审计任期的期望, 以利用后期的收益弥补初期的损失并实现进一步的盈利。初始审计的定价折扣现象隐蔽地创造了审计师与客户之间的多期合约, 并在合约的早期限制审计师报告客户管理当局舞弊行为的意愿。对初始审计“定价折扣” (pricing discount) 现象的关注最早源于 1978 年的“科恩报告”。这份报告认为, 初始审计的低价折扣相当于交给了审计客户的一笔抵押金, 一旦审计师发表不利审计意见, 客户就会以没收抵押金相威胁, 即没收审计师将来的收益弥补当前损失的机会。在这种利益威胁之下, 审计师可能会做出不恰当的妥协, 放弃独立公正的第三方立场。AICPA (1992) 发现在 1979~1991 年间, 审计合约的第一、二年内发生审计失败的概率是后续审计期间发生审计失败的概率的三倍。因此, AICPA 也认为初始审计的低价折扣会损害审计独立性。SEC、IFAC 与 AICPA 持相同的观点, 故而要求上市公司及时披露“任何显著低于预期直接审计成本的审计收费信息”, 以期限制这种行为的不利影响。

目前, 我国的审计市场是一个低集中度的买方市场, 这使得审计市场的恶性或过度竞争在所难免

* 本文得到国家自然科学基金“中国证券审计市场的结构、行为与绩效研究”(项目批准号 70672101) 的资助。

本文所称的初始审计业务, 并非指公司刚刚设立或上市时的首次接受审计, 而是指公司已上市一个年度以上的情况下所发生的主审会计师事务所变更的情况, 此时后任事务所进行的审计便属于初始审计业务。

(夏冬林等, 2003; 张立民等, 2004), 低价折扣以及支付回扣、佣金等大大压缩了事务所的正常利润空间, 于是有些事务所就采取减少审计时间和简略审计程序等方法来降低审计成本 (中国证监会, 1998)。那么, 在我国审计市场上是否存在初始审计的定价折扣现象? 审计费用的公开披露政策有助于抑制这种折扣行为吗? 这些经验证据的取得将具有重要的与审计独立性相关的公共政策含义。

二、初始审计的定价折扣现象: 两个竞争性理论的预期

对初始审计定价折扣现象的一个首要关注是, 它到底是一种正常的市场竞争行为, 还是一种需要加以严格管制的正当竞争行为? 为此, 许多分析性研究对这一问题展开了探索, 但未得出一致的结论, 主要有两个相竞争的理论, 即 DeAngebo (1981) 的交易成本观 (transaction cost perspective) 和 Dye (1991) 的信息观 (information perspective)。

DeAngebo (1981) 认为, 初始审计定价折扣是现任审计师预期能获取未来准租金 (future quasi-rent) 的一种理性的竞争性反应, 是审计师为获取以后的竞争优势不得不付出的代价。交易成本的存在是产生初始审计定价折扣的原因, 它使得现任审计师具有成本优势, 从而可以将未来的审计费用定于可避免的 (avoidable) 成本之上以赚取准租金。而在连续的审计期间内, 审计师不用再耗费启动成本, 客户更换审计师又面临着交易成本, 因此现任审计师可以稳定地获取准租金收入。在这里, 准租金是指创造同样的审计产出时, 原审计师和新审计师所耗费的成本差额, 它体现了学习曲线在审计中的作用。如果审计市场被认为是竞争性的, 那么事务所竞争性的竞价可以赢得未来的准租金, 这就导致了初始审计的定价折扣。

Dye (1991) 则认为, DeAngebo (1981) 模型中的定价折扣不是交易成本所引起的, 这种折扣归因于她假定审计师具备设定未来费用的所有议价能力。Dye (1991) 认为, 如果客户具有全部的议价能力, 这将使审计师只能索取不高于可避免成本的审计费用, 在此情况下既不存在未来准租金, 也不存在定价折扣。在此基础上, Dye (1991) 内在化客户与审计师之间的议价关系, 以分析其对独立性和审计费用的影响。他认为, 当审计师没有从客户收取准租金时, 审计师被外部相关者视为最独立的, 而当准租金的信息被公开披露时恰好如此, 投资者可以从披露出来的审计费用中推断准租金的存在。所以 Dye (1991) 认为, 审计费用的公开披露将会消除准租金的存在。然而, 当准租金信息不是公开可获得的, 客户将有动机支付给审计师准租金以获得满意的审计报告, 这就会导致初始审计的定价折扣和对独立性的潜在损害。Dye (1991) 进而得出结论, 初始审计的定价折扣是由于准租金信息的不可观察性所导致的, 而不是交易成本的存在。

Dye (1991) 还认为, 可以通过比较审计费用公开与不公开的环境中的初始审计定价以区别他的模型和 DeAngebo (1981) 的模型。如果是交易成本导致折扣, 那么审计费用的披露对是否发生折扣不会产生影响, 即在两种情况下都能观察到折扣的存在。相反, 在 Dye (1991) 的信息观下, 折扣只有在费用不公开的情况下产生。因此, DeAngebo (1981) 的模型预测在所有的情况下都存在初始审计的定价折扣, 而 Dye (1991) 的模型则预测, 在审计费用公开披露的情况下, 初始审计的定价折扣将不存在。

三、初始审计定价折扣的存在性及其后果: 文献回顾

自科恩报告明确提出对低价折扣现象进行关注之后, 西方学者对初始审计的低价折扣行为的存在性及其程度展开了许多经验研究, 但不同时段的研究结果并不一致。早期的一些研究否定了低价折扣的存在性 (如 Simunic, 1980; Francis, 1984; Palmrose, 1986), 近期的一些研究则支持了低价折扣的存在性 (如 Simon & Francis, 1988; Hackenbrack et al, 2000; Srinivasan & Scott, 2003)。其中对最具有启发意义的分别是 Simon & Francis (1988)、Craswell & Francis (1999) 和 Srinivasan & Scott, 2003)。

Simon & Francis (1988) 以问卷调查的方法获取了美国 214 家在 1979—1984 年更换过审计师的上市

参见证监【1998】3号《关于印发范福春同志在“执行证券相关业务会计师事务所规范执业座谈会”上讲话的通知》(1998年2月18日), 附“大力提高注册会计师的执业质量为证券市场的规范和发展做出新贡献”。

这里的交易成本包括客户变更审计师的成本和审计师初始审计的启动成本; 前者如客户重新寻找审计师的成本以及变更事项引起监管机构的监管所带来的成本, 后者如对被审单位情况不熟悉、对期初余额的证实等。

公司审计收费数据。结果表明, 审计合约签订的第一年里后任审计师的收费水平比控制样本(非初始审计)的收费水平降低 24%, 在接下来的两年内收费水平降低 15%, 到了第四年才恢复到正常水平。Crawswell & Francis (1999) 发现, 折扣只存在于从“非八大”到“八大”的审计师变更中。他们引入“经验品”(experience goods) 概念来解释这一结果。他们认为, 从“非八大”到“八大”的变更中存在的定价折扣符合高价高质经验品的折扣定价理论, 这种折扣的目的是通过客户购买和体验后使审计质量的不确定性得到解决。Srinivasan & Scott (2003) 以“六大”和“非六大”为标准, 将审计师变更区分为同级、升级、降级变更三种类型, 对 262 家上市公司初期审计合约进行研究, 结果显示折价现象主要发生在同级和升级变更两种情况下, 在签约的最初两年里普遍存在折价现象, 第三年收费才恢复到正常水平。

在我国, 李爽、吴溪 (2004) 分别选取 2000 年和 2001 年的 166 家和 168 家上市公司为样本, 考察了审计任期与审计定价之间的关系。他们将审计任期分为初始审计、长任期 (5 年及其以上) 和短任期 (2~4 年)。结果发现, 相对于短任期, 初始审计不仅没有显著的折价, 反而存在显著的溢价, 长任期的审计定价水平也高于短任期的审计定价水平。他们对初始审计溢价的解释是, 近年来我国证券监管机构对审计师变更的重点关注和监管可能使审计师视初始审计为重大审计风险领域而提高审计定价, 从而抵消初始审计的市场竞争压力对审计折扣的影响。

初始审计的低价折扣是否会影响审计独立性, 理论界也有不同的观点。DeAngelo (1981) 认为, 初始审计的定价折扣是沉没成本, 并不必然会对未来期间的审计独立性产生影响。Simon & Francis (1988) 引用沉没成本的心理分析文献进一步指出, 沉没成本也会影响独立性。低价折扣增强了审计师延长任期的动机, 直到审计费折扣弥补回来, 审计师的“独立精神”才会恢复。李树华 (1999) 则指出, 客户与现任审计师的关系是一种双边垄断行为, 任何一方都可以以终止聘约来威胁另一方, 聘约终止使审计师不能获取准租金, 但客户与另一家事务所签约也有启动成本。Lee & Gu (1998) 则认为, 在雇佣和解雇审计师方面, 股东拥有最终控制权, 所以“初次低价折扣”所创造的准租金会成为股东约束和控制审计师的方便而又廉价的把柄。审计师与经理人员之间的任何合谋一旦被察觉, 股东就会没收准租金, 这样就增进了审计师的独立性。他们认为, 低价折扣能使股东以较低的成本有效地消除审计师和经理人员之间的合谋, 因而对低价折扣的指责是不公正的, 限制低价折扣会导致市场无效率。

四、研究方法、样本与数据

(一) 研究方法

为检验初始审计是否存在定价折扣, 本文以 Simon & Francis (1988)、Crawswell & Francis (1999) 等人的模型为基准, 并参照国内已有的关于我国审计定价之一般性影响因素的经验研究结果, 建立如下之模型 (1):

$$\ln Fee = \beta_0 + \beta_1 Initial + \beta_2 \ln Asset + \beta_3 \sqrt{SqSub} + \beta_4 StoRation + \beta_5 Leverage + \beta_6 Croa + \beta_7 Opinion + \beta_8 St + \beta_9 Region1 + \beta_{10} Region2 + \beta_{11} Region3 + \beta_{12} Region4 + \epsilon \quad (1)$$

其中 $\ln Fee$ 为年度审计费用的自然对数。Initial 为解释变量, 当客户的主审计师发生变更时, Initial = 1; 否则为 0。如果初始审计相对于连续审计存在折扣, 那么 Initial 会有一个显著为负的截距效应。其它均为影响审计定价的控制变量: $\ln Asset$ 为客户年末总资产的自然对数; \sqrt{SqSub} 为当年纳入合并范围的子公司家数的平方根; $StoRation$ 为年末存货占资产的比例; $Leverage$ 为资产负债率; $Croa$ 为核心业务的总资产收益率; 当审计意见为非标意见时, $Opinion = 1$, 否则为 0; 当上市公司被证监会处以特别处理 (ST) 或“退市风险警示”的特别处理 (ST) 时, $St = 1$, 否则为 0; $Region1 \sim Region4$ 为反映区域因素的虚拟变量。根据已有的研究结果, 我们预期审计费用与客户规模 ($\ln Asset$)、复杂性 (\sqrt{SqSub} , $StoRation$) 和

但正如作者自己所指出的, 他们的经验结果尚不能说明我国审计市场的初始审计是否存在定价折扣, 因为在他们的样本观察值中只包含当年发生了审计师变更的上市公司的 40%, 尚有 60% 的由审计师变更所导致的初始审计由于审计费用信息的有用性局限而未被纳入样本。

刘斌等 (2003) 的研究表明, 不同地区的上市公司的审计收费存在差别, 所以我们在模型中加入 $Region1 \sim Region4$ 这四个区域变量。若上市公司位于上海、北京、天津、浙江、广东时, $Region1 = 1$, 否则为 0; 若位于江苏、福建、山东、辽宁时, $Region2 = 1$, 否则为 0; 若位于黑龙江、新疆、吉林、海南、湖北、河北时, $Region3 = 1$, 否则为 0; 若位于河南、山西、安徽、宁夏时, $Region4 = 1$, 否则为 0。

风险 (Leverage、Opinion) 正相关 (Simunic, 1980; Craswell et al, 1995; 刘斌等, 2003)。此外, C_{roa} 越高表明客户的经营风险越低, 我们预期 C_{roa} 与审计费用负相关; 由于被处以 ST 或 *ST 的公司意味着很高的持续经营不确定性, 我们预期 St 与审计费用正相关。

DeAngele (1981) 和 Dye (1991) 的模型均没有区分不同类型的审计师变更所导致的不同类型的初始审计, 即他们的模型预测所有类型的初始审计都存在 (或都不存在) 定价折扣。为进一步检验折扣现象是否在不同的审计师变更类型下具有一致的表现, 我们又将审计师变更分为: (1) 在“十五大”之间变更 (大所之间的同级变更); (2) 在“非十五大”之间变更 (小所之间的同级变更); (3) 从“非十五大”变更为“十五大” (小所到大所的升级变更); (4) 从“十五大”变更为“非十五大” (大所到小所的降级变更)。“十五大”与“非十五大”的划分按照中注协所公布的 2002~2004 年度会计师事务所全国百家信息进行。为此, 我们又建立如下之模型 (2):

$$\ln Fee = \beta_0 + \beta_1 BigtoBig + \beta_2 Smtosm + \beta_3 Smtobig + \beta_4 Bigtosm + \beta_5 LnAsset + \beta_6 SqSub + \beta_7 StorRation + \beta_8 Leverage + \beta_9 Croa + \beta_{10} Opinion + \beta_{11} St + \beta_{12} Region1 + \beta_{13} Region2 + \beta_{14} Region3 + \beta_{15} Region4 + \epsilon \quad (2)$$

其中 BigtoBig、Smtosm、Smtobig、Bigtosm 为虚拟变量, 分别代表大所之间的同级变更、小所之间的同级变更、小所到大所的升级变更和大所到小所的降级变更。

(二) 样本与数据来源

本文选择审计费用强制性公开披露后的 2002~2004 年全部 A 股上市公司为总体研究对象。截至 2002 (2003、2004) 年末共有 A 股上市公司 1200 (1263、1352) 家, 剔除金融业公司 8 (10、10) 家后剩下 1192 (1253、1342) 家。在此基础上, 按以下顺序剔除样本: (1) 剔除未披露年度报表审计费用的观察值; (2) 剔除需要进行境内外双重审计或补充审计的公司 (如 AB、AH 股公司) 中未将境内外审计费用分开的观察值; (3) 剔除母子公司或部分子公司由不同的事务所审计且分别定价的观察值; (4) 剔除披露的年度审计费用中包括中报审计、验资、咨询或其他服务的观察值; (5) 剔除当年新上市的观察值。经过上述程序, 2002 (2003、2004) 年最后剩下的有效样本为 993 (1073、965) 个, 共计 3031 个观察值。

本文所使用的数据来源如下: 全部审计费用数据摘自《中国证券报》制作的《上市公司年报大全》; 纳入合并范围的子公司家数来自 CCER《中国证券市场公司治理数据库》; 其他变量均来自 WIND 咨询系统。

(三) 描述性统计

按照中注协公布的数据, 在 2002 (2003、2004) 年全部上市公司中有 83 (94、102) 家发生了主审事务所变更, 共计 279 家。其中分别有 67 (65、81) 家发生了审计师变更的公司被包含在本文的样本之中, 共有 213 个观察值, 占变更总数的 76% (213/279), 占样本总数的 7% (213/3031)。在这 213 家发生了审计师变更的观察值中, 大所之间的同级变更有 26 家 (12%)、小所之间的同级变更 126 家 (59%)、小所到大所的升级变更 32 家 (15%) 和大所到小所的降级变更 26 家 (12%)。

表 1 给出了模型 1 中各变量的描述性统计及其在变更组与非变更组上的均值差异 t 检验或虚拟变量的²检验。从表 1 可以看到, 发生了审计师变更的客户所支付的审计费用的均值稍低于非变更组的客户, 但其均值差异 t 检验并不显著, 说明在单变量检验下未发现初始审计定价的折扣现象。相对于非变更组的客户, 变更组的客户具有更小的规模、更高的资产负债率、更低的核心业务收益率、更有可能收到非标意见和被证监会实施特别处理, 它们均在 1% 或 5% 水平上显著。因此, 发生了审计师变更的客户具有更大的经营风险、财务风险和持续经营不确定性。

对于母子公司或部分子公司虽分别定价、分别承担审计费用, 但由同一家事务所审计的观察值, 我们将母子公司的审计费用合并计入, 未给予剔除此类观察值, 因为在这种情况下审计服务的供给者是同一家事务所。

由于本文考察的是审计师变更情况下的初始审计, 而非指公司刚刚设立或上市时的首次接受审计。

本文之所以按照前十五大作为划分大小事务所的标准, 是因为如果按照前十大或前五大作为划分大所和小所的标准, 会使得审计师变更的观察值中大部分为小所之间的同级变更 (Smtosm), 而其他类型的审计师变更观察值过少。

表 1 模型 1 变量的描述性统计及其在变更组与非变更组上的均值差异检验

变量	全样本 (n=3031)		变更组 (n=213)		非变更组 (n=2818)		均值差异检验 (双尾)
	平均数	标准差	平均数	标准差	平均数	标准差	
LnFee	3.703	0.474	3.652	0.457	3.707	0.476	1.615
Initial	0.070	0.256					
LnA sset	7.285	0.947	7.047	1.001	7.303	0.940	3.802 * * *
SqSub	2.225	1.371	2.159	1.500	2.230	1.361	0.726
StoRation	0.154	0.137	0.148	0.139	0.154	0.137	0.586
Leverage	0.550	0.796	0.664	0.986	0.541	0.779	2.177 * *
Croa	0.035	0.099	- 0.006	0.180	0.038	0.089	6.272 * * *
Opinion	0.111	0.314	0.258	0.439	0.099	0.299	28.229 * * *
St	0.089	0.285	0.225	0.419	0.079	0.269	28.229 * * *
Region1	0.342	0.474	0.380	0.487	0.339	0.473	1.490
Region2	0.189	0.392	0.230	0.422	0.186	0.389	2.520
Region3	0.162	0.368	0.188	0.391	0.160	0.366	1.159
Region4	0.063	0.242	0.056	0.231	0.063	0.243	0.156

****、**分别表示双侧 t 检验或虚拟变量的 χ^2 检验在 1%和 5%水平下显著。

五、经验结果及其解释

表 2 报告了模型 1 对全样本、大客户样本和小客户样本 (按样本公司的资产中值划分) 的 OLS 回归结果, 调整后的 R^2 分别为 45.46%、35.66%、24.61%, 其 F 统计量均在 1%水平上显著, 说明模型具有较好的解释效果。残差正态性检验 (Histogram-Normality) 并不能拒绝残差服从正态分布的假设; 对于截面数据样本, White 异方差检验显示回归模型的残差异方差性不显著。从表 2 可以看到, 在对全样本、大客户样本和小客户样本回归中, 代表初始审计的 Initial 的系数均不显著, 其 P 分别为 0.85、0.45 和 0.76。因此, 模型 1 的经验结果符合 Dye (1991) 的理论预测, 即在审计费用公开披露的环境下, 准租金的信息会随着审计费用信息的披露而被释放, 从而有利于消除或减少初始审计的定价折扣。

表 2 初始审计对审计定价的 OLS 回归结果

测试变量	全样本 (n=3031)			大客户 (n=1515)			小客户 (n=1516)		
	系数	t 值	p 值	系数	t 值	p 值	系数	t 值	p 值
Initial	- 0.005	- 0.19	0.85	- 0.032	- 0.76	0.45	0.009	0.30	0.76
控制变量									
θ	1.466	26.30	0.00	1.143	9.65	0.00	1.736	14.37	0.00
LnA sset	0.284	37.17	0.00	0.322	22.13	0.00	0.240	12.95	0.00
SqSub	0.075	14.90	0.00	0.073	10.77	0.00	0.084	10.17	0.00
StoRation	- 0.166	- 3.52	0.00	- 0.147	- 2.07	0.04	- 0.184	- 2.85	0.00
Leverage	0.047	5.28	0.00	0.108	1.81	0.07	0.035	4.02	0.00
Croa	0.068	0.93	0.35	0.287	2.11	0.04	- 0.024	- 0.30	0.77
Opinion	0.072	3.11	0.00	0.079	1.94	0.05	0.057	2.12	0.03
St	0.079	3.09	0.00	- 0.019	- 0.29	0.77	0.069	2.55	0.01
Region1	0.032	1.82	0.07	0.014	0.51	0.61	0.037	1.70	0.09
Region2	- 0.004	- 0.18	0.86	- 0.037	- 1.25	0.21	0.037	1.45	0.15
Region3	- 0.050	- 2.43	0.02	- 0.130	- 4.04	0.00	0.027	1.04	0.30
Region4	- 0.263	- 9.19	0.00	- 0.246	- 4.57	0.00	- 0.259	- 8.06	0.00
Adj. R^2	45.46%			35.66%			24.61%		
F 值 (p 值)	211.49 (0.00)			70.93 (0.00)			42.22 (0.00)		

表中所报告的 P 值均为双尾检验下的 P 值。

从表 2 还可以看到, 模型 1 对全样本的回归中, 大部分控制变量的回归系数与预期相符, LnA ssets、SqSub、Leverage、St、Opinion 等变量均在 1%的水平上与审计收费呈显著正相关, 说明我国的会计师在定价中反映了客户规模、复杂性及风险等因素; 与预期的方向相反的是, StoRation 与审计费用在 1%水平上显著负相关。其中可能的原因是, 较高的存货比例既可能代表审计复杂性, 但也可能代表较低的流动性风险。此外, 大部分控制变量在大、小客户样本的分别回归结果与在总体样本的回归结果保持一致。

为了进一步检验折扣现象是否在不同的审计师变更类型下具有一致的表现，我们又使用模型 2 对样本进行回归，结果见表 3。在模型 2 对全样本的回归中，四种类型的审计师变更中，只有小所之间同级变更 (Sm to sm) 存在显著的折扣现象，其系数为 - 0.063，在 5% 水平上显著；而其他三种类型的审计师变更均没有显著的低价折扣，且在小所到大所的升级变更中还存在显著的初始审计溢价，Sm to big 的系数为 0.168 (大约 17% 的溢价)，在 1% 水平上显著。因此，模型 2 对全样本的回归结果也倾向于支持 Dye (1991) 的理论预期，审计费用的公开披露有利于消除或减轻初始审计的定价折扣^⑩。

由于审计定价会受到审计师与客户之间的相对议价能力 (bargaining power) 的影响 (Casterella et al, 2004)，为进一步弄清模型 2 对全样本回归中所发现的局部折扣 (小所之间的同级变更) 和局部溢价 (小所到大所之间的升级变更) 现象是否由审计师与客户之间的相对议价能力所驱动，我们又将模型 2 分别对大客户样本和小客户样本进行回归。从表 3 可以看到，在大客户市场上，只有小所之间的同级变更 (Sm to sm) 存在显著的定价折扣，其系数为 - 0.115，在 5% 水平上显著，而其他三种类型的初始审计既无显著的折扣，又无显著的溢价；在小客户市场上，只有小所到大所的升级变更 (Sm to big) 存在显著的收费溢价，其系数为 - 0.154，在 5% 水平上显著，而其他三种类型的初始审计既无显著的折扣，又无显著的溢价。这一结果表明，全样本中所发现的局部折价 (小所之间的同级变更) 主要存在于大客户市场，而全样本中所发现的局部溢价 (小所到大所之间的升级变更) 则主要存在于小客户市场。

这一经验结果可以用审计师与客户之间的相对议价能力加以解释：(1) 在大客户市场上，由于大客户具有较高的相对议价能力，所以当它从小所之间变更审计师时，它可以要求小型的后任审计师给予折扣；而当它从小所变更为大所时，较高的相对议价能力使其不需向大型的后任审计师支付溢价。(2) 在小客户市场上，由于小客户具有较低的相对议价能力，所以当它从小所之间变更审计师时，它无法从小型的后任审计师那里获得折扣；而当它从小所变更为大所时，较低的相对议价能力使其需要向大型的后任审计师支付溢价。

表 3 不同审计师变更类型对审计定价的 OLS 回归结果

测试变量	全样本 (n=3031)			大客户 (n=1515)			小客户 (n=1516)		
	系数	t值	p值	系数	t值	p值	系数	t值	p值
Big to big	0.022	0.32	0.75	0.016	0.17	0.87	0.028	0.29	0.77
Big to sm	- 0.007	- 0.10	0.92	0.074	0.56	0.58	- 0.047	- 0.61	0.54
Sm to big	0.168	2.68	0.01	0.143	1.43	0.15	0.154	2.00	0.05
Sm to sm	- 0.063	- 1.95	0.05	- 0.115	- 2.10	0.04	- 0.027	- 0.71	0.48
控制变量									
0	1.471	26.41	0.00	1.161	9.79	0.00	1.731	14.34	0.00
LnA sset	0.283	37.13	0.00	0.320	21.98	0.00	0.241	13.01	0.00
SqSub	0.075	14.86	0.00	0.073	10.74	0.00	0.084	10.08	0.00
StoRation	- 0.163	- 3.47	0.00	- 0.146	- 2.07	0.04	- 0.182	- 2.82	0.00
Leverage	0.046	5.27	0.00	0.106	1.77	0.08	0.035	4.04	0.00
Crta	0.074	1.02	0.31	0.277	2.03	0.04	- 0.015	- 0.18	0.86
Opinion	0.074	3.18	0.00	0.080	1.97	0.05	0.060	2.23	0.03

^⑩ 由于 Dye (1991) 的理论假定审计费用信息能完全揭示准租金的信息，从而在费用公开的环境下不存在折扣。所以，Dye (1991) 的一个未言明的理论预期是，当审计费用不能完全揭示准租金信息时 (如审计费用的不准确披露)，那么局部的定价折扣可能仍然存在，但折扣程度还是要比费用信息非公开的环境下要小的多。因此，本文所发现的存在局部的、较小的初始审计定价折扣 (只有小所之间的同级变更中存在 6.5% (e0.063) 的折扣) 这一经验结果仍然符合 Dye (1991) 的理论预期。

续表

	全样本 (n = 3031)			大客户 (n = 1515)			小客户 (n = 1516)		
	系数	t值	p值	系数	t值	p值	系数	t值	p值
St	0.079	3.10	0.00	- 0.014	- 0.21	0.83	0.069	2.54	0.01
Region1	0.029	1.69	0.09	0.010	0.38	0.70	0.037	1.65	0.10
Region2	- 0.005	- 0.24	0.81	- 0.038	- 1.27	0.20	0.036	1.40	0.16
Region3	- 0.049	- 2.37	0.02	- 0.130	- 4.03	0.00	0.028	1.08	0.28
Region4	- 0.265	- 9.29	0.00	- 0.248	- 4.61	0.00	- 0.261	- 8.12	0.00
Adj R2	45.61%			35.80%			24.71%		
F值 (p值)	170.4255 (0.00)			57.29574 (0.00)			34.15446 (0.00)		

表中所报告的 P值均为双尾检验下的 P值。

六、结论与监管含义

本文基于 DeAngelo (1981) 和 Dye (1991) 关于初始审计定价折扣的竞争性理论预期, 对我国审计市场的初始审计定价行为与特征进行了经验检验。本文的经验结果符合 Dye (1991) 的理论预测, 即在审计费用公开披露的环境下, 准租金的信息会随着审计费用信息的披露而被释放, 从而有利于消除或减轻初始审计的定价折扣。因此, 本文的经验结果支持中国证监会 (2001) 关于审计费用的强制性公开披露要求, 我国上市公司审计费用强制性公开披露的进一步规范, 将会进一步减轻初始审计的定价折扣, 从而会进一步减轻与定价折扣相关的审计独立性问题。

本文的经验研究还发现, 在大客户市场上, 存在小所之间同级变更的局部折价; 而在小客户市场上, 存在小所到大所之间升级变更的局部溢价。这一经验结果是由审计师与客户之间的相对议价能力所驱动的。如果初始审计的定价折扣会损害审计独立性及审计质量, 那么, 这一经验结果就具有重要的监管含义: 证券监管机构对审计师变更的监管应着重关注那些大型上市公司在小型会计师事务所之间进行变更的行为。

主要参考文献

- 李树华. 1999. 审计独立性的提高与审计市场的背离. 上海: 上海三联书店
- 李爽, 吴溪. 2004. 审计定价研究: 中国证券市场的初步证据. 北京: 中国财政经济出版社
- 刘斌、叶建中、廖莹毅. 2003. 上市公司审计收费影响因素的实证分析——深沪市 2001 年报的验证. 审计研究, 1: 44 ~ 47
- 夏冬林, 林震晨. 2003. 我国审计市场的竞争状况分析. 会计研究, 3: 40 ~ 46
- 张立民, 管劲松. 2004. 我国 A 股审计市场的结构研究——来自 2002 上市公司年度报告的数据. 审计研究, 5: 31 ~ 36
- Casterella et al. 2004. Auditor Industry Specialization, Client Bargaining Power, and Audit Pricing. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 23: 123 ~ 140
- Chi-wen Jevons Lee and Zhaoyang Gu. 1998. Low Balling, Legal Liability and Auditor Independence. The Accounting Review, Vol 73: 533 ~ 555
- Craswell and Francis. 1999. Pricing Initial Audit Engagements: A Test of Competing Theories. The Accounting Review, April, Vol 74 (2): 201 ~ 216
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor Independence, "low balling," and Disclosure Regulations. Journal of Accounting and Economics, 3 (2): 113 ~ 27
- Dye, R. 1991. Informationally Motivated Auditor Replacement. Journal of Accounting & Economics, (14): 347 ~ 374
- Ettredge M., and R. Greenberg. 1990. Determinants of Fee Cutting on Initial Audit Engagements. Journal of Accounting Research, (28): 198 ~ 210
- Simon, D. T. and J. R. Francis. 1988. The Effect of Auditor Change on Audit Fees: Tests of Price Cutting and Price Recovery. The Accounting Review, 63 (2) 255 ~ 269

versal of impairments are not used as means of earnings manipulation in the transit period because of the effective regulation rules implemented by government. Our results also show that equity reported under new accounting standards are more value-relevant than that under old standards, and fair value can provide incremental value-relevant information. Overall, our results suggest the transition of new standards is stable and in good order.

Performance Management of the Integration of BSC and EVA : Based on GP group's case analysis

Liu Yunguo & Chen Guofei

With the external environment which the enterprise faced has the huge change, our country state-owned enterprise performance management is being changed. The GP group's has more than 50 years, manifested state-owned enterprise's performance management present situation in the certain degree, this article carried on the analysis to GP group's achievements, and aimed at its shortage, re-constructed the management appraisal index system which integrated BSC with EVA. Attempts through this index system constructing; this article tries to give a new idea of the measurement system for the enterprises, which are similar to GP Group.

Knowledge-oriented Management Control System : Basic Framework and Concrete Operation

Ran Qihong

Based on literature review on if management control system improve organization innovation and knowledge production, and how to improve them. Linked with existing management control system procedure and methods, this paper proposes the design mentality and basic framework for the knowledge-oriented management control system. Moreover it probes carefully into the concrete operating method of the system, which is for enterprises to execute knowledge development strategy and enhance the knowledge management efficiency at the operation level.

The Enlightenment of the institutions for public companies internal control disclosure from UK and US

Miao Yanjuan

This paper discusses the current regulations and guidelines of public companies internal control disclosure in China, and then analyses the background and reasons of the different ways for the same issues in UK and US. In order to improve rules and practices of internal control disclosure in China, we should learn their reasonable practices. Since narrow and broad concepts of internal control disclosure have different policy implications, this paper suggests that the former should be mandatory and the later be guiding. Both narrow and broad concepts of internal control should be properly defined in the coming Chinese Internal Control Framework.

Study on Initial Audit Pricing Discount of China's Public Companies : Evidence from Auditor Switch

Han Hongling & Chen Hanwen

Initial audit pricing discount can have important public policy implications related with auditor independence. This paper, based on the two competitive theoretical models of DeAngelo (1981) and Dye (1991), empirically tests the pricing behavior of initial audit by using the data of Chinese security audit market of year 2002—2004. The empirical results support the usefulness of CSRC's policy that requires public companies to disclose the audit fee information in their annual reports, the potential auditor independence problem aroused by quasi rent and pricing discount will be eliminated or mitigated as the audit fee information being disclosed. The empirical results also have an important regulatory implication: we should pay principal attentions to the auditor switch behavior of big public corporations changing their auditor between the small audit firms.

The Auditing Contracts and the Independent Institution Arrangement

Liu Guochang et al

The inside auditing contract serves auditor's practicing ability, and the outside one composed of two parts as formal and informal ones is the institution arrangement for independence. The personal identity of individuals in exchanges should account for outside contract's separation. Auditor cannot be completely independent because he benefits from the formal contract with the personal individuals, but the informal contract will be a relief to this defect. Reputation acts as a self-enforcing mechanism of informal contract and interacts with independence which can be actively kept by auditor because of the incentive provided by the institution. Government's role is to promote constructing of a credit system and to provide judicial relief to impersonal individuals.