

科学发展观引发的经济学思考

陈南岳¹, 付婷婷²

(1. 南华大学 经济管理学院, 湖南 衡阳 421001; 2. 厦门大学 经济学院, 福建 厦门 364000)

[摘要] 文章从三方面阐述了科学发展观所带来的经济学思考: (1) 科学发展观呼唤经济学新体系的构建; (2) 科学发展观呼唤和谐生产力观的建立; (3) 科学发展观呼唤社会和谐 GDP 的产生。

[关键词] 科学发展观; 和谐生产力; 社会和谐 GDP

[中图分类号] F015

[文献标识码] A

[文章编号] 1004-5295(2007)01-0005-05

党的十六届三中全会通过的《中共中央关于完善社会主义市场经济体制的决定》提出了科学发展观。科学发展观一经提出, 理论界便展开了热烈的讨论, 学者们从不同的视角对其进行了卓有成效的研究。本文仅从经济学的角度谈谈科学发展观所引发的几点思考。

一、科学发展观呼唤经济学新体系的构建

众所周知, 西方主流经济学其理论体系是建立在“经济人”假设研究范式的基础之上。“经济人”范式是主流经济学家处理问题时所共同遵循的基本方法、原理和逻辑。“经济人”假设, 也称“理性人”假设或“最大化原则”。这一假设最初来自英国古典经济学家亚当·斯密。他在《国富论》中写道: “我们每天所需要的食物和饮料, 不是出自屠户、酿酒家或面包师的恩惠, 而是出于他们自利的打算。我们不说唤起他们利他心的话, 而说唤起他们利己心的话。我们不说自己有需要, 而说对他们有利”^①。显然, 在斯密看来, 个人利益是唯一不变的、普遍的人类动机, “经济人”的理性体现在力图以最小的经济代价去追逐和获得最大的经济利益。在此之后, 英国哲学家边沁首先提出了“功利原则”概念, 英国经济学家约翰·穆勒则在功利原则基础上

第一个使用了“功利主义”概念。尽管边沁、穆勒的说法与斯密有别, 但他们对于人的行为的假定却基本一致: 一是人们的行为具有自利动机, 二是人们能够通过计算判断自己是否能够获利, 即“理性”。这就是“经济人”范式的基本涵义。这一假设已成为经济学, 特别是所谓主流经济学或正统经济学的基本假设。在当今西方经济学正统理论中“经济人”的精确表述为: 在理想情形下, 经济行为者具有完全有序的偏好(在其可行的行为结果的范围内)、完备的信息和无懈可击的计算能力。在经过深思熟虑之后, 他会选择那些能比其他行为更好地满足自己偏好(或至少不会比现在更坏)的行为^②。换言之, 经济行为者会在利己心的驱使之下, 在各种约束条件限制下追求自身利益最大化。毋庸置疑, “经济人”假设的提出就当时的社会历史条件来说有某种积极的社会功能: 它深刻地揭示了资本主义社会的本质特征, 是资本主义社会关系的真实写照。

承认“经济人”假设某种合理性的存在, 并不能因此否认其非合理性。事实上正是由于“经济人”假设局限性的存在, 使它面临越来越多的挑战。从树立科学发展观和构建和谐社会的角度来看, 建立在主流经济学“经济人”假设研究范式上的西方主

[收稿日期] 2006-08-03

[基金项目] 国家社科基金项目(06BJL072); 湖南省教育厅优秀青年项目(05B048)

[作者简介] 陈南岳(1968-), 男, 湖南祁东人, 经济学博士, 南华大学经济管理学院副教授, 硕士生导师, 主要从事经济理论研究。

流经济理论体系存在以下缺陷:

一是使经济学价值观倒转。西方主流经济学是以财富的获取和占有为对象,以资源稀缺为出发点,以资源配置为核心问题的物本经济学,其主要任务是为资源配置的价格制度提供理论解释。财富的获取和占有成了经济学的最高价值,人的发展和人的本质实现问题淡出了经济学的视野,对人自身的研究只是作为理论模型的工具主义假设和财富增长的功能性要素才得以进入经济分析中。

二是窒息了人文精神。受功利主义和实用哲学的支配,古典学派之后,特别是现代的西方主流经济学过度陷入对个人现实经济生活及利益的关注和实证解释,而对以人为本的经济生活的规范研究,即对经济生活的伦理价值研究则被忽略,对人类未来命运终极关怀的思考甚为欠缺。

三是研究的视野比较狭隘。无论是古典还是现代的西方主流经济理论,都把经济制度作为既定前提,对人与物、物与物的关系则情有独钟,很少涉及经济系统中人与人、人与自然之间的经济关系。西方主流经济学者往往把自然资本看作是丰富而可以随意取用的,而把社会资本看作是稀缺的。在他们提出的政策主张中,很少涉及经济与环境的协调、人与自然的和谐。在西方主流经济增长理论中,哈罗德-多马增长模型、新古典增长模型、制度经济学增长模型,都把注意力放在资本、技术和制度等资源的供给能力上,而没有看到自然资源的缺乏对经济增长的严重制约。20世纪80年代兴起的新增长模型如边干边学模型、人力资本积累、R&D等理论同样没有把资源环境等影响因子整合分析,因此其结论同样显示了对自然资源的漠视。凯恩斯提出的有效需求不足的原理,虽然切中了当时西方发达国家经济危机的“病源”,但其导出的政策则是单一的刺激投资和消费的需求管理,这些政策的实施曾一度缓和了危机和困难的局面,但却无力整合经济体系与环境的有效协调。此外,研究的视野比较狭隘还体现在“经济人”范式只看到了社会良性、和谐的一面,没有看到社会矛盾、冲突的一面。“经济人”假设相信只要个人利益得到最大满足,则会促进整个社会的公共利益。斯密说:“如果他不受干扰的话,他不仅会达到他的最高目标,而且还能有助于推进公共的利益”。因为社会存在着一种为个人所觉察不到的强制力,即市场秩序,能调整和矫正人的自私观念和弱点。但是,社会是一个复杂的、动态的结

构,它既是由个体组成,同时又具有超个人性,并不是个体行动之简单累加。人们的各种行为错综复杂,总会存在着利害的相互冲突,从而使得社会并不是按照“经济人”所假设的那样良性运行来实现其利益目标,尤其是在市场非完全、非规范竞争的情况下,更是如此。因此,“经济人”假设并不能导致良好的社会秩序。因此科学发展观的提出要求扩展主流经济学的研究对象,把经济学的研究对象定位在自然资源、社会资源如何通过理性的手段进行合理配置,以达到自然内部、社会内部以及社会与自然关系的和谐发展。

四是“经济人”范式损害了人与人之间的关系,破坏了社会的和谐,“使人和人之间除了赤裸裸的利害关系,冷酷无情的现金交易之外,再也找不到任何别的联系了。……它把人的尊严变成了交换的价值”^③,把人与人之间的物质关系推向极端,“把高尚激昂的宗教虔诚、义侠的血性、庸人的温情,一概淹没在利己主义打算的冰水中”^④。“利益最大化”假设常常使人走向极端,变成了“唯利是图”。这种假设使社会中形成一种个人主义、利己主义的自私自利信念。“人不为己,天诛地灭”。不但自利,而且只要能够利己,就不惜去损害他人。霍布斯曾断言“人对人的关系像狼一样”,斯密的“经济人”在市场竞争中的关系并不亚于此,无限求利、损人利己必然使人际关系紧张。

由于主流经济学“经济人”假设研究范式存在上述众多的局限性,必然使依赖它所建立的西方主流经济学的理论体系存在许多的缺陷。不难看出,西方主流经济学理论体系中存在的这些缺陷使得一些主流经济理论不符合甚至背离了科学发展观的发展理念。科学发展观动摇了西方主流经济学建立在“经济人”假设研究范式之上的理论体系,因此科学发展观呼唤主流经济学“经济人”假设研究范式的变革,科学发展观呼唤经济学新体系的构建。

二、科学发展观呼唤和谐生产力观的建立

生产力作为历史唯物主义的基本范畴,理论界似乎对其早已形成了共识,在我国的权威辞典和哲学教科书中一般把其定义为:“人们征服自然、改造自然的能力,表示人们在生产过程中对自然界的关系”^⑤。不难发现,传统生产力观具有以下的价值取向:1.把生产力看作是同自然作战的工具与满足人类物质和精神欲望的手段;2.把生产力指向对象的自然作为人类征服和改造的对象;3.把自然生态系

统视为“取之不尽用之不竭”的原材料库和天然垃圾场; 4. 仅仅注重生产力表层的一面——生产能力, 即其为人类提供产品的服务能力。从科学发展观的视角看, 传统生产力的缺陷集中表现在它是一种人与自然不和谐的生产力。传统生产力定义着重强调了人与自然的对立, 把人类与自然的关系概括为征服者与被征服者的关系, 把人与自然的关系放在“对立”与“掠夺”的位置上, 只看到人对自然的能动性、征服性, 没有看到人对自然的受动性、依赖性, 从而淡化了人与自然相统一的一面, 是一种形而上学的“征服论”。它单纯地强调了人的主体性和主动性, 把人看成是宇宙的主宰, 片面地夸大了人的主观能动作用, 而不重视自然规律对人的制约和影响, 这有悖于辩证唯物论的基本原理, 带有唯心主义唯意志论的色彩。它只强调了人对自然的征服和改造, 忽略了人类本身来源于自然、依存于自然, 忽略了人类社会是整个物质世界的一部分。它只强调了“人化”自然, 而忽视了人的“自然化”, 没有把人与自然统一起来。它强调了自然界满足人类发展的需要, 只得意于人对自然界改造和征服的一时成功, 忽略了自然界的反作用, 忘记了自身的行为引起的比较深远的负面影响。在这种观念误导下, 人凌驾于自然之上, 似乎人不改造自然, 不战胜自然就不能体现自身价值。这种观点严重违背了马克思主义创始人生产力理论中人与自然对立统一的思想。在人与自然的系统中, 马克思主义创始人虽然强调生产力的主体性、创造性, 把世界历史看作是自然界对人的生成过程^⑥。但同时告诫人们: “不要过分陶醉于我们人类对自然界的胜利。对于每一次这样的胜利, 自然界都对我们进行报复。……我们统治自然界, 决不像征服者统治异民族那样, 决不同于站在自然界以外的某一个人, 相反, 我们连同肉、血和脑都是属于自然界并存在于其中的”^⑦。因此, 要正确处理人和自然的关系, 人类的活动就必须尊重自然规律, 不能超出自然环境允许的限度, 否则就会如马克思所说: “不以伟大的自然规律为依据的人类计划, 只会带来灾难”^⑧。

科学发展观理念下的人与自然的关系已不同于传统生产力概念所对应的人与自然的关系, 这要求传统生产力观的变革, 并呼唤和谐生产力观的建立。众所周知, 生产力体现人与自然的关系, 因此生产力的发展史, 是一部人与自然的关系史。自人类社会形成之初到现在, 人与自然关系的历史可以分为三

个阶段。第一阶段为人类适应和服从自然阶段。在这一阶段, 人类由于自身智力和体力等方面的局限性, 人和自然的关系的基本特征是人对于自然的绝对依赖和服从。在这一阶段, 人类靠狩猎和采集野果维持自己的生存, 人类赖以生存的食物是自然界对人类的恩赐, 而不是(至少绝大部分不是)真正意义上生产出来的(注: 作者认为真正意义上的生产要求在生产过程中要投入生产要素。采集野果虽然也要投入劳动, 但采集野果中所投入的劳动不是野果生产过程中投入的劳动, 因此采集野果不能算是真正意义的生产), 尽管人类对一些自然物也有所改造, 但根本称不上人类对自然的改造, 自然界“作为一种完全异己的, 有无限威力和不可制服的力量与人们对抗”^⑨, 人们只是“服从它的权力”^⑩。这种适应和服从自然界的系统, 一直持续到原始社会末期。第二阶段为改造和征服自然阶段。原始社会末期以后, 随着社会的发展, 人类自身智力的提高和体力的增强, 人类自身的力量日益凸现出来, 人与自然的关系由过去那种人对自然的依赖渐渐地转变为人对自然的征服, 这种征服在工业社会得到了淋漓尽致的体现, 其基本特征是能源大规模地开采, 机械化程度越来越高, 专业化生产部门不断增多, 劳动工具日益革新, 劳动对象的领域在广度和深度的扩张都达到了前所未有的高度, 劳动者对付自然的能力日益提高, “蒸汽大王翻转了整个世界”^⑪。电的发明再次翻转了整个自然, 人俨然成了自然的主人, 成为伟大的不可一世的征服者。第三阶段为人类与自然和谐相处、人与环境良性互动的阶段即善待自然阶段或协调与利用自然阶段。与人类改造征服自然获得空前成功相伴而来的是, 人类对自然生态环境的破坏也达到了空前严重的程度。十分不幸的是, 恩格斯的预言得到证实: “对于每一次这样的胜利, 自然界都报复了我们”^⑫。自然生态环境的恶化不仅严重地影响了人类的健康与快乐, 而且严重地妨碍了人类的生存与发展, 在付出这样沉重的代价之后, 人们认识到人类与自然的关系并不是那种简单的征服与被征服的关系, 人与自然要和谐相处。人类对待自然不能以“主人”自居, 人是自然的产物, 是自然的一部分, 自然是人类之母, 我们只能善待自然, 在协调好与自然关系的基础上利用自然。

通过对人与自然关系史的简单梳理, 我们不难发现每个阶段人与自然的关系其内容都不一样, 因此反映人与自然关系的生产力概念也不是一成不变

的。人与自然关系的三个阶段相对应,生产力依次经历了依附论、征服论及和谐论三个阶段。对应于第一个阶段,生产力的概念应该是人类适应和利用自然的能力,对应于第二阶段,生产力的概念就是我们传统教科书上所下的定义,人类征服和改造自然的能力。而对应于第三个阶段的生产力概念即和谐生产力应该是人类与自然和谐相处以最大程度地利用自然的能力,即人类协调自身与自然界的最大程度利用自然的能力。因此,和谐生产力是生产力发展的必然趋势,是科学发展观理念下生产力概念的新发展。

和谐生产力观具有与传统生产力观根本不同的价值取向: 1. 传统生产力观把生产力看作是人与自然作斗争的工具与满足自身物质和精神欲望的手段,而和谐生产力则把生产力视为使人类与自然万物实现和谐发展的媒介; 2. 传统生产力观将自然视为人类征服和改造的对象,而和谐生产力观认为自然是生产力赖以存在和功能实现的必要条件; 3. 传统生产力观把生态系统视为“取之不尽用之不竭”的原材料库和天然垃圾场,而和谐生产力观认为自然资源具有边际价值,任何再生产——包括人类社会的再生产和自然的再生产,只有在和谐的状态下才能顺利进行。人类的经济活动,不仅要遵循经济规律,而且要遵循自然规律; 4. 传统生产力观只关注生产力表层的一面生产能力,而和谐生产力观不但注重生产力表层的一面,而且更注重其内在的一面——保障能力,即对整个生态系统和谐发展的保障能力。

三、科学发展观呼唤社会和谐 GDP 的产生

“社会和谐 GDP”是作者提出的一个新的学术概念。作者将其定义为一国(或地区)所有常住单位在一定时期内所生产的符合科学发展观与和谐社会要求的全部社会最终产品和劳务的市场价值的总和。其数值等于在现行 GDP 基础上剔除那些导致社会不和谐(包括人和自然的不和谐、经济和社会的不和谐、城市和乡村的不和谐、区域结构的不和谐、国内发展和对外开放等关系不和谐)的产出价值所带来的成本。这个学术概念是基于现行 GDP 和绿色 GDP 既不能全面地体现科学发展观的发展理念同时又不能适应和谐社会的建设需要而提出来的(注:在本文中 GDP 现行 GDP 与传统 GDP 是同一概念)。

学术界将 GDP 定义为一国(或地区)所有常住

单位在一定时期内所生产的全部社会最终产品和劳务的市场价值的总和。GDP 是对一国(或地区)总体经济运行表现做出的概括性衡量,是联合国经济核算体系(SNA)中最重要的总量指标,为世界各国广泛使用并用于国际比较。诺贝尔经济学奖获得者萨缪尔森把 GDP 称作是“二十世纪最伟大的发明之一”。但 GDP 不是万能的,一是它不能反映社会成本;二是不能反映经济增长的方式和为此付出的代价;三是不能反映经济增长的效率、效益和质量;四是不能反映社会财富的总积累;五是不能衡量社会分配和社会公正^①。显然它有缺陷,其体现的是“经济增长=发展”的传统发展观。

20 世纪 60 年代之后,随着全球性的资源短缺、生态环境恶化,一些经济学家和有识之士已经开始意识到使用 GDP 来表达一个国家(或地区)经济与社会的增长与发展存在明显的缺陷。特别是 1992 年里约会议之后,可持续发展观被世界各国政府广泛认同,人们已经普遍意识到需要对传统的国民经济核算体系进行修正,力图从传统意义上所统计的 GDP 中扣除不属于真正财富积累的虚假部分,从而再现一个真实的、可行的、科学的指标,即“真实 GDP”,也就是我们所说的“绿色 GDP”。显然绿色 GDP 是在传统 GDP 核算的基础上考虑资源与环境因素,对传统 GDP 指标作某些计算调整而产生的一个新的总量指标。如何构建以绿色 GDP 为核心的国民经济核算体系,联合国、世界各国政府、著名国际研究机构和著名科学家从 20 世纪 70 年代开始,一直进行着理论与实践上的探索。

绿色 GDP 的倡导者们虽摒弃了传统经济增长观念,但绿色 GDP 仅仅弥补了传统 GDP 在反映可持续发展战略上的缺陷,体现的仅仅是人与自然关系的和谐,根本不能全面反映科学发展观与和谐社会的本质要求。科学发展观强调“自然、经济、社会”复杂关系的整体协调;和谐社会要求经济和社会、城市和乡村、东中西部不同区域、人和自然、国内发展和对外开放等关系良性互动和协调发展。因此科学发展观、和谐社会对发展的要求比可持续发展观对发展的要求更严格。绿色 GDP 在传统 GDP 基础上剔除的仅仅是导致人与自然不和谐的产出价值带来的成本(包括自然资源损耗价值和环境损耗价值),它无法剔除传统 GDP 中导致其他方面不和谐的产出价值所带来的成本。因此,为了避免绿色 GDP 的不足,无论从理论上还是实践上都需要社会

和谐 GDP, 以彻底剔除传统 GDP 中导致经济和社会、城市和乡村、东中西部不同区域、人和自然、国内发展和对外开放等关系不和谐的产出价值所带来的成本。不难理解, 传统发展观支配下的经济社会追求的经济增长是传统 GDP 的增长, 可持续发展观支

配下的经济社会追求的经济增长是绿色 GDP 的增长, 受科学发展观支配下的和谐社会追求的经济增长是社会和谐 GDP 的增长。从科学发展观和构建和谐社会角度看, 传统 GDP 中不和谐的产出价值所带来的成本在核算时应全部予以剔除。

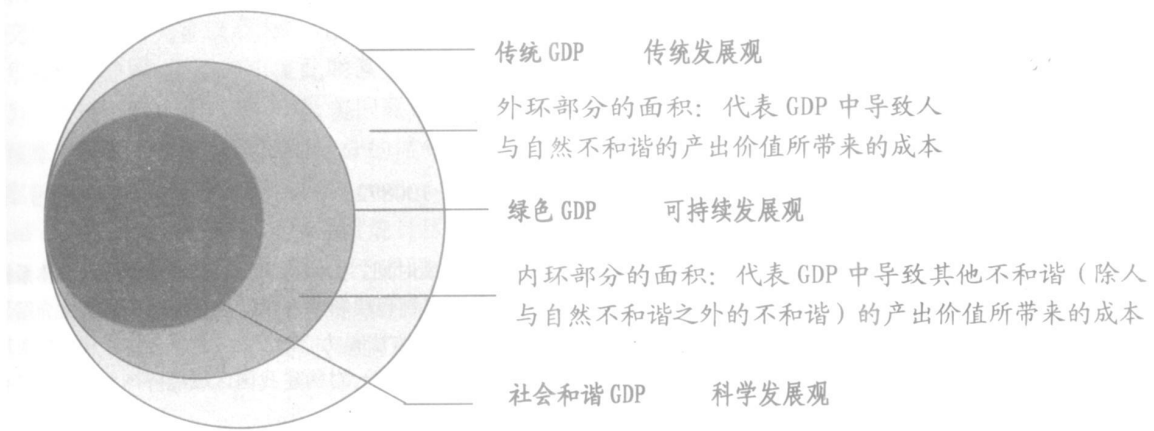


图 1 传统 GDP、绿色 GDP、社会和谐 GDP 关系示意图

[注 释]

① 斯密. 国民财富性质和原因的研究(上卷)[M]. 北京: 商务印书馆, 1972 14
 ② 约翰·伊特韦尔. 新帕尔格雷夫经济学大辞典(第二卷)[M]. 北京: 经济科学出版社, 1996 57
 ③ ④ 马克思恩格斯全集(第 4 卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1958 468
 ⑤ 辞海编辑委员会. 辞海[M]. 上海: 上海辞书出版社, 1979. 3957.
 ⑥ 焦坤. 传统生产力概念的解构与重构[J]. 思想理论教育导刊, 2004 (3): 46- 50
 ⑦ 恩格斯. 自然辩证法[M]. 北京: 人民出版社, 1984 304

- 305

⑧ 马克思恩格斯全集(第 31 卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1972 251
 ⑨ ⑩ 马克思恩格斯选集(第 1 卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1972 35.
 ⑪ 马克思恩格斯全集(第 3 卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1972 23
 ⑫ 马克思恩格斯选集(第 3 卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1972 517
 ⑬ 李德水. 关于 GDP 的几点思考[J]. 经济研究, 2004 (4): 26- 28

[责任编辑: 潘建伟]