

# 我国会计准则与国际会计准则的有用性比较

万继峰(西南财经大学会计学院 成都 610074)

李 静(厦门大学会计系 福建 36005)

**摘 要:**为了比较我国会计准则与国际会计准则的有用性,本文以 2001 - 2003 年的 AB 股公司为样本,进行了两种准则的相对价值相关性检验和双向增量价值相关性检验。结果发现:国际会计准则下会计信息的价值相关性显著高于我国会计准则下的会计信息,国际会计准则下的会计信息和我国会计准则下的会计信息具有双向增量价值相关性。这为我国的会计准则国际化进程提供了实证支持。

**关键词:**相对价值相关性 增量价值相关性 报酬模型 价格模型

我国的会计改革始终坚持以国际会计准则为导向,所制定的会计标准都尽可能地与国际会计准则相协调或一致。然而,我国的资本市场起步较晚,加之转轨经济的特殊性,容易使人对一套外来的会计准则,尤其是更多地反映了成熟市场经济环境的国际会计准则,能否比本土会计准则提供更加有用的会计信息产生怀疑。本文的目的就是比较我国会计准则和国际会计准则在我国资本市场上的有用性,这又可以分解为两个实质上不同的问题:我国会计准则和国际会计准则的相对价值相关性检验;会计准则差异调节数据的增量价值相关性检验,换言之,我国会计准则和国际会计准则的双向增量价值相关性检验。

## 一、文献综述

### (一)关于会计国际协调的相对价值相关性研究

较早的此类研究是对会计信息在不同市场上的有用性进行比较。如 Alford et al. (1993)、Harris et al. (1994)。更多的学者基于同一市场对不同会计准则下会计信息的相对价值相关性进行了研究,但结论并不统一。有人发现外国会计准则比本土会计准则的价值相关性更强,如 Auer(1996)的研究表明国际会计准则和美国会计准则下会计盈余的信息含量显著高于瑞士会计准则。Bao and Chow(1999)发现基于国际会计准则(IAS)的会计盈余和净资产数据比中国会计准则(CAS)更具信息含量。

但也有研究认为本土会计准则更有用。如 Eccher and Healy(2000)以同时发行 AB 股的中国上市公司为样本比较 CAS 和 IAS 的有用性并发现:在 B 股市场,IAS 下与 CAS 下的盈余和应计项目具有相似的价值相关性,而在 A 股市场,CAS 会计盈余的价值相关性更高。

## (二)关于会计国际协调的增量价值相关性研究

Amir et al. (1993)在美国证券市场上选取了来自 20 个国家的外国上市公司作为混合样本,发现不仅会计盈余和股东权益的调节数据总体上具有增量价值相关性,而且对调节数据进行分解后的一些项目也具有增量价值相关性。Pope and Rees(1992)发现英国公司披露的会计盈余调节数据具有双向的增量信息含量。Barth and Clinch(1996)也发现了英国和澳大利亚公司的调节数据具有增量价值相关性,而加拿大公司的调节数据不具有信息含量。Bandyopadhyay et al. (1994)则进一步提供了加拿大公司的调节数据不具有增量价值相关性的证据。而 Harris and Muller(1999)利用不同的模型得出了不同的结论。

在中国的资本市场上,Haw et al. (1998)发现按 CAS 报告的盈余与 B 股公司报酬率显著相关,而按国际会计准则编制的调节数据不具有显著相关性,因而国际会计准则下的会计信息对 B 股投资者没有增量价值相关性。

## (三)大陆学者的研究

潘琰等(2003)针对 2001 年 AB 股公司比较了不同准则下的会计盈余在不同市场下的价值相关性,指出 A 股市场会对会计盈余数字的解释能力要比在 B 股市场上强。然而,该结论事实上并无法支持会计准则是否需要国际化的判断,因为价值相关性的差异可能来源于市场的差异。李晓强(2004)的研究发现,CAS 下会计信息的作用略强于 IAS 下的会计信息,还发现在 B 股市场披露调节数据是有必要的。但该文并没有进行双向的增量价值相关性检验。王立彦等(2002)对同时发行 A 股和 H 股上市公司的双重披露进行了增量价值相关性检验,结果表明,调整值能够增加会计衡量与市场回报率之间的相关性。

## 二、样本选取

我们的研究样本来自于在深圳证券交易所(以下简称“深市”)或上海证券交易所(以下简称“沪市”)同时发行 A 股和 B 股的上市公司。样本选取期间为 2001 - 2003 年,2001 年 1 月 1 日《企业会计制度》的实施标志着我国会计标准的国际协调进程达到一个新的阶段,此后的几年时间内我国会计改革处于一个存量调整的时期,以此为考察期间,可以控制会计标准变化的因素,也可以与李晓强(2004)以 2000 - 2002 为样本期间的研究结果相对照。

2001 - 2003 年深沪两市的 AB 股公司分别为 88、87、87 家,构成了包括 262 家公司/年的混合(pooled)总样本。我们从 CSMAR 数据库获取股价和股本变动、股利分配数据,从深交所和上交所的网站取得样本公司双重披露的年报并提取会计数据。在总样本中剔除了股价数据缺失,以及无法获得盈余变动额的新上市公司样本,共得到有效样本 256 个。本文的中心问题是比较 IAS 下会计信息和 CAS 下会计信息的有用性,若样本观察值中两种会计信息不存在差异,则比较是无意义的。经过筛选,我们剔除了两种会计准则下每股盈余差异的极小值,包括不存在差异,以及虽存在差异但差异的绝对值小于 0.001 的样本,剩余样本数为深市 112 个、沪市 118 个。

根据年报中盈余和股东权益的差异调节数据,描述性统计的结果(未列出)发现,两种会计准则下的会计信息差异相比几年前已经有了显著的缩小,对 2001 - 2003 年混合数据的 T 检

---

Bandyopadhyay et al. (1994)等研究也剔除了非零的盈余调节数据。我们还对未剔除这部分数据的样本观察值进行了回归,结果并没有发生实质性的改变。

验和 Wilcoxon 检验表明,净利润和股东权益双重披露差异在统计上均不显著,并且沪市的差异均值(绝对值)和标准差都小于深市,说明沪市的会计实务协调效果要好于深市,这与徐经长等(2003)的研究结论基本一致。

### 三、研究设计

尽管双重披露差异在总体上统计不显著,但这并不意味着两种会计准则的有用性已经有差别了。为了检验以国际会计准则为基础的会计信息是否能在我国资本市场上引起或强、或弱、或别样的反应,我们仍有必要针对这些差异,进行 IAS 和 CAS 的相对价值相关性比较和调节数据的增量价值相关性研究。

#### (一) IAS 和 CAS 的相对价值相关性比较

在该研究领域中,已有的文献一般都采用报酬模型或价格模型。两种模型各有优劣(Kothari and Zimmerman,1995),报酬模型体现了决定公司价值变动的因素,而价格模型则体现了决定公司价值的因素(Barth et al.,2001)。前者可以反映会计信息的及时性,后者则可以反映会计信息的累积影响,流行的做法是将二者结合使用。

对于报酬模型,Easton and Harris(1991)形式颇受学者青睐。在此基础上,我们还引入了控制规模因素和时间因素的自变量。模型的形式如下:

$$RET_{J,i,t} = \alpha_1 \frac{E_{K,i,t}}{P_{J,i,t-1}} + \alpha_2 \frac{E_{K,i,t}}{P_{J,i,t-1}} + \alpha_3 SIZE_{i,t} + \alpha_4 D1_t + \alpha_5 D2_t + \beta_{J,K,i,t} \quad (1)$$

式中, $RET_{J,i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期在  $J$  市场( $J$  代表  $A$  股市场或  $B$  股市场)上的报酬率; $E_{K,i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期采用  $K$  准则( $K$  代表  $CAS$  或  $IAS$ )的每股盈余; $E_{K,i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期相对于  $t-1$  时期的每股盈余变动额; $P_{J,i,t-1}$  =  $i$  公司  $t$  时期期初在  $J$  市场上的每股股价; $SIZE_{i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期期末股本总数(以千万股为单位)的自然对数; $D1$ 、 $D2$  为控制 2001 - 2003 年度变化的虚拟变量。

在模型中,我们分别取当年 4 月末和次年 4 月末的收盘价作为  $t$  时期的期初股价和期末股价。由于  $B$  股以外币计价,须根据每年 4 月末汇率分别折算为人民币价格。在计算  $RET$  时,应考虑当期公司派发现金股利、股票股利、公积金转股、配股等事项的影响。每股盈余  $E_t$  和每股盈余变动额  $E_t$ ,是考虑了当期的股本变动后调整到期初股本数基础上的金额。

对于价格模型,我们还增加了规模变量,以控制规模因素及其引起的异方差,增加了两个时间虚拟变量,以控制时间因素的影响。此外,陈信元等(2002)的研究表明我国公司的股权结构也具有增量价值相关性,因而还增加了反映流通股比例的变量。模型的形式如下:

$$P_{J,i,t} = \alpha_1 E_{K,i,t} + \alpha_2 BV_{K,i,t} + \alpha_3 SIZE_{i,t} + \alpha_4 STRU_{J,i,t} + \alpha_5 D1_t + \alpha_6 D2_t + \beta_{J,K,i,t} \quad (2)$$

式中, $P_{J,i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期期末在  $J$  市场( $J$  代表  $A$  股市场或  $B$  股市场)上的每股股价; $E_{K,i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期采用  $K$  准则( $K$  代表  $CAS$  或  $IAS$ )的每股盈余; $BV_{K,i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期采用  $K$  准则的每股净资产; $STRU_{J,i,t}$  =  $J$  为  $A$  股市场时,代表  $i$  公司  $t$  时期的  $A$  股流通股数占股份总数的比例, $J$  为  $B$  股市场时,代表  $B$  股流通股数占股份总数的比例。

对于会计数据、规模、股权结构和时间变量, $t$  时期是指各公历年度, $t$  时期期末的股价数据是次年 4 月末的收盘价。应当注意,与报酬模型不同, $E$  和  $BV$  都是期末的全面摊薄数据,无需调整。需要调整的是股价数据,对于当年度资产负债表日至次年 4 月 30 日期间发生的派

发现金股利、股票股利、公积金转股、配股等事项应予调整。

## (二) 调节数据的增量价值相关性检验

在(1)式的基础上增加调节数据变量, 报酬模型如下:

$$RET_{J,i,t} = \alpha_1 \frac{E_{K,i,t}}{P_{J,i,t-1}} + \alpha_2 \frac{E_{K,i,t}}{P_{J,i,t-1}} + \alpha_3 \frac{DE_{i,t}}{P_{J,i,t-1}} + \alpha_4 \frac{DE_{i,t}}{P_{J,i,t-1}} + \alpha_5 SIZE_{i,t} + \alpha_6 D1_t + \alpha_7 D2_i + \alpha_8 J_{K,i,t} \quad (3)$$

式中,  $DE_{i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期每股盈余调节数据, 即  $E_{IAS,i,t} - E_{CAS,i,t}$ ;  $DE_{i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期相对于  $t-1$  时期每股盈余调节数据的变动, 即  $E_{IAS,i,t} - E_{CAS,i,t}$ ; 调整情况同(1)式。

在(3)式中, 当  $K$  为  $CAS$  时, 若  $\alpha_3$  或  $\alpha_4$  显著地异于零, 表明国际会计准则对中国会计准则则有增量价值相关性, 若  $\alpha_1 - \alpha_3$  或  $\alpha_2 - \alpha_4$ , 表明中国会计准则对国际会计准则有增量价值相关性。当  $K$  为  $IAS$  时, 若  $\alpha_3$  或  $\alpha_4$  显著地异于零, 表明中国会计准则对国际会计准则有增量价值相关性, 若  $\alpha_1 - \alpha_3$  或  $\alpha_2 - \alpha_4$ , 表明国际会计准则对中国会计准则有增量价值相关性。本文采用的是 *Wald* 系数约束检验。

在(2)式的基础上增加调节数据变量, 得到价格模型如下:

$$P_{J,i,t} = \alpha_1 E_{K,i,t} + \alpha_2 BV_{K,i,t} + \alpha_3 DE_{i,t} + \alpha_4 DV_{i,t} + \alpha_5 SIZE_{i,t} + \alpha_6 STRU_{J,i,t} + \alpha_7 D1_t + \alpha_8 D2_i + \alpha_9 J_{K,i,t} \quad (4)$$

式中,  $DE_{i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期的每股盈余调节数据, 即  $E_{IAS,i,t} - E_{CAS,i,t}$ ;  $DVB_{i,t}$  =  $i$  公司  $t$  时期每股净资产调节数据, 即  $BV_{IAS,i,t} - BV_{CAS,i,t}$ ; 增量价值相关性检验方法同(3)式。

## 四、实证结果

### (一) 相对价值相关性检验的结果

表 1 中的 Panel A 是报酬模型的回归结果。从系数检验来看, 无论深市还是沪市, 两种会计准则下会计盈余水平的估计系数都显著, 且为正值, 说明投资者重视会计盈余并能做出理性的反应,  $IAS$  和  $CAS$  的会计盈余都有用。就相对价值相关性而言, 在深市的 A、B 股市场,  $IAS$  下盈余信息的解释能力与  $CAS$  下盈余信息的解释能力无显著差别, 甚至  $IAS$  会计信息的价值相关性还略低 ( $Vuong - Z$  值分别为  $-1.0483$  和  $-0.6650$ )。但在沪市, 无论 A 股市场还是 B 股市场,  $IAS$  下盈余信息的价值相关性都显著高于  $CAS$  下盈余信息的价值相关性 ( $Vuong - Z$  值分别为  $1.4916$  和  $1.8272$ ), 说明  $IAS$  的会计信息更有用。

表 1(附后)中的 Panel B 是价格模型的回归结果。从系数检验来看, 与李晓强(2004)的结果类似, 除沪市 B 股以外, 其他市场上无论  $CAS$  还是  $IAS$  的会计盈余系数均不显著。而对于每股净资产,  $CAS$  和  $IAS$  下的变量估计系数在各个市场上都显著地大于零, 说明两种会计准则下的股东权益会计信息都具有价值相关性, 但市场反应的敏感程度并没有明显差别。在深市, 无论 A 股市场还是 B 股市场,  $IAS$  下会计信息的价值相关性都显著高于  $CAS$  下会计信息的价值相关性 ( $Vuong - Z$  值分别为  $2.0627$  和  $2.5120$ ), 说明  $IAS$  的每股净资产信息更有用。在沪市的 A、B 股市场,  $IAS$  下会计信息的价值相关性略高于  $CAS$  下会计信息的价值相关性, 但差异并不显著 ( $Vuong - Z$  值分别为  $0.5955$  和  $0.3147$ )。

我们将每股净资产变量从模型中剔除后重新进行回归, 发现每股盈余系数均显著, 说明会计盈余也具有信息含量, 但对于每股净资产不具有增量信息含量, 投资者更关注股东权益信息。

表 1 相对价值相关性检验结果

	深市						沪市						
	A 股市场			B 股市场			A 股市场			B 股市场			
	CAS	IAS		CAS	IAS		CAS	IAS		CAS	IAS		
Panel A: 报酬模型													
E/P	1.231***	0.546***	1.081***	0.482**	0.420**	0.442***	0.650***	0.615***					
$\Delta E/P$	-0.413***	-0.191***	-0.464***	-0.212***	—	—	—	—					
SIZE	0.095**	0.098**	0.100***	0.102***	0.060***	0.062***	0.063***	0.064***					
Adj-R2	0.231	0.219	0.556	0.551	0.142	0.189	0.192	0.283					
F	7.68***	7.24***	28.81***	28.22***	5.84***	7.80***	7.96***	12.55***					
White-p	0.038**	0.054*	0.000***	0.000***	0.345	0.192	0.097*	0.007***					
D-W	2.02	2.00	2.03	2.01	1.92	1.99	1.77	1.87					
Vuong-Z	-1.0483			-0.6650	1.4916*			1.8272**					
Panel B: 价格模型													
E	—	—	—	—	1.027	0.999	0.588**	0.516*					
BV	0.984***	0.994***	0.589***	0.596***	0.630**	0.637**	0.649***	0.655***					
SIZE	-0.826*	-0.881*	-0.344*	-0.377*	-1.349***	-1.295***	-0.706***	-0.656***					
STRU	-8.580***	-8.627***	-2.310*	-2.368*	-12.845***	-12.707***	-3.426***	-3.354***					
Adj-R2	0.430	0.448	0.447	0.469	0.464	0.466	0.674	0.677					
F	17.78***	19.04***	18.93***	20.64***	17.87***	18.03***	41.32***	41.81***					
White-p	0.002***	0.000***	0.000***	0.000***	0.958	0.958	0.087*	0.052*					
D-W	1.91	1.91	1.93	1.92	1.87	1.87	2.05	2.03					
Vuong-Z	2.0627**			2.5120***	0.5955			0.3147					
N	112	112	112	112	118	118	118	118					

注: 1. 在有两个以上自变量的 VIF 大于 1.5 时, 用逐步回归法引入变量, 以消除多重共线性, “—”代表舍去的变量。2. 若 White-p 值表明存在显著的异方差, 则在检验系数显著性时采用经 White(1980) 异方差修正后的 t 统计量。3. Vuong-Z 执行的是单尾检验。4. \*\*、\*、\* 分别代表在 1%、5%、10% 的水平上显著。

考虑到报酬模型和价格模型针对的是不同的计价事项(Barth et al., 2001),二者起到互为补充的效果,那么可以认为在我国资本市场上基于 IAS 会计信息的价值相关性比基于 CAS 会计信息的价值相关性更强。这与 Bao and Chow(1999)的结论一致,而与 Eccher and Healy(2000)和李晓强(2004)的结论不一致。

(二)增量价值相关性检验的结果

表 2 增量价值相关性检验结果

	深市		沪市	
	A 股市场	B 股市场	A 股市场	B 股市场
Panel A: 报酬模型				
E/P	1.219***	0.478**	0.467***	0.592***
E/P	-0.394***	-0.214***	—	—
DE/P	—	0.106	2.537**	0.978*
DE/P	-0.171	—	—	—
SIZE	0.095**	0.102***	0.066***	0.066***
Adj-R <sup>2</sup>	0.225	0.547	0.178	0.285
F	6.36***	23.30***	6.06***	10.33***
White-p	0.070*	0.000***	0.337	0.038**
D-W	2.00	2.01	2.00	1.89
Wald- $\chi^2_1$	—	n/a	3.99**	n/a
Wald- $\chi^2_2$	0.21	n/a	—	n/a
Wald- $\chi^2_3$	n/a	0.23	n/a	7.87***
Wald- $\chi^2_4$	n/a	—	n/a	—
Panel B: 价格模型				
E	—	—	1.050	0.579***
BV0.950***	0.561***	0.606**	0.638***	
DE	-0.533	-0.569	0.771	-0.620
DBV	4.433***	2.367***	0.992	0.004
SIZE	-0.990**	-0.454**	-1.270**	-0.664***
STRU	-8.324***	-1.725	-12.530***	-3.426***
Adj-R <sup>2</sup>	0.466	0.502	0.457	0.673
F	14.83	16.99***	13.30***	31.16
White-p	0.000***	0.001***	0.920	0.106
D-W	1.99	1.97	1.87	2.04
Wald- $\chi^2_1$	—	n/a	0.02	n/a
Wald- $\chi^2_2$	4.81**	n/a	0.06	n/a
Wald- $\chi^2_3$	n/a	—	n/a	0.00
Wald- $\chi^2_4$	n/a	11.81***	n/a	1.78
N	112	118		

注:Wald- $\chi^2_1$ 、Wald- $\chi^2_2$ 、Wald- $\chi^2_3$ 、Wald- $\chi^2_4$ 分别是对原假设  $\beta_1 = \beta_3 = 0$ 、 $\beta_2 = \beta_4 = 0$ 、 $\beta_1 = -\beta_3$ 、 $\beta_2 = -\beta_4$  进行 Wald 检验得到的统计量。

表 2 中的 Panel A 是报酬模型的回归结果。在沪市的 A 股,盈余水平调节数据的估计系

数显著大于零,说明 IAS 的盈余信息对 CAS 具有增量价值相关性,同时 Wald 检验显著( $\chi^2_1 = 3.99$ ),意味着  $\beta_1 > 0$ ,说明 CAS 的盈余信息对 IAS 也具有增量价值相关性。在沪市 B 股,盈余水平调节数据的估计系数显著大于零,说明 CAS 的盈余信息对 IAS 具有增量价值相关性,同时 Wald 检验显著( $\chi^2_3 = 7.87$ ),意味着  $\beta_1 > 0$ ,说明 IAS 的盈余信息对 CAS 也具有增量价值相关性。在深市,A、B 股均不存在双向增量价值相关性。

表 2 中的 Panel B 是价格模型的回归结果。在深市的 A 股,每股净资产调节数据的估计系数显著大于零,说明 IAS 的股东权益信息对 CAS 具有增量价值相关性,同时 Wald 检验显著( $\chi^2_2 = 4.81$ ),意味着  $\beta_2 > 0$ ,说明 CAS 的股东权益信息对 IAS 也具有增量价值相关性。在深市 B 股,每股净资产调节数据的估计系数显著大于零,说明 CAS 的股东权益信息对 IAS 具有增量价值相关性,同时 Wald 检验显著( $\chi^2_4 = 11.81$ ),意味着  $\beta_2 > 0$ ,说明 IAS 的股东权益信息对 CAS 也具有增量价值相关性。在沪市,A、B 股均不存在双向增量价值相关性。

综合上述结果,并与相对价值相关性检验的结果相对照,列于表 3。总体来讲,我国 A、B 股市场上 CAS 和 IAS 的会计差异调节数据是有用的,CAS 会计信息与 IAS 会计信息具有不同角度的计价含义。

表 3 检验结果汇总

		A 股			B 股		
		增量价值相关性		相对价值相关性	增量价值相关性		相对价值相关性
		IAS 对 CAS	CAS 对 IAS		CAS 对 IAS	IAS 对 CAS	
报酬模型	深市	无	无	无差异	无	无	无差异
	沪市	有	有	IAS > CAS	有	有	IAS > CAS
价格模型	深市	有	有	IAS > CAS	有	有	IAS > CAS
	沪市	无	无	无差异	无	无	无差异

### (三) 敏感性测试

前文都是假设报酬模型和价格模型存在线性关系,但也可能存在非线性关系。Chen et al. (2001)以中国的 A 股上市公司为样本,发现盈利公司的会计信息存在价值相关性,而亏损公司会计信息的价值相关性却不显著。本文分别将 CAS 下的亏损公司和 IAS 下的亏损公司剔除后,重新进行回归,发现结果没有实质性变化。

很多长时窗的关联研究文献中,在选择报酬率的时窗和股价的时点时都有所差别。为了检验时窗和价格时点的选择是否会影响研究结论,我们先是将报酬率的时窗定义为 1 月初到次年 4 月底的 16 个月,然后又定义为 7 月初到次年 6 月底的 12 个月,分别重新回归,结果没有明显变化。在价格模型中选取次年 6 月底的收盘价进行回归,也不影响上述结论。

对于同时在两个证券市场上市的公司,Barth and Clinch(1996)在进行调节数据的有用性检验时,将两个市场上的报酬方程联立,采用了似不相关回归方法(Seemingly Unrelated Regression, SUR),以克服两个方程中共同的遗漏变量导致误差项相关的影响。我们也采用似不相关回归方法重新进行了检验,发现回归结果与前文差异很小,不影响研究结论。

### (四) 主要研究局限

据 Ashbaugh and Olsson(2002)的研究,美国证券市场上按 IAS 编制财务报告并须提供

调节数据的外国公司,更倾向于选择与美国会计准则一致的会计政策,而不是选择单独执行 IAS 时能使报告利益(reporting benefits)最大化的会计处理方法。那么,以调节数据为基础来检验 IAS 和美国会计准则的相对价值相关性,就有可能“低估两套会计准则计价含义之间的差异”。显然,进行双重披露的我国上市公司与之类似,也有可能在执行 IAS 时选择与国内会计标准一致的备选会计处理方法,或者在执行国内会计标准时选择与 IAS 一致的会计处理方法,这样,本文的研究结论也会低估 CAS 与 IAS 的相对价值相关性差异。

## 五、结 论

以 2001-2003 年同时发行 A、B 股的上市公司为样本,我们的研究结论可以总结如下:

1. 我国会计准则下的会计信息和国际会计准则下的会计信息在我国资本市场上都是价值相关的,且国际会计准则下会计信息的价值相关性总体上显著高于我国会计准则下的会计信息。这为我国的会计准则国际协调进程以国际会计准则为导向提供了实证支持。

2. AB 股公司披露的调节数据是有用的,国际会计准则下的会计信息和我国会计准则下的会计信息具有双向增量价值相关性,说明两种准则下的会计信息提供了不同角度的计价含义。这为要求 AB 股公司进行双重披露的必要性提供了证据支持。

### 参考文献:

- (1) 李晓强:《国际会计准则和中国会计准则下的价值相关性比较——来自会计盈余和净资产账面值的证据》[J],《会计研究》2004 年第 7 期。
- (2) 潘琰、陈凌云、林丽花:《会计准则的价值相关性:中国会计准则与 IFRS 之比较》[J],《会计研究》2003 年第 7 期。
- (3) 王立彦、冯子敏、刘军霞:《A 股-H 股上市公司双重财务报表价值相关性》[J],《经济科学》2002 年第 6 期。
- (4) Ashbaugh, H., and P. Olsson, 'An Exploratory Study of the Valuation Properties of Cross-Listed Firms' IAS and U. S. GAAP Earnings and Book Values', *The Accounting Review*, Vol. 77, No. 1, 2002, 107-126.
- (5) Bandyopadhyay, S. P. Hanna, J. D., and G., Richardson, 'Capital Market Effects of U. S.-Canada GAAP Differences', *Journal of Accounting Research*, Vol. 32, No. 2, 1994, 262-277.
- (6) Bao, B. H., and L. Chow, 'The Usefulness of Earnings and Book Value for Equity Valuation in Emerging Capital Markets: Evidence from Listed Companies in the People's Republic of China', *Journal of International Financial Management and Accounting*, 10:2, 1999, 85-104.
- (7) Chan, K. C., and G. S. Seow, 'The Association between Stock Returns and Foreign GAAP Earnings versus Earnings Adjusted to U. S. GAAP', *Journal of Accounting and Economics*, 21, 1996, 139-158.
- (8) Eccher, E., and P. M. Healy, 'The Role of International Accounting Standards in Transitional Economies: A Study of the People's Republic of China', working paper, June 2000.
- (9) Pope, P. F., and W. P. Rees, 'International Differences in GAAP and the Pricing of Earnings', *Journal of International Financial Management and Accounting*, 4:3, 1992, 191-219.

(L)

---

但这种现象在我国似乎并不严重。例如,作者在另一项研究中发现,我国的 B 股公司宁愿在按 IAS 编制的年报中进行差异调整,也不愿直接在按 CAS 编制的年报中采用纳税影响会计法。