

后安然时代的会计准则：原则导向还是规则导向

平来禄 刘 峰 雷科罗

(厦门大学会计系 361005 中山大学管理学院 560275 加拿大达尔豪西大学管理学院)

【摘要】针对会计准则的原则导向和规则导向问题，本文提出一个简单的解释框架。作者认为，如果考虑到经济人属性及会计准则的经济后果，会计准则规则导向将是一种必然的结果。针对安然事件之后美国国会重视原则导向，作者认为这与全社会对会计准则的批评以及国际会计准则理事会的游说有一定的关联度。

【关键词】 原则导向 规则导向 安然事件

一、引言

安然事件爆发之后，美国社会在全方位地审问：现有体制与制度安排究竟在什么地方失效？为什么现有的制度安排不能有效预防安然事件的发生？由于安然事件的直接表象是会计信息的可信度问题，因此，美国的会计准则当然受到各种批评。安然事件一爆发，安然公司的审计师安达信就发表声明，指责现有会计准则过于偏重技术、导致形式重于实质，需要重新反思 (Berardino, 2001)；当时的“五大”也联合发表声明，认为需要改进现有的会计准则制订。而2002年7月通过的《萨班斯—奥克斯利法案》(Sarbanes - Oxley Act of 2002) 责成美国证券交易委员会 (SEC) 研究四个问题：美国现有准则中已经在多大程度上体现了原则导向？从规则导向的财务报告系统过渡到原则导向，需要多长时间？采用原则导向的可行性和可能的方法；对采纳原则导向进行全面的经济分析。这实际上表明：美国国会已经原则上认定，美国现有的规则导向的会计准则与安然事件的发生，具有内在的联系；采用原则导向的会计准则，将有助于解决这一问题。

毋庸置疑，安然公司“创造性”地利用了美国现有会计准则对“特殊目的主体”中的一些规则性规定，但是，一个原则导向的会计准则是否就能有效地防止类似事件发生，是一个需要深入、细致研究的问题，它不可能在短时间内获得答案。本文将粗略地讨论这样几个问题：为什么美国的“公认会计原则”最后变成规则导向？安然事件为什么会促成美国国会具体关注会计准则的表现形式问题？对上述两个问题、尤其是第一个问题的回答，将自然回到会计准则的原则导向是否更有效上，我们的直觉是：现在就预测或评价原则导向的会计准则更有效，为时尚早。

二、自利经济人 会计准则经济后果 会计准则表现形式

严格说来，原则导向与规则导向的会计准则之间，并没有一个明确的界限。按照一些评论的观点，规则导向的会计准则更具体、更复杂；而原则导向的准则相对要简单、明了，它主要是一些基础性的原则 (underlying principles)，执行过程中更多地依赖职业判断。美国“公认会计原则”被认为是规则导向的，作为对比，国际会计准则是原则导向的。比如，舆论

本文是刘峰所承担的国家自然科学基金课题“WTO、透明度与我国会计准则的国际化协调”(70102009)的阶段性成果。感谢葛家澍教授、黄世忠教授的帮助，论文仅代表作者的观点，与基金会无关。

在美国国会看来，会计准则制订权力属于SEC，至于SEC又将权力转授给FASB，国会并不认同。比如，参议员Lieberman (2000年美国副总统竞选民主党副总统候选人) 就曾经在1994年发起提案 (S. 2525)，要求修改证券交易法，明确规定任何会计准则必须经SEC投票表决认可后才能生效。该项提案目前在搁置中。

英文原文是Principles - based，也有文献用Principles Basis，字面翻译是原则基础；本文将其意译为原则导向；对应的，Rules - based和Rules Basis都以为规则导向。

普遍认为，安然丑闻中被滥用的“特殊目的主体”，就是美国会计准则规则导向所致；如果按照原则导向，只需要引用一条“实质重于形式”，就可以成功地将安然所可能发生的所有表外行为全部纳入合并报表。这种辩解能否成立，目前尚缺少充足的市场客观证据。但是，如果我们考虑如下两条前置条件：会计准则的选择具有经济后果、人是自利的经济人，那么，我们就会怀疑这种辩解的有效性。

1. 关于会计准则的经济后果。会计准则的执行具有经济后果，已经是会计界所反复讨论并得到确证的命题了，实证会计还以此为基础形成了一系列的假设如政治成本假设、管理报酬假设、债务契约假设。会计准则的经济后果，具体又体现在不同方面。从宏观方面看，取消权益结合法的企业合并方法可能会提高企业赢利信息的质量，但它同样会降低美国企业的并购热潮；要求企业开办费用在当年一次摊销、将研发支出全部费用化，在一定程度上“挤干”企业赢利信息“水分”的同时，也有可能抑制了企业扩张和新产品开发的速度。

从微观主体来看，按照我们的理解，会计准则的经济后果可能会涉及到与企业相关的所有利益关系人，包括股东（其利益包括股利和股票的市价上升）、高层管理人员（签有与业绩挂钩的业绩报酬合同、良好的经营业绩导致更高的经理人市场价值）、中低层员工（奖金和稳定的就业）、债权人、供销合作企业等等。比如，就企业合并中的购买法与权益法为例，陈信元等（2001）发现，如果采用购买法，我国资本市场上所发生的很多换股合并事件（他们的论文报告了十起）的结局可能是不同的，特别是合并后企业的盈利能力受到影响，这不仅影响到企业未来的再融资能力，也影响到管理层当期的业绩考核。如果再进一步讨论，我们会发现，即便同样是股东，其利益影响又是不一致的。比如，针对研发支出费用化还是资本化，打算长期持股的股东可能会支持费用化，但图期短期获益的股东则偏向于资本化；未公开上市的企业管理层可能会支持费用化，而公开上市公司的管理层因为受到社会压力又期望资本化。又如，美国 FASB 在第 123 号会计准则“以股票为基础的报酬”制定过程中，收到数千封评论意见，这些评论人都是从经济后果角度来评论的。

2. 关于经济人。尽管仍然存在争议，但西方经济学所说的经济人假设是目前大家所能普遍接受的。按照笔者的理解，经济人假设至少应当包括这样几条特征：第一，人是自利的，每个人在做出这样或那样的选择时，它主要考虑的是自我的利益。实际上，现代经济学的开山鼻祖亚当·斯密早在两百多年前就说过，屠夫、面包师、酿酒师们向社会提供肉、面包和酒，不是出于他们的好意（benevolence），而是他们为各自利益考虑的结果。第二，人是理性的，他们在追求个人利益最大化过程中，必须要遵守相应的法律、法规和道德规范的约束；理性同时也可以解释为聪明且足智多谋的，每个人在追求个人利益最大化过程中，都会寻找一切可能的空间；换言之，自利的经济人都是聪明的，他们总是在现有制度的框架内最大限度地寻找可以利用的空间，“上有政策、下有对策”形象地体现了这一思想。第三，人的理性是有限的。如果每个人都是无限理性、无限聪明，那么，每个人的人生就不会有遗憾，这个社会都是成功者，没有失败者。但实际上，每个人的理性都是有限的，这体现在每个人一生可以利用的时间有限、在有限的时间内可以处理的信息有限、人们获取信息的手段和容量有限、人们对外部社会不确定性的认识有限等等，这样，每个人在最大化个人利益或价值的过程中，经常是处于一种“盲目”地状态。有限理性很好地解释了“聪明人办糊涂事”或“聪明反被聪明误”等现象。

如果我们承认自利经济人的假设，那么，每个人总是在设法最大化个人的利益，包括最小化个人所可能承担的风险、成本和不确定性。

3. 会计准则的表现形式。这里所说的会计准则表现形式，就是指原则导向或规则导向问题。会计准则具有经济后果，并不直接影响会计准则的具体表现形式，但是，如果我们加入人的因素，那么，会计准则的具体表现形式（即规则导向或

不纳入合并报表需要满足的条件是：独立于发起人或受益人的第三方对特殊目的主体（SPE）拥有充足的权益性投资；该独立第三方的投资是重大的（至少等于 SPE 资产总额的 3%）；该独立第三方在 SPE 拥有控制性的财务利益（一般指持有 SPE 超过 50% 的表决权，因此，如果 SPE 的全部权益只占资产总额的 3%，其全部权益必须由一个或一个以上的独立第三方业主持有）；该独立第三方业主持有 SPE 的投资具有重大风险和报酬（即该业主的投资及其潜在回报处于风险之中且不得由其他方作出任何形式的担保）。转引自黄世忠主编：《美国十大舞弊案探析》，中国财政经济出版社，2003 年。

严格地说，具有经济后果的是企业真实的经营状况，但遗憾的是，随着企业规模不断增大、经营活动日趋复杂，企业真实的经营状况变成一个“只可意会、不可言传”的存在或状态。人们只有借助会计数据来将这种状态具体描述出来。不同的会计准则导致不同的会计数据，因而具有经济后果。本文没有讨论究竟是企业的经营状况还是会计准则才具有经济后果，是为了避免陷入“鸡生蛋、蛋生鸡”的争论之中。

笼统将其资本化，就如同取消企业合并的权益法一样，是一种无奈之举，实际上也有违“实质重于形式”的原则要求。

前提是管理当局不会因此而削减研发支出。但遗憾的是，管理当局为了追求短期业绩、从而获取更高的个人报酬，通常会做出削减研发支出的选择。

注意的是，自利并不代表一定是追求个人财富最大化，而是个人利益最大化。这里的利益，既可以是物质利益，也可以是精神利益或其他形式，这主要取决于个人偏好。

我们假定没有人愿意当失败者。

原则导向)就相当重要了。

给定会计准则具有经济后果及人是自利经济人假设,我们可以推断:每个自利的经济人在执行会计准则过程中,总是要设法最大化自己的利益。而这些经济人又都是非常聪明的,他们总是期望在现有规则范围内更最大限度地实现自我的利益。为了达到这一目的,他们必然会设法运用各种手段,在现有“政策”的范围内寻找一切可能的空间。由于会计准则的制定与执行具有经济后果,因而,聪明的经济人当然会设法在会计准则上寻找可能。安然事件之后,美国相关媒体评论也普遍认为,美国公司的很多业务是按照会计准则来设计的,而不是完全按照市场规律行事。

如果会计准则是规则导向的,这表明那些期望在会计准则上获取自我利益的^⑩,就有了可以进行“对策”的目标与方式。比如,Lys and Vincent (1995)的案例分析报告表明,AT&T在收购RCA的过程中,为了使该项收购符合“权益结合法”的规定,而多支付了至少5000万美元(最多为5亿美元),就是因为美国会计原则委员会(APB)第16号意见书曾经为权益结合法的应用给定了12项前置条件。这12项前置条件无疑是规则导向的,但是,如果没有这12项前置条件,权益结合法被滥用的概率将会大大增加。限于资料,我们无法说明APB的公告发布后权益结合法应用的比例是否降低。以我国资本市场为例,尽管权益结合法没有得到官方准则的认同,但我国资本市场上已发生的换股合并都是采用这一方法进行报表合并(陈信元等,2001)。

采纳原则导向,不给定具体的政策界限,当存在利益分歧时,达成一致几乎是不可能的(Watts and Zimmerman, 1979),最终只能诉求道德操守。比如,国际会计准则理事会(IASB)主席戴维·特威迪(Sir David Tweedie)在美国国会一个委员会作证时说道:“我们支持的方法要求公司和它的审计师各退一步,审视其会计是否与基础性原则(underlying principles)一致。这不是一个妥协的选择权,它需要公司和其审计师双方秉承为了公众利益(in public interest)来履行职业判断”(FASB, 2002)。将一个制度能否有效执行,建立在个人的良好意愿基础上,不仅有违经济学的基本前提,其长期有效性程度也值得关注。

退而言之,假定职业道德和个人良好意愿完全值得信任,原则导向的会计准则还存在另外一个问题,那就是会计职业界的责任与风险。与规则导向的会计准则相比,原则导向的会计准则必然是高度简化,同时也是高度灵活,在具体执行时如果出现一些特殊事项或有争议的事项,主要依赖职业判断。简化会计准则,让会计职业人士拥有较大的职业判断权力,看起来是一种很有效地解决方案,实际上这等于是将最后的风险全部交给了会计职业界。很显然,会计职业界人士事后很难解释他们在履行职业判断时是否真正秉承为了公众利益;但无法证明这一点,他们必然要承担相应的法律风险。在美国这样一个诉讼成风的法律制度下,会计职业界承担最后的风险,无疑是不符合自利经济人的特征的。对会计职业界人士而言,从自我保护角度出发,他们也必然会设法要求会计准则能够降低而不是增加他们的法律风险,显然,规则导向能够满足这一需要。

三、美国公认会计原则的发展历程:从原则导向到规则导向

美国“公认会计原则”发展的历史也表明,最初美国的会计准则也是原则导向的。比如,1934年美国注册会计师协会所通过的第一批6条会计原则,符合今天所说的原则导向;第一个会计准则制订组织“会计程序委员会”最初所发布的准则就叫“会计研究公报”(ARB),早期的一些研究公报主要讨论会计名词、术语,它在总体上也符合原则导向;但随着来自社会压力的不断增加,会计准则也逐渐变得更加细致、具体,从而最终形成今天这种规则导向型。

美国会计程序委员会成立之初,曾经设想进行系统的理论研究,形成一个相对完整的理论体系,然后再来制订“公认会计原则”,但SEC不允许这么做。如果会计程序委员会不能在较短的时期里对一些迫切问题给出满意的答案,SEC就会采取行动(刘峰,2000)。

会计原则委员会所发布的第二号意见书“投资贷款的会计处理”,要求同意按“递延法”处理,无疑,它是符合国际会计准则理事会主席所说的“基础性原则”的;但该方法受到大公司的压力,会计原则委员会最后被迫放弃“递延法”,而允许企业在多种会计方法中任意选用。不同利益集团通过游说政府对会计准则制订机构施加压力,让会计准则能够兼顾各利益集团的利益,导致美国的会计准则逐渐走向具体化、复杂化。

美国不断增长的法律责任和潜在风险也对会计准则产生相当的影响。从全球范围来看,美国可以称得上是一个“好讼”的国家,加上美国法律的判例法和法官立法制度,导致很多法庭判决对会计准则产生实质性影响。据有关文献,对SPE中独立第三方投资不少于3%的数量标准就是来自法庭判例。一方面,法庭判决会影响到会计准则;另一方面,从会计职业界来看,为了保护自身的利益,他们也希望会计准则具体、明确、细致,不要含糊不清,这同样会影响到会计准则的最终表现形式。

除了上面所说的来自相关利益集团的利益考虑外,经济活动本身也日趋复杂。经济活动的复杂性对会计准则当然也提出相应的要求。尽管我们可以说“以不变应万变”、“最简单的准则通常是最有效的”,但从操作层面来看,并非如此。经

^⑩ 需要说明的是,这里的利益,不仅仅是当事者(比如管理层)个人利益,它也可能表现为小团体(如企业)利益。

济活动日趋复杂,使得会计准则不仅数量越来越多,准则本身也变得越来越复杂。

美国财务会计准则委员会在题为“美国会计准则制订中的原则导向法”的征求意见稿(FASB, 2002)中也认为,详细、具体且繁杂的美国会计准则(即规则导向)是需求推动的(demand-driven),其产生的主要原因为:(1)对现行准则应用的例外,和(2)大量的实施细则与指南性意见。其中,对现行准则的例外,是导致美国会计准则越来越具体、繁杂的一个主导性因素。该征求意见稿还例举了财务会计准则公告第133号“衍生工具和套期活动的会计处理”,指出该准则给出大量的例外。IASB的主席 Tweedie 在美国国会作证时也认为,美国准则的规则导向是由于那些受准则约束和影响的对象(constituents)要求的结果:公司需要具体的准则,以减少交易安排(structure)的不确定性;审计师需要具体的准则,可减少与客户之间的分歧并在诉讼中自我保护;证券管制者需要具体的准则,因为通常具体的准则更容易监督执行。

四、国际会计准则理事会的游说与原则导向的“复兴”

安然事件为什么会导美国国会关注会计准则的表现形式,对这个问题的解释应当是多维且复杂的。我们的一个推测是:国际会计准则理事会各种形式的游说在一定程度上促成美国国会关注会计准则的表现形式并选择原则导向的解释。

1. 管制理论与辩解市场。按照管制经济学的解释,危机通常成为政府加强管制最好的借口。实际上,每次危机发生时,政府的反应速度与反应方式本身也成为社会所关注的对象。如果政府迟迟不反应,社会肯定会有所不满。因此,美国政府针对公司丑闻的行动和反应是多方面的,比如,2002年3月7日,美国总统布什发表“增强公司责任、保护美国股东的十点计划”,其核心是:信息的准确并对公众开放、管理层的受托责任、审计师的独立性。但是,从2001年12月初安然事发,一直到2002年6月世界通信再次爆发假帐丑闻,美国政府的各项活动都停留在听证阶段。媒体开始讨论甚至质问政府反应迟缓,受此压力,美国总统布什专程在华尔街发表演讲(7月9日)、美国司法部迅速公开逮捕 Adelphia 公司的创始人 J. Rigas 和他的两个儿子(7月24日)、美国国会迅速通过“Sarbanes - Oxley Act of 2002”(7月25日)、美国总统布什也迅速签署通过该项法案,使其迅速生效(7月30日)、WorldCom 的财务总监 Sullivan 被逮捕(2002年8月1日)。

Watts and Zimmerman (1979)认为,管制创造了一个辩解市场。管制政策的提出,需要相应的理论支持;而任何被管制方如果希望反驳某项管制方案,同样需要理论的支持。安然事件之后,美国社会及国际上关于美国式会计准则的弊端和不足的批评,对美国国会最终将管制方案具体化到会计准则表现形式上,有一定地推动作用。

每次危机都会带来更多的政府对市场的管制和干预,安然事件导致政府管制的影响可能是多方面的,但安然事件和随后的世界通信事件都与会计、审计有关,因而,美国政府的管制性干预也集中在会计与审计领域。比如,安然事件之后不久,安达信公开承认销毁档案,导致社会将矛头指向会计职业界,SEC主席随即宣布重新成立“公共监督委员会”;安然公司申请破产保护的第二天,安达信以及“五大”都发表声明,他们的声明无非想向社会传递一个信息:会计师事务所没有严重过失,最多只是“被蒙骗”或“无心过失”。但是,安然事件的错误如此巨大,一定要有人来承担责任,安达信为了自己“开解”找了很多个理由,第一条就是美国会计准则出了问题。同样,作为证券市场监管部门的 SEC 也在设法为自己开脱责任,会计准则也成为它所指责的对象^①,比如,刚刚担任 SEC 主席不久的哈维·皮特(Harvey Pitt)在美国参议院一个委员会所举行的听证会上也认为,“近来美国财务会计准则委员会的很多指南都变成规则驱动(rule-driven)和复杂化(complex)了,衍生工具和证券化就是其中的例证。强调具体的规则而不是宽泛的原则(broad principles),导致相应指南的签发被推迟。此外,由于准则是基于规则导向的,而不是原则导向的,这些准则不能充分适应未来市场发展”(转引自 FASB, 2002)。

从安然事件一开始,美国财务会计准则委员会的地位就非常尴尬:会计职业界批评它,SEC批评它,甚至连企业界也不乏批评声音。这样,对美国国会来说,选择一个人人都批评的对象作为解决问题的突破口之一,将美国会计准则的规则导向作为安然事件的帮凶之一,也是顺理成章的。

2. 国际会计准则理事会的游说:若干证据。在美国国会最终将原则导向与规则导向问题写入《Sarbanes - Oxley Act of 2002》的过程中,国际会计准则理事会的游说,也在一定程度上起到“推波助澜”的作用。

刘峰(2000)曾分析认为,国际会计准则委员会(IASC)为了解决自身的生存问题,致力于在全球推广国际会计准则(IAS),但是,IASC推广过程中遇到来自美国的阻力。SEC和FASB通过“高质量”会计准则概念,从理论上解决了美国不接受国际会计准则的合理性。显然,SEC和FASB当时都认为,美国的现有会计准则是全球最好的,引入IAS将无法保证美国资本市场财务信息“高质量”。国际会计准则委员会为了赢得美国的支持,最后不得不进行彻底的机构改组,并完全模仿美国FASB的架构,设立完全独立的国际会计准则理事会(IASB),并邀请美国前联储主席沃克(Paul Volker)担任管理

^① SEC不仅指责会计准则,它还指责会计职业界。当然,美国国会事后的一项调查认为,SEC在安然事件中的失察和疏于监管,是无法推脱的。

委员会主席^⑩。即便如此，美国相关管制机构（特别是 SEC）也没有对 IAS 进入美国给出正面、积极的承诺^⑪。

安然事件给国际会计准则理事会提供了一个绝好的机会。SEC 一直认为美国的会计准则是高质量的，但安然这样大的财务丑闻显然是对高质量的绝佳反证，IASB 此时游说美国国会等更高层级的管制部门，让他们认可并接受 IAS，成功的机会要高得多。

IASB 在改组之后邀请美国 SEC 刚刚卸任的主席李维特（Arthur Levitt）担任提名委员会主席、美国前联储主席沃尔克担任管理委员会主席，而这两位与美国国会的关系非同一般^⑫。实际上，沃尔克在接受担任管理委员会主席后的一项重要工作就是寻求美国国会的支持，将 IAS 引入到美国。比如，2001 年 6 月 7 日，他曾在美国众议院资本市场、保险和政府资助企业分委员会发表演讲，宣传 IAS 的优点并呼吁美国应该尽快引入国际会计准则。

安然事件之后，国际会计准则理事会成员应邀在美国国会听证会上多次作证。国际会计准则理事会官方网站（www.iasb.org.uk）刊登了这些证词的全文。按照该网站提供的信息，从 2002 年 2 月 12 日起，David Ruder（国际会计准则委员会管理委员会成员、1987~1989 年 SEC 的主席）、沃尔克、David Tweedie（IASB 主席）、John Biggs（TIAA-CREF 董事会主席兼首席执行官）等先后在美国参议院银行、住房和城市事务委员会就安然问题举行的听证会上发表演讲。其中，沃尔克和 Tweedie 的演讲都在向国会成员传递应当采纳国际会计准则或至少采用国际会计准则制订的思想（即原则导向）^⑬。

五、总结与讨论

安然事件等系列资本市场公司丑闻的爆发，导致美国政府加强对会计的监管，包括会计职业的监管和会计准则制订的监管。其中的一项措施就是要求美国会计准则制订机构重新评估美国会计准则的表现形式，并尽快提出采用原则导向的时间表。

针对会计准则的原则导向与规则导向之争，本文认为，这是美国的政府部门在危机之后寻求解决方法时所下的“猛药”之一，其中，国际会计准则理事会长期以来的游说在相当程度上也影响到美国国会的这项决策。由于原则导向的会计准则尚未真正在美国付诸实施，现在就预测该方法的有效性程度尚为时过早。但是，如果我们承认西方经济学所普遍认可的自利经济人假定，同时再考虑到美国好讼成风的法律环境，我们就有理由推测：规则导向的会计准则是企业 and 会计职业界需求的产物，它不是会计准则制订机构主动提供的。换言之，即便美国会计准则转换为原则导向，它也会因为实践的需要而逐渐修订、过渡到规则导向。

给定以上讨论，我们认为，发生在美国的这场关于规则导向与原则导向的会计准则的争论，对我国会计准则的制订不应当产生影响。因为，一方面，我国目前很多政府管制性政策本身就带有规则导向（比如，中国证监会要求上市公司净资产报酬率具体达到 6% 或其他标准才能配股），另一方面，与美国会计职业界所面临的过重的诉讼风险对比，我国企业界和会计职业界的法律风险过低，导致会计职业界在进行职业判断时“毫无顾忌”，这很容易导致会计信息质量低下。

主要参考文献

- 陈信元等. 2001. 我国上市公司换股合并的会计方法选择：案例分析与现实思考. 会计研究, 5
- 黄世忠主编. 2003. 美国十大舞弊案探析. 北京：中国财政经济出版社
- 葛家澍、刘峰. 2003. 会计理论——关于财务会计概念结构的研究. 北京：中国财政经济出版社
- Accounting Standards Reform Act of 1994 (Introduced in Senate), S. 2525, introduced by J. Lieberman
- Berardino, Joe, 2001, Enron: A wake-up call, December 4, 2001
- FASB, 2002, Principles-based approach to US standards setting, proposal, October 21, No. 1125~001
- Lys and Vincent, 1995, An analysis of value destruction in AT&T's acquisition of NCR, Journal of Financial Economics, 39, 353~378
- Joseph I. Lieberman and Fred Thompson, 2002, Financial Oversight of Enron: The SEC and Private-Sector Watchdogs, Report of the Staff to the Senate Committee on Governmental Affairs, October 8
- Statement from Big Five CEOs, 2001, PR Newswire, December 4

^⑩ 具体过程可以参阅葛家澍、刘峰（2003，第八章）。

^⑪ 在新的国际会计准则理事会成立之后，新发布的准则将称为“国际财务报告准则”（IFRS）。这里为了行文方便，仍然沿用国际会计准则。

^⑫ 除他们二位外，管理委员会成员中还包括辉瑞公司董事会主席、全美教师保险年金/退休金基金会（TIAA-CREF，美国最大的机构投资者）首席执行官、SEC 1987~1989 年的主席等。

^⑬ 有趣的是，该网站还有一份 Tweedie 的声明（时间为 2002 年 3 月 28 日），针对一些报道将 Tweedie 在美国国会听证会上的演讲理解为“假如采用国际会计准则、安然和其他一些会计造假（irregularities）就不会发生”，特别强调这种理解是错误的。