

会计准则国际协调度测量研究

王治安¹, 万继峰¹, 李 静²

(1. 西南财经大学 会计学院, 四川 成都 610074; 2. 厦门大学 会计系, 福建 厦门 361005)

摘要:本文以中国会计准则和国际会计准则为研究对象,分别采用了判定分析法和平均距离法测量会计准则的国际协调度。经分析,作者认为,国外学者曾采用的判定分析法存在较大缺陷,本文创新地提出了平均距离法,平均距离可以替代类马氏距离和配比率作为测量准则协调度的指标,其效果较为理想。平均距离法下的测量结果表明,我国会计准则与国际会计准则仍存在适度差异,且计量准则的协调度略高于披露准则的协调度。

关键词:会计准则;国际协调度;测量;类马氏距离;平均距离

中图分类号: F23 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002 - 2848 - 2005(05) - 0089 - 06

一、引言

会计国际协调包括会计准则协调和会计实务协调(Tay and Parker)^[7]。会计实务协调表现为会计信息可比性的提高,是会计国际协调的最终目的,而实务协调的实现有赖于会计准则的协调,一套在各国通用的会计准则是准则协调的终极表现形式。顺应这一需要,国际会计准则理事会(IASB)将其目标定为“制定一套高质量、易理解且强制性(enforceable)的全球会计准则”,目前IASB正着力构建的国际会计准则体系(下文统称IFRS)日臻完善,得到了世界各国的广泛认可。我国自制定会计准则之初,就坚持以国际会计惯例为基础,逐渐向IFRS靠拢,并取得了世人瞩目的成绩。值得注意的是,近几年国际会计准则变动较大,很大程度上影响了我国的会计准则协调进程,从而需要经常地对会计准则国际协调进行评价;另一方面,评价不应仅限于定性的比较分析,而应从定量的研究,特别是对协调程度的测量也是很有必要的。

国外学者对会计国际协调评价(evaluation)的

研究开展较早,Rahman et al^[6]曾总结了会计国际协调评价实证研究的三个领域:会计准则和实务协调的测量(measurement)、存在差异的原因分析、会计准则和实务协调在股票价格和报酬上的反应。可见,会计准则协调的测量是会计国际协调评价的重要内容,而本文的研究就是在该领域的进一步探索。这里,我们有意区分了会计准则协调度的测量和会计准则协调的测量。协调(harmonization)是一种进程,协调度(harmony)则是一种状态,通过不同时点协调度的测量,可以实现对协调的测量。

二、文献回顾

从已有的文献看,直接研究会计准则协调测量的并不多,研究也很不充分。尽管Tay and Parker声称重要的是会计实务协调的测量,Rahman et al却认为,既然准则协调是实务协调的主要驱动因素,那么直接测量会计准则的协调就是必要的。他们从会计模式分类的实证研究中受到启发,进而利用普华永道的调查数据测量不同国家会计准则与国际会计准则的协调程度。由于普华永道在问卷设计时混淆

收稿日期:2005 - 07 - 02

作者简介:王治安(1940 -),四川渠县人,西南财经大学会计学院教授,博士生导师,研究方向:财务会计与国际会计;万继峰(1981 -),山东单县人,西南财经大学会计学院博士研究生,研究方向:财务会计与国际会计;李静(1979 -),女,河南许昌市人,厦门大学会计系博士研究生,研究方向:会计理论与财务会计。

了准则与实务的区别,因此,严格地讲,该项研究既非准则协调的测量,也非实务协调的测量。

Mckinnon and Janell Doupnik and Taylor也分别利用普华永道的调查数据测量了会计国际协调度。前者采用描述性统计的方法,通过计算样本中符合特定国际会计准则的公司数目或百分比,用以代表协调度。后者根据调查数据为每个国家算出加权平均得分,利用两次非参数检验得出结论,西欧各国中仍然存在很大的会计差异。

Adhikari and Tondkar调查了来自不同国家的35个股票交易所的信息披露要求,分析导致各国会计准则差异的原因。但这项研究并没有涉及会计准则,显然不具有代表性。Rahman et al以澳大利亚和新西兰的会计准则为对象,将有关计量和披露的规定分为四类,运用多元判定分析求出两国会计准则之间的类马氏距离(Mahalanobis-like distance),并以类马氏距离和配比率综合衡量两国会计准则的协调程度。尽管这种方法存在种种局限,但无疑是具有创新性的。

Garrido et al呼吁人们更多地关注会计准则协调测量研究。他们将IASC成立以来所主导的会计准则协调进程分为三个阶段,并选取了部分准则,将三个阶段中IASC消除备选处理方法、提高可比性的努力,定量地表述为向量之间的欧氏距离(Euclidean distance),结果表明,国际会计准则质量有了明显的改进,但和理想的绝对统一状态还有一定的差距。

Garrido et al的研究并非对两套准则体系进行比较,所采用的统计方法也仅适用于国际会计准则在不同的发展阶段,会计选择的范围逐渐缩小的这种特定情况,不具有普遍意义,对于国家会计准则之间、国家会计准则与IFRS之间的协调测量是不适用的。

国内学者王静等^[1]详细对比了我国已颁布实施的会计准则与国际会计准则的基本内容,确立每一准则与国际会计准则的对比点,再根据对比点的差异程度计算得出此项准则的国际协调度,将每一项具体准则的协调度加权平均后即是我国会计准则总的国际协调度。尽管这种方法有其独到之处,但在确定对比点的差异程度时具有很强的主观性,而且每个准则项目选择的对比点数目偏少,也没有区分计量和披露,难以保证结论的准确性。

三、研究设计

(一)会计处理方法的分类

会计处理方法包括确认、计量与披露。确认与计量是密切相关难以分割的,所以我们不严格区分确认与计量,而是统称为计量。相应地,会计协调可分为计量协调和披露协调。计量协调关注会计计量方法的选择,披露协调关注财务报告中信息披露的数量和详尽程度。在准则协调中,区分计量协调和披露协调是重要的。准则的计量协调主要着眼于在“非此即彼”的方法中做出取舍,而披露协调的重点是在准则中强制规定信息披露的最低限度。披露准则协调与计量准则协调相比,可能更容易实现。这类类似于听装食品的标签标准与听装食品本身标准之间的差别,即使在关于内容的准则上没有取得一致的意见,也可能证明关于标签的准则是合理的。

Rahman et al将有关计量或披露的规范分为四类:要求、推荐、允许、禁止。Garrido et al^[5]将国际会计准则中的规定也分为四类:要求、基准、允许、禁止。我们借鉴这种分类方法,但略加修正。随着IASB对IFRS质量的改进,原本基准处理方法与允许选用的处理方法并存的会计事项,现大都减少了会计选择的范围,方法更加统一。基于此,并考虑到我国准则中并没有类似的分类,再做出“基准”和“允许”的区分已无多大意义,因此,统一用“允许”来表示那些并非强制要求的会计处理方法较为合适。另外,我国尚处于经济转轨时期,市场发育还不完善,IFRS中所规范的某些会计事项在我国还不普遍甚至根本不存在,同时我国经济环境中的特殊事项可能在IFRS中也不存在,这样,我们单独设立“不涉及”类别以反映这种差异。如此,我们针对两套准则中计量或披露的每项规定,应选择归入“要求”()、“允许”()、“不涉及”()、“禁止”()四类。

如果同一会计处理方法在CAS和IFRS中归入的类别不一致,准则协调的程度可能会因归入类别的差异不同而不同。例如,某一会计处理方法在两套准则下分别归属于A类和B类时,就比分别归属于A类和C类时协调度要高。为了反映这种协调度的优序关系,我们假设在既定的A、B、C类别顺序下,两类之间的距离越远,两套准则的差异程度越大(协调度越低)。分属A类和B类时,协调度最低,相邻两类之间的协调度较高,同属一个类别时,则为完全协调。

(二)测量方法

为了测量协调度, Rahman et al利用了多元判定分析计算两组样本之间的马氏距离 (Mahalanobis distance),以两组重心之间距离的平方作为马氏距离的近似值,即类马氏距离。

Rahman et al的方法存在缺陷。首先,在进行判定分析时,这种分析技术本身并不考虑各组内部的样本顺序。换言之,在两组之间,不同的比较点可能会因样本值相同而相互“抵消”。而就我们的研究对象而言,比较点不同而样本值相同是不可避免的,这自然严重影响了结论的正确性。Rahman et al似乎意识到了这一点,在以类马氏距离排序的同时,又给出了两个样本组之间的配比率 (exact matches),并与类马氏距离互为补充综合衡量协调度。尽管如此,对于两个指标的关系和权重,他们并未给出进一步的解释。其次,这种方法并不能反映前面提到的类间距不同协调度也不同的事实。即便以配比率作为补充,也无法克服这一缺陷。再次,判定分析有其严格的适用假设,如协方差矩阵相等、各判别变量之间具有多元正态分布等,而且过少的样本容量也会导致结果的不稳定性^[2]。这些假设在准则协调测量的研究中难以满足。

本文拟将 Rahman et al方法用于 CAS与 IFRS的协调度测量,同时,受 Garrido et al的启发,我们提出“平均距离”的概念,也以测量 CAS与 IFRS的协调度,并将结果与 Rahman et al方法下的结果相比较。具体步骤如下:

1. 选择可比的准则项目,并为每个项目设置若干个比较点。

2. 针对可能的类别属性 (、 、 、),设置三个虚拟变量 D_1 、 D_2 、 D_3 ,且

$$D_1 = \begin{cases} 1 & \text{要求} \\ 0 & \text{其他} \end{cases} \quad D_2 = \begin{cases} 1 & \text{允许} \\ 0 & \text{其他} \end{cases} \quad D_3 = \begin{cases} 1 & \text{不涉及} \\ 0 & \text{其他} \end{cases}$$

对每个比较点分别在 CAS下和 IFRS下求出虚拟变量值,作为两组中的样本。

3. 利用判定分析为每一个准则项目求出 CAS和 IFRS两个样本组之间的类马氏距离 (两组重心距离的平方)。一般地,该距离值越小,说明准则的协调度越高,反之亦然。

4. 在每一个准则项目下,根据两组中指标值相同的比较点数目,求出配比率。配比率越高,说明准则的协调度越高,反之亦然。正常情况下,在类马氏距离较小时,当有较高的配比率与之相应,但由于前

面提到的“抵消”现象,也会出现不一致的情况。

5. 计算每个准则项目的平均距离。为了反映类间距与协调度的关系,根据每个比较点在 CAS和 IFRS下分属的类别,我们令:若分属的类别相同,距离为 0;若类别相邻,比如分属于 类和 类,距离为 1;若相隔一个类别,比如分属于 类和 类,距离为 2;相隔两个类别,比如分属于 类和 类,距离为 3。距离值越大,协调度越低,反之亦然。最后,将各比较点的类间距加总求和并除以比较点的数目,求出该准则项目下的平均距离。我们预测,平均距离能够克服以类马氏距离和配比率测量协调度的缺陷,是一个可以替代后二者的量度。

(三) 数据采集

CAS和 IFRS是我们的比较对象。中国会计准则体系正在构建中,我们依据的是《企业会计准则 2003》。IFRS这两年变化较快,截至 2005年 3月 31日,有效的准则共 37个 (含国际会计准则和国际财务报告准则,但不包括概念框架)。

从体系上看,我国会计准则与 IFRS相比仍有很大差距。本文在选择可比的准则项目时,以我国现有的 16项准则为基准点,不涉及 IFRS已有但我国并无相应准则的项目。另外,债务重组和非货币性交易准则是我国特有的,IFRS中并无专门的准则,比较时依据的是 IFRS通常的会计处理原则,这些原则可能在其他准则中体现出来。对于我国的投资准则,IFRS与之相关的内容,分散于 IAS27、IAS28、IAS31、IAS39等项目。

表 1 可比的披露项目和可比的计量项目

可比的披露项目 (D)	可比的计量项目 (M)
D1 关联方关系及其交易的披露	M1 资产负债表日后事项
D2 现金流量表	M2 债务重组
D3 资产负债表日后事项	M3 收入
D4 债务重组	M4 投资
D5 收入	M5 建造合同
D6 投资	M6 会计政策、会计估计变更和会计差错更正
D7 建造合同	M7 非货币性交易
D8 会计政策、会计估计变更和会计差错更正	M8 或有事项
D9 非货币性交易	M9 无形资产
D10 或有事项	M10 借款费用
D11 无形资产	M11 租赁
D12 借款费用	M12 中期财务报告
D13 租赁	M13 存货
D14 中期财务报告	M14 固定资产
D15 存货	
D16 固定资产	

比较根据可比准则项目中的有关计量和披露规定分别进行。由于《关联方关系及其交易的披露》

和《现金流量表》是专门的披露准则,所以可比的计量项目中并不包括这两项准则。可比的披露项目和计量项目见表 1。

四、测量与结果分析

根据每个比较点在三个虚拟变量下的取值情况,求出每个可比项目的配比率、平均距离,并利用 SPSS 软件对每个可比项目的两个样本组进行判定

分析,求出类马氏距离。披露项目的比较结果见表 2,计量项目的比较结果见表 3,两表也都列示了每个可比项目下的比较点归类情况。在表中,按平均距离的升序排列各项目。“N/A”是因为 IFRS 中缺少与 CAS 相应的可比项目,使得两个样本组的协方差太小,以致 SPSS 无法计算类马氏距离,代表类马氏距离有极大值。

表 2 披露项目的比较结果

披露项目	比较点数	比较点的类别归属								配比率	类马氏距离	平均距离
		CAS				IFRS						
D10	13	11	0	1	1	12	1	0	0	84.62%	0.4895	0.3077
D14	12	9	0	3	0	10	2	0	0	58.33%	0.9778	0.5000
D8	11	8	0	3	0	11	0	0	0	66.67%	0.6818	0.5455
D2	35	25	2	4	4	28	7	0	0	62.86%	0.7204	0.6571
D12	3	2	0	1	0	3	0	0	0	66.67%	0.6667	0.6667
D5	7	5	0	1	1	7	0	0	0	71.43%	0.6857	0.7143
D16	16	12	0	4	0	12	3	1	0	50.00%	0.6618	0.8125
D15	11	9	0	2	0	5	2	4	0	36.36%	1.1094	1.0909
D1	19	6	7	6	0	14	3	2	0	36.84%	0.9474	1.1579
D7	10	7	0	3	0	7	0	3	0	40.00%	0.0000	1.2000
D3	10	5	0	3	2	6	4	0	0	30.00%	3.0000	1.2000
D13	25	11	0	14	0	20	0	5	0	24.00%	0.6123	1.5200
D11	15	3	0	12	0	14	1	0	0	20.00%	7.6000	1.5333
D4	8	8	0	0	0	0	0	8	0	0.00%	N/A	2.0000
D6	8	8	0	0	0	0	0	8	0	0.00%	N/A	2.0000
D9	2	2	0	0	0	0	0	2	0	0.00%	N/A	2.0000

表 3 计量项目的比较结果

计量项目	比较点数	比较点的类别归属								配比率	类马氏距离	平均距离
		CAS				IFRS						
M1	2	2	0	0	0	2	0	0	0	100.00%	0.0000	0.0000
M12	8	7	0	1	0	8	0	0	0	87.50%	0.2500	0.2500
M13	22	17	5	0	0	13	4	4	1	77.27%	0.5619	0.4545
M3	23	20	0	2	1	21	0	2	0	78.30%	0.0871	0.4783
M6	18	15	0	3	0	16	0	2	0	72.22%	0.0245	0.5556
M5	25	20	0	3	2	23	1	0	1	76.00%	0.3837	0.5600
M8	21	10	0	6	5	17	0	0	4	66.67%	0.8861	0.7143
M14	31	20	3	6	2	21	5	2	3	54.84%	0.1779	1.0000
M11	29	22	6	1	0	13	4	2	10	51.72%	1.1210	1.2414
M9	30	18	0	5	7	21	5	3	1	40.00%	0.7143	1.3000
M10	16	10	0	1	5	10	4	2	0	37.50%	1.5441	1.3125
M4	39	31	0	4	4	23	2	3	11	43.59%	0.3600	1.4615
M2	11	11	0	0	0	3	0	0	8	27.27%	4.8485	2.1818
M7	6	1	0	1	4	5	0	1	0	0.00%	4.1667	2.6667

通过表 2 和表 3 不难发现,随着平均距离的不断增大,类马氏距离大体上也呈不断增大的趋势,配比率大体上呈不断减小的趋势,三种趋势所对应的

协调度含义是一致的。至于三种趋势中不一致的异常值,原因有三种可能:一是判定分析中的“抵消”现象,典型的例子是 D7,若仅看类马氏距离为零,可

能得出完全协调的结论,但考虑到两组的配比率只有 40%,可以肯定“抵消”导致了零距离。类似的例子还有 D13、M3、M4、M6、M9、M14。二是配比率和类马氏距离均没有考虑类间距不同协调度也不同的关系,尤其是在计算类马氏距离时,在两组样本的指标值比较分散且不能“抵消”的情况下,得到的值往往偏高。另外,在两组的指标值分散且不配比,但类间距相对较小时,也会出现配比率低、平均距离值低的矛盾。例如 D14,虽然配比率和类马氏距离都代表一个相对低的协调度,但由于类间距平均较小,所以协调度还是比较高的。三是有的样本组中观测值较少,可能会影响判定分析结果的正确性,如 D12。

由以上分析综合判断,即使在同时考虑配比率和类马氏距离的情况下,其计量协调度的效果也不如平均距离的代表性好。因此,本文认为,就准则协调度的测量而言,平均距离法不失为一种简单易行的好方法,可以替代 Rahman et al的判定分析法。

在肯定了平均距离法的作用后,我们将各披露和计量项目的平均距离值综合列示在表 4 中。此外,以各项的比较点数目为权重,还计算了披露项目的加权平均距离和计量项目的加权平均距离。

表 4 披露和计量项目的平均距离值

平均距离 (d)	披露项目数	计量项目数
d = 0	0	1
0 < d < 0.5	2	3
0.5 < d < 1	5	4
1 < d < 1.5	4	4
1.5 < d	5	2
合计	16	14
加权平均距离	1.0439	1.0178

1. 披露协调与计量协调的总体情况。由加权平均距离来看,相对于 d 的取值范围 (0, 3), CAS 与 IFRS 的披露项目协调度和计量项目协调度都处于适度差异水平,并且计量项目的协调度略高于披露项目的协调度。从分布来看,大部分计量和披露项目的平均距离都集中于 (0, 1.5) 区间内。这表明,经过多年的会计准则建设,我国已颁布的会计准则无论从形式还是内容都已逐渐向国际会计准则接轨。同时,在会计改革过程中,我国并没有全盘照搬国际会计准则,而是考虑了我国的国情,适当保留了一定的差异。

尽管学者们一般认为披露协调的实现易于计量协调,但我国目前的披露协调度相对于计量略低。

通过分析表 2 可以看出,这是由于 IFRS 相关准则项目中的许多披露规范,在我国会计准则中并没有涉及,这说明国际会计准则的信息披露更加充分,强制性的最低披露限度更高。当然,这与我国经济环境不如西方发达国家的经济环境复杂有关。但目前我国会计准则所要求的信息披露强制程度是否适当,是一个值得研究的问题。国内一些学者的问卷调查表明,多数企业都反映现行的信息披露已经过量,而政府监管部门和高校教师则普遍认为信息披露仍然不足^[3]。

2 披露协调的具体分析。披露项目中,没有一个是完全协调的。除了债务重组 (D4)、投资 (D6)、非货币性交易 (D9) 在 IFRS 缺少对应的准则,使得披露协调度较低以外,平均距离大于 1.5 的还有无形资产 (D11)、租赁 (D13)。2004 年 3 月,作为“企业合并”项目的一部分,IASB 发布了修订后的《IAS38——无形资产》,准则所要求的披露范围较广、内容较多,有许多都是我国准则中未涉及到的。

披露协调度较高的有或有事项 (D10)、中期财务报告 (D14),这两项准则的内容均以披露规范为主。《IAS37——准备、或有负债和或有资产》和《IAS34——中期财务报告》都是 1998 年发布的,并且发布以来未作修订,我国的相应准则分别于 2000 年和 2001 年发布,在制定时主要的参照依据就是国际会计准则,因此内容的协调度较高。

3 计量协调的具体分析。计量项目中完全协调的准则有一个,即资产负债表日后事项。由于该准则项目涉及的计量原则较少 (2 个比较点),相关的经济后果影响也较小,使得 CAS 较容易地实现了与 IFRS 的完全协调。此外,协调度较高的还有中期财务报告 (M12)、存货 (M13)、收入 (M2)。我国的这几项准则是公认的制定质量较高的项目,发布以来还尚未修订过,且原本我国会计实务中的有关惯例与国际会计惯例差异就小,因而协调度较高。

计量协调度较低的两个项目是债务重组 (M2) 和非货币性交易 (M7),原因很显然,IFRS 坚持的是公允价值处理原则,而 CAS 采取的是的账面价值基础,存在根本不一致性。其余的 8 项准则,CAS 与 IFRS 均存在适度差异。

五、结论、建议与研究的局限性

我们认为,在本文的研究中,取得的成果如下:

1. 为了测量准则之间的协调度,我们创新地提出了平均距离法,并且经过计算,证实了此前我们的预测、测量效果比判定分析法理想,平均距离可以代替类马氏距离和配比率两个指标作为准则协调度的度量。

2. 利用平均距离法测量的准则协调度,与基于事实的定性判断吻合程度比较高,这不仅进一步表明了平均距离法的测量效果,更重要的是,通过将各准则之间的差异程度量化,有助于审视我国会计准则国际协调进程,弥补定性评价的不足。

3. 从测量结果来看,我国会计准则与国际会计准则总体上协调程度较高,但仍保留了适度的差异,并且计量项目的协调度略高于披露项目的协调度。建议有关政策部门在积极推进会计计量原则国际协调的同时,也不应忽视披露规范的协调,努力提高我国会计信息的透明度。

我们注意到,在IASB内部,日前正进行着一系列的“洗牌”,各方利益集团的斗争渐趋激烈,与此同时,IFRS变动频繁,一些备选的会计处理方法被取消,“美化”和“欧化”的色彩更加浓厚。相比之下,我国会计准则保持了一定的稳定性,面对IFRS的不断修订和发布,我们既要积极参与IFRS的制定,维护我国利益,又要保持清醒的头脑,避免盲目跟进,在跟踪研究和充分考虑国情的基础上,待时机成熟后再发布和修订我国的会计准则。

4. 测量方法的延伸应用。本文研究了某一时点上的会计准则协调度测量,但该方法还可用于协调进程的测量,即,通过选择两个或多个时点分别测量协调度,并将测量结果进行比较,可以得出是否“协调化”的结论。但由于比较的双方可能都在不断变化,使用测量结果时应当谨慎。此外,该方法也可用于我国会计准则与他国会计准则的协调度测量,以及IFRS与他国会计准则协调度的测量等。

根据分类协调的思想^[4],在我国,不同类别的会计事项应当追求不同程度的国际协调。准则制定者可以利用量化方法为各准则项目设定理想的协调度,并与现实的协调度相比较,找出差异,发现“协调不足”和“协调过度”的领域,以便有针对性地制定会计国际协调策略。当然,这只是一种逻辑推理,是否具有操作性还需进一步考虑。

存在的局限性:

首先,本文研究有一定的主观性。一是在为每个可比项目选择比较点和确定比较点数目时所具有的主观性;二是文中没有区别各比较点的重要程度;三是在采用平均距离法时,以类间距的大小代表协调度的高低,具有一定的主观性。

其次,平均距离法缺少统计意义上的显著性检验,可能会影响结果的准确性。

再次,本文只是将我国已发布的会计准则与相应的国际会计准则项目进行对比,没有考虑其他会计标准,如会计制度、证监会的信息披露规范等,而这些都是指导我国会计实务的重要规章。另外,本文也没有涉及国际会计准则体系中我国还没有对应项目的准则。

最后,本文只是测量了准则之间差异的程度,没有从实证的角度解释差异存在的原因并评估差异程度的适当性。

上述问题有待于在今后的研究中予以解决,特别是,在将定性的比较转化为定量的数据时应尽可能避免人为的主观性。

参考文献:

- [1] 王静,孙美华.我国会计准则的国际协调度研究[A].中国会计国际化专题研讨会论文集.北京:中国财政经济出版社,2003.
- [2] 何晓群.多元统计分析[M].北京:中国人民大学出版社,2004.
- [3] 蔡好东,杨志强.中国会计准则制定:利益相关者的态度[J].会计研究,2003,(9):18-23.
- [4] 冯淑萍.中国对于国际会计协调的基本态度与所面临的问题[J].会计研究,2004,(7):3-8.
- [5] Garrido et al. Measurement of formal harmonization progress: The IASC experience[J]. International Journal of Accounting, 2002, (1): 1-26.
- [6] Rahman et al. Measurement of Formal Harmonization in Accounting: An Exploratory Study[J]. Accounting and Business Research, 1996, (4): 325-326.
- [7] Tay and Parker. Measuring International Harmonization and Standardization[J]. Abacus, 1990, (1): 73-75.

责任编辑、校对:李斌泉

conditions. The paper thus provides a comparative static method to calculate the contribution of international trade to urbanization. The results show that international trade is an important factor to promote the rapid urbanization in China.

Key words: Industrialization; Urbanization; International trade

The Effectiveness Research of Evaluation of SMEs Growth

CHEN Xiao-hong, ZOU Xiang-juan, SHE jian

(School of Business, Central South University, Changsha 410083, China)

Abstract: The growth is an important aspect of the researches on small and medium firms. The methodology and effectiveness of SMEs growth evaluation are prominent steps for such researches. This paper researches empirically the growth of SMEs listed on Shanghai and Shenzhen exchanges via two models (Grey Relation Analysis, GRA, and catastrophe theory). We conduct effectiveness tests for the two evaluations by regression model.

Key words: The growth of SMEs; Grey relation analysis; Catastrophe theory; Effectiveness tests

Empirical Study on Individual Investors' "Disposition Effect" in China Stock Market

LIXin-lu, ZHANG Wen-xiu

(School of Finance and Economics, Xian Jiaotong University, Xian 710061, China)

Abstract: This paper empirically studies the disposition effect of China stock market based on data from individual investors. We examine whether impact of December effect on disposition effect exists in the stock market. We further analyze disposition effect characteristics of individual investors under bull or bear markets based on the psychological phenomena that emotion affects investment decisions. We find that there is obviously disposition effect for individual investors, that various characteristics exist in different market situations, and there exists "reverse disposition effect" in December.

Key words: Investor behavior; Disposition effect; Market situations

A Study on the Timeliness of Financial Reporting Lag Based on Information Quality Theory

WANG Jian-ling¹, ZHANG Tian-xi²

(1. School of Management, Xian Jiaotong University, Xian 710061, China;

2. School of Antai Management, Shanghai Jiaotong University, Shanghai 200052, China)

Abstract: Close relationship exists between information timeliness and securities market fairness. This paper uses the reporting lag as the substitute for annual reports timeliness and explores a theoretical framework to analyze the reporting lag in terms of accounting information quality theory. That is, the reporting lag consists of appropriate lag and residual lag. Based on 7093 annual reports released by Chinese listed A-share firms during fiscal years 1993-2002, this paper empirically examines the timeliness of Chinese listed firms. Finally, suggestions are given to effectively improve annual report quality for Chinese listed firms.

Keywords: Information quality theory; Reporting lag; Timeliness; Reliability; Filing deadline of annual reporting

On the Measurement of International Harmony of Accounting Standards

WANG Zhi-an¹, WAN Ji-feng¹, LI Jing²

(1. School of Accountancy, Southwestern University of Finance & Economics, Chengdu 610074, China;

2. Department of Accounting, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract: This paper applies discriminant analysis and average distance to measure international harmony of account-

ing standards focusing on CAS and IRRS. We hold that discriminant analysis method has some deficiencies, and the average distance method that we put forward innovatively is better. Average distance can replace Mahalanobis-like distance and rate of exact match as the tool of measuring international harmony of accounting standards. The measuring results show that there are still some differences between CAS and IFRS, and international harmony of measurement standards is a little higher than international harmony of disclosure standards.

Keyword: International harmony; Measurement; Mahalanobis-like distance; Average distance

The Thought of Harmony in Ancient China and the Construction of Harmonious Society

HE Lian-cheng¹, ZOU Fu-han²

(1. School of Economics and Management, Northwest University, Xian 710069, China;

2. Institution of Moral Education, Northwestern Poly-technical University, Xian 710072, China)

Abstract: Chinese traditional culture is derived from long history and has extensive and profound knowledge. The thought of harmony in Chinese culture is rich. Examples are "harmony anywhere", "peaceful coexistence", "harmony with nature", and "harmony with oneself". These thoughts are important ideological resources for harmonious society construction as well as kernels of Chinese traditional culture and humanity spirit. This article summarizes and surveys Chinese ancient thoughts of harmony in terms of challenges of China's modernization and the four relationships: man and the society, men themselves, man and the nature, and man and himself. We believe our work would have historic and actual values.

Keyword: Harmony anywhere; Peaceful coexistence; Harmony with nature; Harmony with oneself

An Analysis on the Seton Model of Value Transformation

BAI Bao-li

(school of Economics, Beijing Normal University, Beijing, 100875, China)

Abstract: British economist Seton's paper Transformation Problem is thought to be important in the researches of value transformation. Our article will state the following. The paper firstly developed general formulas for value transformation and made significant contribution on value transformation study. Secondly, the paper was an important transition from "unchangeable formula" to "special model" regarding value transformation discussions. However, the paper mistakenly held that value transformation problem could only be solved by special model and Marx's transformation theory was true in special cases.

Keyword: Seton model; Value; Price of production; Transformation