

学校编码：10384

分类号_____密级_____

学号：13620131150230

UDC _____

廈門大學

碩 士 學 位 論 文

代理型常設機構規則下佣金經銷商法律
地位研究

Research on Legal Status of Commissionaire under Agency
Permanent Establishment Rules

王 燕

指導教師姓名：蔡慶輝 副教授

專業名稱：國際法學

論文提交日期：2016 年 4 月

論文答辯時間：2016 年 月

學位授予日期：2016 年 月

答辯委員會主席：_____

評 閱 人：_____

2016 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

内容摘要

代理型常设机构规则是税收协定中协调来源国税收管辖权和居民国税收管辖权的重要规则之一，它关注的是外国企业通过代理人在一国进行的活动是否构成外国企业经营活动的延伸。近年来，国际贸易中出现的佣金经销商模式，对现行代理型常设机构规则构成了极大挑战。本文将从代理型常设机构规则出发，结合实践中的佣金经销商案例，对佣金经销商是否构成现行规则下的代理型常设机构进行分析，以揭示现行规则的不足，进而对代理型常设机构的最新发展进行评析，为我国应对国际贸易中的佣金经销商提出建议。

本文包括引言、正文和结语三个部分，其中正文分为三章：

第一章介绍了代理型常设机构的基本规则。本章从代理型常设机构概念谈起，对代理型常设机构的历史发展进行了梳理，并在此基础上归纳出代理型常设机构规则的限缩趋势。

第二章结合代理型常设机构规则深入探讨了佣金经销商的法律地位。本章在明确佣金经销商的概念后，归纳了实践中著名的佣金经销商案例，揭示了税务机关以及各级法院在佣金经销商的法律地位认定上的不同观点，进而从代理型常设机构规则的主体要件、行为要件和结果要件三个方面对佣金经销商是否构成代理型常设机构进行了分析，指出现行规则的不足。

第三章讨论了代理型常设机构规则的最新发展，在此基础上，对我国借鉴新规则的必要性进行了分析，并为我国应对国际贸易中的佣金经销商提出建议。

关键词：佣金经销商；代理型常设机构；独立地位代理人

ABSTRACT

The rule of agency permanent establishment is one of important rules in tax treaties set up to coordinate source taxing right and residence taxing right. The rule focuses on whether activities of agents constitute foreign enterprises' economic involvement in a State. As a particular kind of tax arrangement in practice, Commissionnaire challenges current agency permanent establishment rules. The paper starts with agency permanent establishment rules, then analyses whether Commissionnaire constitutes agency permanent establishment under current rules together with practical cases, then makes comments on the latest development of the rules, and finally tries to come up with relevant suggestions for China on the perfection of the rules and identification of Commissionnaire.

The paper includes introductory remarks, main text and conclusion, and the main text divides into three chapters.

The first chapter demonstrates an overview of agency permanent establishment rules. It mainly introduces the concept and history of agency permanent establishment, and summarizes the restriction of agency permanent establishment.

The second chapter makes detailed analysis on legal status of Commissionnaire. After explanation of the concept of Commissionnaire, the paper summarizes Commissionnaire cases in practice, and reveals different views of legal status of Commissionnaire among tax authorities and courts of different levels, then the paper analyzes Commissionnaire from subject element, behavior element and result element of current agency permanent establishment rules, pointing out deficiencies of the rules.

The third chapter discusses latest development of agency permanent establishment rules. And based on above analysis, the paper analyzes necessity of introducing the new rules in China and provides specific suggestions for China.

Key Words: Commissionnaire; Agency Permanent Establishment; Independent Agent.

目 录

引 言	1
第一章 代理型常设机构规则概述	3
第一节 代理型常设机构的概念	3
第二节 代理型常设机构规则的发展过程	4
第三节 代理型常设机构规则的限缩	6
第二章 佣金经销商的概念、实践及法律地位分析	8
第一节 佣金经销商的概念	8
第二节 佣金经销商的实践	9
一、法国 Zimmer 案	9
二、挪威 Dell 案	10
三、西班牙 DSM/Roche 案	12
第三节 佣金经销商的法律地位分析	13
一、从主体要件分析	14
二、从行为要件分析	15
三、从结果要件分析	18
第三章 BEPS 行动计划的应对以及对我国的启示	22
第一节 BEPS 行动计划的应对	22
一、BEPS 第 7 项行动计划介绍	22
二、BEPS 第 7 项行动计划的应对	23
三、对 BEPS 行动计划应对的评价	23
第二节 对我国的启示	28
一、借鉴 BEPS 行动计划规则的必要性	28
二、我国签订税收协定的相关立场与建议	29
结 语	32
参考文献	33

厦门大学博硕士学位论文摘要库

CONTENTS

Introductory Remarks	1
Chapter 1 Overview of Agency Permanent Establishment	3
Subchapter 1 Concept of Agency Permanent Establishment	3
Subchapter 2 Development history of Agency Permanent Establishment	4
Subchapter 3 Restriction of Agency Permanent Establishment	6
Chapter 2 Concept, Practice and Analysis on Legal Status of Commissionnaire	8
Subchapter 1 Concept of Commissionnaire	8
Subchapter 2 Practice of Commissionnaire	9
Section 1 Zimmer Case	9
Section 2 Dell Case	10
Section 3 DSM/Roche Case	12
Subchapter 3 Analysis on Legal Status of Commissionnaire	13
Section 1 Analysis from Subject Element	14
Section 2 Analysis from Behavior Element	15
Section 3 Analysis from Result Element	18
Chapter 3 Response from BEPS Action Plan and Implications for China	22
Subchapter 1 Response from BEPS Action Plan	22
Section 1 Introduction of BEPS Action 7	22
Section 2 Response from BEPS Action 7 and Comments	23
Section 3 Comments on Response of BEPS Action 7	26
Subchapter 2 Implications for China	28
Section 1 Necessity of Introducing BEPS Rules in China	28

Section 2 Position and Suggestions for China regarding Tax Treaties	29
Conclusion	31
Bibliography	32

厦门大学博硕士论文摘要库

引 言

为了协调来源国税收管辖权和居住国税收管辖权在跨国营业利润上产生的冲突，国际税法制定了常设机构原则。^①国家之间签订的双边税收协定一般规定，外国企业的营业利润在其居住国征税，除非该企业在另一国构成了常设机构（Permanent Establishment 或者 PE）。^②根据《经济合作与发展组织关于避免双重征税的协定范本》（2014）（以下简称“《OECD 范本》”）和《联合国关于发达国家与发展中国家避免双重征税的协定范本》（2011）（以下简称“《UN 范本》”），常设机构主要包括场所型常设机构（Physical PE）、建设型常设机构（Construction PE）、劳务型常设机构（Service PE）以及代理型常设机构（Agency PE）^③。作为常设机构的一种，代理型常设机构关注的是外国企业通过代理人在来源国进行的活动，是否构成外国企业经营活动的延伸。^④

近年来，国际贸易中出现的佣金经销商（Commissionnaire）模式，对代理型常设机构规则提出了挑战。在一般经销商模式下，经销商从跨国企业买入产品再卖给客户，并就其销售活动所取得的利润在销售地所在国纳税。但是实践中，跨国企业通过内部重组，与原来的经销商之间签订佣金经销商合同，约定佣金经销商在一国以其自己的名义为企业销售产品，企业向其支付固定的佣金。在这种销售模式下，一方面，佣金经销商对产品不具有所有权，其销售行为取得的是佣金而不是销售利润，所以销售地所在国只能对佣金征税；另一方面，佣金经销商以其自己的名义签订合同，而非代理型常设机构规则所要求的

^① 廖益新，主编。国际税法[M]。北京：高等教育出版社，2008。97。

^② 《OECD 范本》第 7 条第 1 款和《UN 范本》第 7 条第 1 款均规定：“缔约国一方企业的利润仅在该缔约国征税，除非该企业通过设立在缔约国另一方的常设机构进行营业活动。如果该企业通过设立在缔约国另一方的常设机构进行营业活动，企业的利润可在缔约国另一方征税，但其利润应仅以归属于该常设机构的为限。”

^③ 《OECD 范本》第 5 条第 1 款和第 2 款以及《UN 范本》第 5 条第 1 款和第 2 款规定了场所型常设机构：“在本协定中，‘常设机构’一语是指企业进行全部或部分营业的固定营业场所。‘常设机构’一语特别包括：（1）管理场所；（2）分支机构；（3）办事处；（4）工厂；（5）作业场所；（6）矿场、油井或气井、采石场或者其他开采自然资源的场所。”《OECD 范本》第 5 条第 3 款以及《UN 范本》第 5 条第 3 款第 1 项规定了建设型常设机构：“‘常设机构’一语包括建筑工地、建筑或安装工程，但仅以该工地或工程延续 12 个月/6 个月以上为限。”《UN 范本》第 5 条第 3 款第 2 项规定了劳务型常设机构：“‘常设机构’一语包括企业通过雇员或为此雇佣的其他人员所提供的劳务，包括咨询劳务，但这种性质的活动仅以在该国内（为同一工程或相关的工程）在任何 12 个月中连续或累计为期 183 天以上的为限。”《OECD 范本》第 5 条第 5 款和第 6 款以及《UN 范本》第 5 条第 5 款、第 6 款和第 7 款即为对代理型常设机构的规定。《OECD 范本》第 5 条第 4 款和《UN 范本》第 5 条第 4 款是关于辅助性或准备性活动构成常设机构的例外的规定。

^④ 同本页注^①，第 96 页。

“以企业名义”签订合同，从而不构成代理型常设机构，因而企业也不需要就佣金经销商的销售活动产生的利润在来源国纳税。佣金经销商在实质功能上与一般经销商并无不同，均是在一国开展销售活动，但是却由于形式上的调整，使企业避开了来源国税收管辖权，扰乱了国际税收公平秩序。

经济合作与发展组织（以下简称“OECD”）与 20 国集团在 2013 年启动了防止税基侵蚀和利润转移行动计划（Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting，以下简称“BEPS 行动计划”），旨在打击国际避税，提升国际税收规则的一致性，以实现一个更加透明的全球税收环境。^①其中，第 7 项行动计划《防止人为规避构成常设机构》是 BEPS 行动计划的重要内容，该项行动计划关注的首要问题，即如何应对国际贸易中出现的佣金经销商安排。^②

我国签订的众多税收协定均规定了代理型常设机构规则。在经济全球化背景下，众多跨国企业在我国开展经济活动，这意味着我国也将面临佣金经销商是否构成代理型常设机构的问题。因此，对佣金经销商法律地位的研究对保障我国税收管辖权具有重要意义。

目前国际上关于佣金经销商的研究主要基于对个案的评述；国内学者的讨论仅见于为数不多的期刊论文中，尚无系统性的从规则到案例剖析、再到反思规则构建的研究。本文拟遵循这一思路展开研究，为我国应对国际贸易中的佣金经销商提出建议。

需要说明的是，代理型常设机构具体包括三类：《OECD 范本》和《UN 范本》均有规定的缔约代理人、《UN 范本》单独规定的交付货物代理人和保险代理人。^③本文研究的佣金经销商问题涉及的是缔约代理人。由于《OECD 范本》和《UN 范本》在缔约代理人的规则和原则上一致，为避免重复，本文以《OECD 范本》的规定以及《经济合作与发展组织关于避免双重征税的协定范本的注释》（2014）（以下简称“《OECD 范本注释》”）为基础展开讨论。

^① OECD. Implementing the BEPS package – Building an Inclusive Framework[R]. Paris: OECD, 2016.

^② OECD. Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting[R]. Paris: OECD, 2013.

^③ 《OECD 范本》第 5 条第 5 款和第 6 款以及《UN 范本》第 5 条第 5 款第 1 项和第 5 条第 7 款规定了缔约代理人，本文第一章将对相关规则进行详细阐述。《UN 范本》第 5 条第 5 款第 2 项规定了交付货物代理人：“如果一个人经常在缔约国一方保存货物或商品的库存，并代表该企业经常从该库存中交付货物或商品，这个人该企业进行的任何活动，应认为该企业在首先提及的缔约国一方设有常设机构。”《UN 范本》第 5 条第 6 款规定了保险代理人：“虽有本条以上各款的规定，缔约国一方的保险企业，除再保险外，如果通过适用第 7 款的独立地位代理人以外的人在缔约国另一方领土内收取保险费或接受保险业务，应认为在缔约另一方设有常设机构。”

第一章 代理型常设机构规则概述

作为国际税法的公认规则，一个企业在设有代理人为其进行营业活动的条件下，即使该企业在一国没有固定营业场所，该企业也可能由于该代理人的存在而被认为在该国设有常设机构。^①这个规则是在税收协定范本形成过程中逐渐发展起来的，而且经历了一个范围由大到小的变化过程。

第一节 代理型常设机构的概念

代理型常设机构，也称代理人常设机构或营业代理人，它反应了外国企业通过代理人在来源国进行的营业活动的经济现实。^②目前各国签订的税收协定中的代理型常设机构规则，普遍采纳《OECD 范本》的规定。

《OECD 范本》第 5 条第 5 款规定：“虽有第 1 款和第 2 款的规定，除适用第 6 款规定的独立地位代理人以外，当一个人^③在缔约国一方代表缔约国另一方企业进行活动，有权以该企业的名义签订合同并经常行使这种权力，这个人为该企业进行的任何活动，应认为该企业在首先提及的缔约国一方设有常设机构。除非这个人通过固定营业场所进行的活动限于第 4 款的规定，按照该款规定，不应认为该固定营业场所是常设机构。”

《OECD 范本》第 5 条第 6 款规定：“缔约国一方企业仅通过按常规经营本身业务的经纪人、一般佣金代理人或者任何其他独立地位代理人在缔约国另一方进行营业，不应认为在该缔约国另一方设有常设机构。”^④

^① 《OECD 范本注释》第 5 条第 5 款，第 31 段。

^② 朱炎生．国际税收协定中常设机构原则研究[M]．北京：法律出版社，2006．90．

^③ 《OECD 范本》第 3 条第 1 款第 a 项规定：“除上下文另有解释的以外，在本协定中：‘人’一语包括个人、公司和其他团体。”

^④ 参见经济合作与发展组织．OECD 税收协定范本及注释[M]．国家税务总局国际司译，北京：中国税务出版社，2012．OECD 的官方工作语言为法语和英语，该两款法语原文为：Art. 5(5). Nonobstant les dispositions des paragraphes 1 et 2, lorsqu'une personne – autre qu'un agent jouissant d'un statut indépendant auquel s'applique le paragraphe 6 – agit pour le compte d'une entreprise et dispose dans un État contractant de pouvoirs qu'elle y exerce habituellement lui permettant de conclure des contrats au nom de l'entreprise, cette entreprise est considérée comme ayant un établissement stable dans cet État pour toutes les activités que cette personne exerce pour l'entreprise, à moins que les activités de cette personne ne soient limitées à celles qui sont mentionnées au paragraphe 4 et qui, si elles étaient exercées par l'intermédiaire d'une installation fixe d'affaires, ne permettraient pas de considérer cette installation comme un établissement stable selon les dispositions de ce paragraphe. Art. 5(6). Une entreprise n'est pas considérée comme ayant un établissement stable dans un État contractant du seul fait qu'elle y exerce son activité par l'entremise d'un courtier, d'un commissionnaire général ou de tout autre agent

根据上述规定，代理型常设机构具有以下特点：第一，代理型常设机构仅关注人的要素，即关注外国企业通过代理人在一国的活动是否构成其经营活动的延伸。第二，税收协定将代理人分为独立地位代理人和非独立地位代理人，独立地位代理人构成代理型常设机构的例外。相较于各国国内代理规则，这种关于独立地位代理人和非独立地位代理人的二分法则，不仅考察代理关系中谁对于代理人与第三人所发生的法律行为享有权利并承担责任，还十分注重产生代理权的基础关系（代理关系中的内部关系），从而寻找出代理人对被代理人是否具有依赖性，以此判定代理人是否构成被代理人的常设机构。^①这种仅以人为要素建立起来的规则，经历了漫长的发展过程。

第二节 代理型常设机构规则的发展过程

“常设机构”最初要求具备固定营业场所，后来才逐渐发展到仅由人构成，即外国企业在一国仅通过非独立地位代理人开展营业活动也可能构成常设机构。

常设机构的概念，首次出现于 1869 年普鲁士和萨克森签订的税收协定中，协定当时的表述为“固定营业场所”，用于与流动的营业方式相区别。因此，当时的协定只涉及场所型常设机构。同样地，在 1899 年普鲁士和奥匈帝国签订的双边税收协定中，“常设机构”也被定义为必须具有营业场所或营业设施等物的构成要素，至于常设机构能否仅仅因为人的要素而存在（例如，外国企业仅仅在来源国设立常设代表或代理人从事营业活动而没有其他设施），该协定并未涉及。^②

在国际商会的倡议下，国际联盟开始研究如何应对日益严重的国际双重征

jouissant d'un statut indépendant, à condition que ces personnes agissent dans le cadre ordinaire de leur activité. 该两款的英语原文为：Art. 5(5). Notwithstanding the provisions of paragraphs 1 and 2, where a person - other than an agent of an independent status to whom paragraph 6 applies - is acting on behalf of an enterprise and has, and habitually exercises, in a Contracting State an authority to conclude contracts in the name of the enterprise, that enterprise shall be deemed to have a permanent establishment in that State in respect of any activities which that person undertakes for the enterprise, unless the activities of such person are limited to those mentioned in paragraph 4 which, if exercised through a fixed place of business, would not make this fixed place of business a permanent establishment under the provisions of that paragraph. Art. 5(6). An enterprise shall not be deemed to have a permanent establishment in a Contracting State merely because it carries on business in that State through a broker, general commission agent or any other agent of an independent status, provided that such persons are acting in the ordinary course of their business.

^① 朱炎生. 国际税收协定中常设机构原则研究[M]. 北京：法律出版社，2006. 97.

^② 同上注，第 11 页。

税问题。国际联盟财政委员会多次组建专家组展开研究。1923年和1925年专家组在报告中建议：对于总部在缔约国一方的企业，如果其在缔约国中另一方设有分支机构、代理机构（an agency）、设施、稳定的商业机构或工业机构，或者常设代表，那么任一缔约国可以对源自其境内的那一部分净收入征税。^①可以看出，这一阶段的常设机构概念还是基于物的要求，并未单独涉及人的要素。

1927年，国际联盟组织的技术专家委员会在其报告中，首次提出“有真正独立地位的代理人”（bona fide agent of independent status）的概念，将具有真正独立地位的代理人排除在常设机构之外。该报告起草的《避免对所得双重征税协定草案》第5条规定：实际管理中心、联属企业、分支机构、工厂、代理机构（agencies）、仓库、办事处以及物资库应当被视为常设机构。企业通过具有真正独立地位的代理人（经纪人、佣金代理人等）在缔约国另一方进行营业活动的事实，不应被认为该企业在缔约国另一方设有常设机构。^②

于是，以国际联盟1927年报告中的草案为基础签订的1928年《德国和瑞典双边税收协定》，首次出现了关于独立地位代理人（independent agent）的条款，缔约国双方同意，对于以中间商身份行事的代理人，如果其无权为被代理人签订合同，那么来源国就不得对被代理人在该国的营业活动征税。^③

在国际联盟税务委员会的继续推动下，形成了1943年《墨西哥税收协定范本草案》和1946年《伦敦税收协定范本草案》。两个草案明确了常设机构中代理人问题的认定标准：缔约国一方企业通过具有真正独立地位代理人（如经纪人、佣金代理人）在另一缔约国进行交易活动，不应当被认为在另一缔约国构成常设机构。缔约国一方企业通过设在缔约国另一方的代理人进行营业，如果该代理人被授权代表该企业进行活动，则该代理人应当被认为构成企业在缔约国另一方的常设机构。如果代理人属于经充分授权的代理人，并经常性地为其代理的企业签订合同；或者受雇佣合同的约束，并经常性地代表企业处理交易活动，从企业收取报酬；或者经常性地出于销售目的拥有储存被代理企业商

^① League of Nations. Double Taxation and Tax Evasion Report and Resolutions Submitted by the Technical Experts to the Financial Committee of the League of Nations[R]. Geneva: League of Nations, 1925. P.31[4091]. See History of Tax Treaties Data Base. <http://www.taxtreatieshistory.org/> 2016-2-20.

^② League of Nations. Committee of Technical Experts on Double Taxation and Tax Evasion: Double Taxation and Tax Evasion[R]. London: League of Nations, 1927. P.11[4125]. See History of Tax Treaties Data Base. <http://www.taxtreatieshistory.org/> 2016-2-20.

^③ Agreement Between Germany and Sweden for the Avoidance Double Taxation (1928).

品的仓库或被代理企业的商品库存，应当认为构成常设机构。^①

1963年《OECD 税收协定范本草案》正式确立了仅以人为要素的常设机构概念。该范本第5条第4款：“一个人如果（适用第5款的独立地位代理人除外）在缔约国一方代表缔约国另一方企业进行活动，有权以该企业的名义签订合同，并经常在缔约国一方行使这种权力，除非其活动限于为该企业采购货物或商品，应当认为构成该企业在首先提及的缔约国设有常设机构。”第5条第5款：“缔约国一方的企业仅通过经纪人、一般佣金代理人或其他独立地位代理人在缔约国另一方进行营业，而这些代理人又按其常规经营本身业务，不认为在缔约国另一方构成常设机构。”^②

1977年《OECD 税收协定范本》加入建设型常设机构成为第5条第3款，因此1963年《OECD 税收协定范本草案》的第5条第4款变为第5款。1977年《OECD 税收协定范本》第5条第5款在表述上稍作调整：“虽有第1款和第2款的规定，除适用第6款的独立地位代理人外，如果一个人代表缔约国另一方企业在缔约国一方进行活动，有权以该企业的名义签订合同并经常行使这种权力，对于这个人为企业进行的任何活动，应当认为构成该企业在缔约国一方设有常设机构。但如果这个人的活动仅限于第4款的规定，即便是通过固定营业场所进行活动，也应按照该款的规定，不得使这一固定营业场所成为常设机构。”^③这一修订意味着，如果满足了第5条第5款关于代理型常设机构的要件，构成了常设机构，那么这个代理人所代理的其他任何行为都应当归属于常设机构。1977年《OECD 税收协定范本》第5条第6款的规定与1963年《OECD 税收协定范本草案》第5条第5款一致。

此后，OECD 相继于1992年、1994年、1995年、1997年、2000年、2003年、2005年、2008年、2010年、2014年对范本进行修订，但是代理型常设机构条款与1977年《OECD 税收协定范本》的规定一直保持一致。

第三节 代理型常设机构规则的限缩

从上述发展轨迹可以看出，从19世纪后期开始被引入税收协定，代理型

^① League of Nations Fiscal Committee. London and Mexico Model Tax Conventions Commentary and Text[R]. Geneva: League of Nations, 1946. P.16[4336]. See History of Tax Treaties Data Base. <http://www.taxtreatieshistory.org/> 2016-2-20.

^② OECD Income and Capital Draft Model Convention and Commentary (1963).

^③ OECD Income and Capital Model Convention and Commentary (1977).

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.