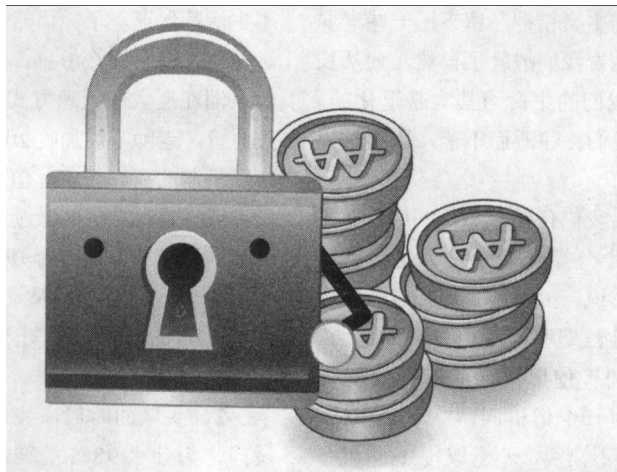


多样性的尴尬

□ 文 / 魏瑾瑞



为什么我们放着新鲜而又便宜的水果不吃，偏要去买各种方法腌制储藏的果脯果干呢？可能是因为这些果脯果干咸菜已然不是被动的“储藏品”，而摇身一变成了与新鲜水果蔬菜平起平坐的商品，于是便琳琅满目了。一如各种金融衍生工具，本质上是某种金融商品的复制，但却也似有了生命的权利一般跻身于天然之物的行列了。多样性丰富了我们的选择，同时也为系统的稳定贡献良多，譬如生物多样性，但也带来浪费、增添复杂。

洛阳纸贵可能不是因为成本上升，而是因为《三都赋》的畅销。没有人愿意冒死猎杀野生动物，而是因为有买卖在背后激励，需求是对供给的一种激

励。另一方面，我们发现，晒咸鱼、腌咸菜最初的目的是出于储藏的需要，基本上完全是由成本决定的。当咸鱼、泡菜成为一种独立的商品之后，其价值便由需求与供给共同决定了。特别地，当我们发现，这种不经意间创造出来的差异性丰富了商品的多样性，并且具有定价优势的时候，我们便故意这么做了。就好像长途车顺便在半路载了几次客尝到了甜头之后，也开始学着公交车的样子走走停停了。不过，这里有一个潜在的风险，就是人无限的欲望和自利的本能会不会使我们走的太远呢？



左图中，A、B 将摊位分别设在海

滨的 1/4 和 3/4 处，不仅各自的市场份额相当，而且还方便了顾客。但是他们能在这样的位置上不动吗？设想你是 A，如果向右移动一点儿，那么左边的市场自然扩大，同时又可以侵占与 B 的公共市场，何乐而不为（见右图）？当然 B 也不傻，他也这么想。结果是，A 与 B 都在海滨的中点设置摊位。对顾客争夺的博弈最终导致了一个低效率的区位模式。

这个模型说明，垄断竞争会导致极细微的产品差异化：每家厂商都尽量使自己的产品趋同于其他厂商的产品，以便争夺更多的顾客。这种过度的、极细微的产品差异化带来的一个直接问题就是浪费。但是我们骨子里又有试图达到

极致的倾向，比如利润最大化、效用最大化、效率最大化等等，运筹学、经济学等也无不是为着最优来的。然而，当我们把松子吃的一干二净的时候，也就意味着断了自己的后路，在这点上，我们远不如松鼠吃一半丢一半有远见。“旧石器时代，猎人们从一次猎杀一头长毛象到一次猎杀两头长毛象，不能不说是进步了。但当猎人们学会把整群猎物逐下山崖，一次猎杀两百头长毛象的时候，就是进步过了头。他们将享受一时的衣食丰足，之后，却只得饿死”。“狩猎技术日臻完美之际，也正是狩猎的生活方式步入终点之时”。(Ronald Wright, 2009, *A Short History of Progress*, 海南出版社)更甚，原本交由自然的选择，现在我们在很多方面都或多或少的替代了自然来做选择，比如出于“人道主义精神”留下了一些老弱病残。短期看我们战胜了自然，而从长远来看，我们的生命力其实是退化的。但这一点我们往往避而不谈，因为这离我们太远了。

回过头我们仔细想想，到底什么是浪费？凭什么打麻将、发呆是浪费时间，而读小说、上网不是浪费时间？我们果真本性浪费吗？浪费是“对人力、财物、时间等使用不当或没有节制”；英语里也有一个俗语叫，“waste not, want not”(不浪费，不索取)。这里似乎隐含了浪费有“纵欲”的意思。但似乎我们又不会纵欲，因为根据边际效用递减规律，巧克力吃太多会厌倦的，客观上我们不会纵欲；根据希尼尔的“节欲论”，我们主观上也有节欲的倾向（推迟或放弃消费）。或者说，浪费是“不经济”的代名词，这实际上说明，浪费是一个功利性的指标，如，浪费了一个下午打球、浪费了一个晚上看电影、浪费了整整一个上午读小说……打球增强了体质，看电影读小说陶冶了情操、缓和了紧张的情绪，怎么能说是浪费呢？可能是因为这些活动与当时的目的不契合，本来计划是用来读书的时间却被挪用了，或者未立刻见到所谓的回馈，如，“我又浪费了整整一个学期在读英文”，意在“提高不大，没有实现预期的结果”。但是书没有白读的，总有一天会在不经意间“挥发”出来，

相反，“书到用时方恨少”。完全功利是来不及的，觉察到有用才开始研究也已经晚了。不过不可避免的是，科学本身在思维上是经济的：这一次辛苦一些搞清楚其中的来龙去脉，下一次就可以放心地、快捷地做出反应，比如对方程解的一般形式的讨论，再比如读书，我们不可能将读过的书全都记住，读只是为了用到的时候能更容易地拿起来。

让我们再想一想：

1、塞涅卡说，“贫穷的不是所有太少，而是总在追求更多的财富”。我们也常常听到这样的申诉：市场经济是利于富人的。比如价格上升，穷人被挤出，他们的选择权自动被剥夺了；价格上升对穷人更具伤害性的是，因为穷人对价格更敏感，本来赚1000元刚好够生活，现在一涨价，结果不够了，基本生活都保证不了，而富人对价格的边际变化并没有那么敏感。所以，这次涨价风潮在厦大的处理方式是：学生吃饭按原价，老师吃饭加收20%，可谓是对市场机制的良好修正。但是市场有利于富人或许是一个好的激励，它更像一条无形的鞭子一样抽打着穷人，让他们努力走出穷人的行列。从这个意义上讲，市场是好的，但这种好不是母亲般的好，而更像父亲。

2、买鞋的时候，我总是有这样的疑问，为什么98%的鞋都设计的很糟糕，但却都不发愁销路？大家的偏好有这么大的差异吗？这一问题让我困惑了很长时间。今天看到一对情侣终于解开了这个谜团。上帝造了这么多女人，但

品质好的也不多，但也都“卖”出去了。为什么？因为上帝还造了同样多的、相同工艺水准的男人。所以，这最终是个匹配问题，而不是品质问题。

3、我们评价一个政策好坏的时候，常常通过举反例的方式，但这样做并不合适。因为（1）众口难调，所以几乎不存在一致赞同的方案；（2）实际上评价标准不是数学意义上的，而是统计意义上的。统计意义上的评价标准允许有例外，只要这个例外不超过5%、10%等可以接受的范围就好了。所以，在统计意义上给出的结论，如果用举反例的方式来反驳，是没有力量的。

4、人生的悲剧在于：

（1）上了船才能判断这船上对不对了，是否值得上。

（2）等判断清楚之后，船已经离岸很远。

（3）决心靠岸后定要下这船，但时间一长，到上岸的时刻，却又舍不得或忘记了。

（4）船再次离岸，遇惊涛骇浪，后悔未下这本不应该上的船。

所以，人们热衷于预测。然而更大的悲剧在于，预测十有八九是错的。

5、很多时候，我们可能并没有抓住所谓的规律，而只是明白了上帝给出的几个例子而已。

越想越远。但既然能一路想到这里，说明还是有相关关系的，只是这里的相关关系不是直接的，而是经由各个环节传递的。CS

作者单位：厦门大学

