

【金融危机与国际贸易】

次贷危机会推动贸易保护主义泛滥吗

宾建成，吴俊

(江西财经大学，江西 南昌 330013；厦门大学，福建 厦门 361005)

[摘要]次贷危机蔓延后，国际社会贸易保护主义有所抬头。本文对大萧条时期与次贷危机时期贸易保护得以兴起的内外部因素对比分析，发现不同时期处理危机的可选工具、关税状况和国际协调组织的条件均有较大差异，次贷危机推动大规模贸易保护主义兴起的可能性很小。

[关键词]次贷危机 大萧条 贸易保护主义

[中图分类号]F741 [文献标识码]A [文章编号]1004-6623(2009)06-0055-03

[作者简介]宾建成(1968—)，湖南永州人，江西财经大学国际投资研究所所长，教授，博士生导师，研究方向：国际贸易与国际投资；吴俊(1982—)，江西抚州人，厦门大学经济学院博士研究生，研究方向：国际金融、国际直接投资。

此次金融危机之后，全球经济增速放缓，贸易保护主义有较为明显的抬头，对此G20联合声明要停止采取贸易保护措施，但结果会如何？历史会再次重蹈覆辙吗？本文通过对贸易保护主义得以“复兴”的内外部环境分析，对上述问题作出了解答。

一、大萧条时期贸易保护的兴起

20世纪30年代的大萧条滋生了贸易保护主义，这段时期，世界范围内的关税大幅度上升，各种贸易保护工具频频出现。一些国家的政府使用关税、进口配额、外汇管制，导致国际贸易方向发生改变及国际贸易量下降。表1和图1分别反映了这段时期关税和世界贸易量的变化情况。1930~1940年的平均关税水平比1920~1929年的平均关税水平大幅度上升，其中法国、德国、意大利和英国平均关税上升幅度超过了130%，意大利上升最快，竟达到了273.3%。

受各国关税大幅度提升的影响，世界贸易在此期间持续下降（见图1）。世界出口贸易额从1929年的330

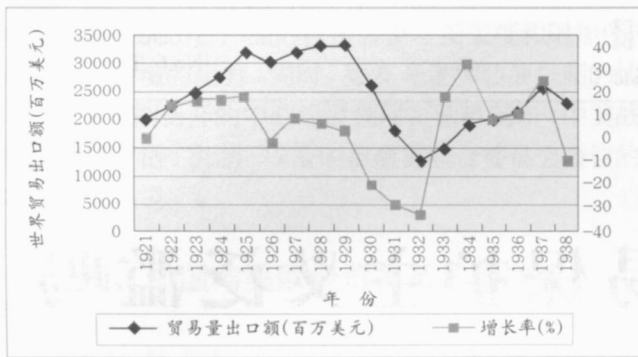
表1 1920~1929年和1930~1940年
主要发达国家平均关税变化情况

国家	平均关税水平		
	1920~1929	1930~1940	上升幅度%
美国	13.7	16.6	21.2
加拿大	13.4	15.2	13.4
法国	7.1	21.0	195.8
德国	7.2	26.1	262.5
意大利	4.5	16.8	273.3
英国	9.8	23.2	136.7

资料来源：根据M.J. Crucini, J.Kahn(1996)的资料整理而得。

亿美元减少至1932年的127亿美元，1932年世界出口贸易额比1929年减少61.5%。1930年至1932年世界出口贸易增长率持续下降，下降幅度分别为20.3%、28.9%和32.1%。

大萧条的一个重要根源来自于实体经济总需求下降以及20世纪20年代耐用消费品及相关商品的过剩是危机爆发的根本原因。而在当时，要拯救经济，抑制大萧条却受宏观政策调控及货币制度的制约（金本位制），因此诸国为了恢复经济，降低失业，不得不从控制商品



资料来源：联合国网站：http://unstats.un.org/unsd/trade/imits/historical_data.htm historical data 1900-1960

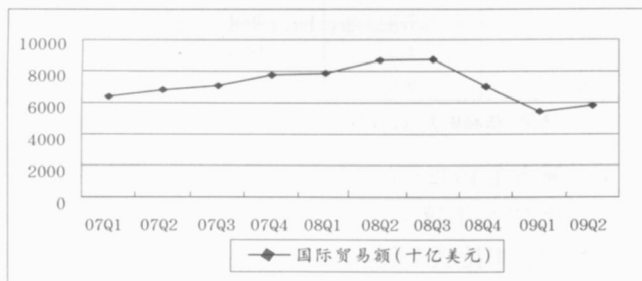
图1 1921~1938年世界贸易出口额及贸易增长率的变化情况

的进口开始。发达国家是贸易保护主义的发源地。为了遏制危机对其国内的冲击，美国政府于1930年颁布了“斯穆特—霍利关税法案”，大幅度提高了2万余种外国商品的进口关税。美国“以邻为壑”，引起其他国家的仿效并对其进行报复。

二、次贷危机蔓延后贸易保护主义抬头

(一) 从贸易方面看

在金融危机影响下，世界贸易额从2008年第二季度的86960亿美元，急速下降到2009年第一季度的54540亿美元，世界贸易量减少了37.3%（见图2）。2008年10~12月，世界主要国家的贸易量大幅度下滑，其中土耳其下滑最为严重，达到了-41%，其次是巴西、中国、意大利、法国和美国，分别下降了-33%、-32%、-26%、-25%和-23%。



（资料来源：http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/statis_e.htm；根据国际贸易季度数据而得）

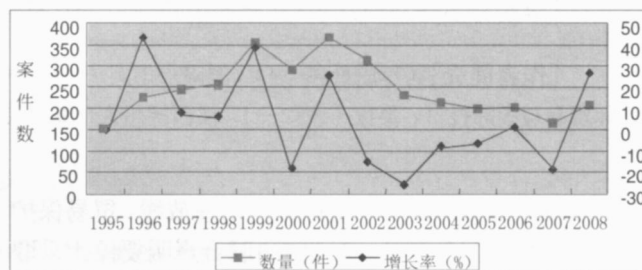
图2 2007年第一季度至2009年第二季度国际贸易额

在国际贸易受阻的情况下，各国政府还得面对国内经济和政治的双重压力，因此形形色色的贸易保护主义

开始蔓延、升级，不少国家又重新构筑起了贸易壁垒。美国政府出台的购买美国货计划，印度宣布禁止进口海关关税9501、9502和9503项下的中国玩具，以及美国对中国的轮胎反倾销和反补贴案，等等，使人们对贸易保护主义泛滥不无担忧。

(二) 从发起反倾销调查案件数量看

根据世界银行对贸易和贸易相关措施的监测清单，自金融危机开始以来，各国官员已提出和（或）实行了约78项贸易措施，其中有66项有限制贸易的内容，47项贸易限制措施最终生效。这些措施的出台无疑给世界贸易的发展蒙上了阴影。近些年来，世界发起反倾销调查案件数量与经济的发展呈反向关系（见图3）。1995~2008年发起反倾销调查案件数呈“M”型，经济比较景气时发起反倾销调查案件数下降，相反，则上升。如1997年亚洲金融危机时期，发起反倾销调查案件就上升；2001年美国经衰退期间，发起反倾销案件数同样出现了上升；2002~2007年，发起反倾销调查案件呈明显下降趋势；2008年次贷危机爆发后，发起反倾销调查案件数又出现上升趋势。



资料来源：<http://www.antidumpingpublishing.com/info/Free-Resources/gtp-report.aspx>；根据Global trade protection report 2009整理而得。

图3 1995~2008年发起反倾销调查案件数量情况

(三) 从利益集团的角度看

从发达国家角度看，次贷危机引起的经济衰退以及高失业率使得政府的压力越来越大。西方发达国家的体制决定了利益集团左右政策的能力很强。从政策取向看，政府倾向于采取一些保“名声”的政策，如保护消费者的利益、企业的利益等等。在发达国家中出现了为其贸易辩护的一系列论点，如维持就业，减缓调整的速度，维护某些集团的收入，保护重点行业等。贸易保护之所以会被采纳，还在于一些更为重要的国内国际综合因素。如政府的决策者受到国内不同利益集团的左右，解决迫在眉睫的失业问题缺乏有效解决办法。奥巴马政府公开指责德国、中国出口到美国的太多，而进口美国

的商品太少,这就意味着美国未来对德国和中国的贸易政策上可能有所改变。奥巴马政府出台的购买美国货计划,旨在稳定就业、促进本国的消费,都反映了国内利益集团的需要。

三、贸易保护主义兴起的内外部环境: 大萧条与次贷危机的对比

(一) 内部因素看:处理危机的方式有不同

从生产角度看,1929年的大萧条是资本主义疯狂追逐剩余价值的结果,在企业的管理方面,老板们缺乏相关的经验。从对危机的认识看,人们没有经历过如此严重的经济危机,缺乏应付危机的措施(工具)和监测。最重要的是,1929年的大萧条处在金本位体制下,黄金是国际通行货币,世界各国的货币政策无效。为了尽快摆脱危机带来的影响,英美等国采取了超级保护贸易政策。

次贷危机时期,情况完全不同。从处理危机的能力来看,各国已经积累了很多经验,如1997年亚洲金融危机、2001年美国的经济衰退等。从处理危机的工具来看,可以用相关的财政政策和货币政策来刺激经济,而不必转向贸易保护政策。如果某国采取贸易保护政策,易受WTO的制裁及成员国的报复。

(二) WTO体制下的关税因素

1929年大萧条时期,没有一个管理世界贸易的组织,各国根据本国所受到的冲击程度,可以采用相关贸易保护措施,如提高关税、配额和外汇管制。制定较高的关税额度,也不受国际组织的制约。

而在当今的次贷危机时期,各国贸易政策的出台必须在WTO允许的框架下进行。世界上大部分国家或地区已经是WTO成员。从关税上升幅度来看,世界主要国家关税上升幅度空间小(见表2)。如美国,2007年简单平均关税的关税边界是3.5%,最惠国也是3.5%,所以从这方面看美国关税上升的空间不大。美国的关税边界是2.7%,而给予最惠国待遇的关税水平是2.8%,这已经超过了关税边界。根据WTO最惠国待遇原则,成员国关税平均水平已很低,关税提升的空间不大。另外,有若干因素明显减弱了保护主义压力,使得此次全球经济下滑有别于上世纪30年代的压力。通过供应链、原材料进口、售后服务等,各国之间的相互依存度已大大提高。相对于过去纯粹与进口竞争的产业而言,出口的兴趣大大增强。面向内销市场的生产商更加依赖于进口原材料,而生产链通过零部件的贸易网与全球市场密不可分。如今贸易占GDP比重的简单平均值为96%,而1970

年为55%,零部件贸易(供应链的一个指标)占贸易总额的比重提高了一倍多。

(三) 国际协调机制不同

表2 2007年部分经济体关税情况

	简单平均		关税>15%	
	关税边界	最惠国待遇	关税边界	最惠国待遇
澳大利亚	9.9	3.5	13.4	4.1
巴西	31.4	12.2	39.6	21.1
加拿大	6.5	5.5	7.1	7.2
中国	10.0	9.9	16.4	15.7
日本	5.1	5.1	3.7	3.6
韩国	17.0	12.2	20.1	8.3
俄罗斯	-	11.0	-	18.1
南非	19.1	7.8	39.5	21.0
美国	3.5	3.5	2.7	2.8
欧盟	5.4	5.2	4.5	4.4

资料来源:根据http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/statis_e.htm; world tariff profiles 2008整理而得。

注:简单平均是根据HS海关税则6位加总平均,关税>15%指HS海关税则6位数的份额超过15%,则关税采用计价税。

1929年大萧条时期,没有国际性的协调组织,不存在国际协调。英美等国拥有一些殖民地和半殖民地国家和地区,英美的超保护贸易,牺牲的是其殖民地和半殖民地国家和地区的利益。

次贷危机时期,国际社会存在着像WTO、IMF、WB、UN等国际性组织。各国受这些国际性组织的约束;这些国际性组织可以给各国提供帮助,各国可以充分合作,以度过经济危机。次贷危机爆发后,G20国领导人积极会晤,商讨应对危机的良策,这在某种程度上降低了世界贸易保护战爆发的可能性。

目前,在国际上出现了贸易保护主义的趋势,但像1929年大萧条时期那样大规模贸易保护主义的兴起可能性很小。各国仍然需要积极防范新保护贸易主义的兴起,积极采取应对方案。次贷危机可以通过金融、贸易、分工、服务传递到各国,贸易保护主义有着全球性和广泛性。因此,各国应加大在各个领域的合作,保障这些领域的“畅通”。要重视非关税贸易保护的隐蔽性,如社会责任条款和劳工标准等。要积极推动新一轮贸易谈判,通过谈判防范贸易保护的抬头。

[参考文献]

[1] Barry Eichengreen, Douglas A. Irwin. The slide to protectionism in the great depression: who succumbed and why? [J]. NBER, 2009 (7): 1-50.

[2] M.J. Crucini, J.Kahn. Tariffs and aggregate economic

【金融危机与国际贸易】

信用深化、经济虚拟化与现代金融危机

杜长江

(南开大学经济学院, 天津 300071)

[摘要]随着信用制度的发展,虚拟资本在发达国家以多种形式蓬勃发展起来。20世纪70年代初货币虚拟化后,形成了债务—美元主导的国际货币体系。货币和债务发行约束的缺位,为经济虚拟化过度发展提供了宏观基础条件。美欧发达国家通过金融全球化方式将虚拟经济模式扩展到全球。在这个过程中,缺乏约束的国际货币体系和缺乏有效监管的虚拟经济活动,成为现代金融危机的特殊机制,现代金融危机呈现出新特点。

[关键词] 信用制度 虚拟经济 金融危机

[中图分类号]F832 [文献标识码]A [文章编号]1004-6623(2009)06-0058-04

[作者简介] 杜长江(1972—),黑龙江哈尔滨人,南开大学经济学院博士研究生,就职于招商证券有限责任公司,研究方向:虚拟经济,投资策略。

信用进化、深化与经济虚拟化是现代市场经济发展趋势的两个不同层面的表现。信用深化是深层变化,而

经济虚拟化则是显现出来的具体表现。现代金融危机在信用深化与经济虚拟化相伴演化过程中,呈现出新

activity: Lessons from the Great Depression[J].Journal of Monetary Economics, 1996,Vol.38: 427-467 .

[3]UNstatistics.Historicaldata1900-1960[DB].http://unstats.un.org/unsd/trade/ims/historical_data.htm, 2009年4月8日/2009年10月5日.

[4] Richard Baldwin and Simon J Evenett, "Don't let murky protectionism stall a global recovery: Things the G20 should do"CEPR,2009(3):1-15.

(以下参考文献略)

On Subprime Crisis and Trade Protectionism

Bin Jiancheng,Wujun

(Jiangxi University of International Economics and Trade, Nanchang 310013,China ;

School of Economics of Xiamen University Xiamen Fujian 361005)

Abstract: After the subprime crisis spread, there is the tendency to the rise of trade protectionism in the international community. This article, through the comparative analysis of the Great Depression and the Subprime crisis to the rise of trade protection in the internal and external factors. We found that during the different periods there is a different optional tools to deal with crisis, and traffic situation and international coordination organizations are also different. Therefore, we believe that the Subprime crisis and rise of the protectionsim to promote a large scale is unlikely.

Keywords: The subprime crisis ;Great Dpression; trade protectionism

(收稿日期: 2009-10-21 责任编辑: 垠 喜)