

对男女教授在学术型人才 基本品质理解上的性别差异研究

——基于厦门大学百名教授的调查

程海霞

(厦门大学 福建 厦门 361005)

摘要 厦门大学教育研究所进行的“学术型人才基本品质研究”在国内尚属首次系统性研究,将性别差异因素引入对这一问题的研究,旨在了解教授对学术型人才所应具备的基本品质的认识,并进一步探讨这一整体认识中所存在的性别差异。对厦门大学百名教授进行的问卷调查并经统计分析发现,性别变量在11个项目上存在显著性差异。

关键词 学术型人才;基本品质;教授;性别差异

(中图分类号)C915 (文献标识码)A (文章编号)1008-6838(2011)04-0013-05

Gender Differences Study on Male and Female Professors' Understanding of the Academic Talents' Basic Qualities ——Based on a Survey of One Hundred Professors in Xiamen University

CHENG Hai-xia

(Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract “The Study on Academic Talents' Basic Qualities” carried by Research Institution of Education in Xiamen University is the first systematic study in China. And this paper analyzes gender on the basis of the investigation of professor group. This article introduces the factors of gender differences into the study, in order to learn the professors' understanding of basic qualities that academic talents possess and to further explore gender differences existing in the general understanding. This study conducted a survey of one hundred professors in Xiamen University. There are significant differences between gender variable and eleven items by statistical analysis.

Key words: academic talents; basic qualities; professors; gender differences

一、问题的提出

教授们在从事学术工作中都积累了丰富的经

验,对学术性人才应当具备什么样的基本品质都有自己的观点,他们的宝贵经验和深刻的见解对于打

算从事学术研究的学生具有重要的参考价值。而不同性别的教授对学术型人才基本品质的理解是否又会存在不同的认识呢?性别差异研究是心理学、社会学等领域的研究主题之一,主要用于分析某种现象中所存在的性别差异。本文将性别差异因素引入教授对学术型人才基本品质的认识的研究,以探讨不同性别教授在这一问题上的性别差异。

二、相关概念的界定

(一) 学术型人才

美国学者博耶将学术分为探究的学术、整合的学术、应用的学术和教学的学术。本文所指的学术是探究的学术,正如我国学者张荣寰所说,学术是一种系统而专深的学问,是对存在物及其规律的学科化论证,而这方面的工作则由学术型人才来进行。学术型人才和应用型人才是相对的,著名教育家潘懋元先生认为,学术型人才是发现和研究客观规律这种高深学问的人,这类人才应该由综合性研究型大学来培养,应用型人才是以学习各行各业的专业知识和技术为主,并将高新科学知识转化为生产力的人,这类人才应由多科性或单科性专业型大学或学院培养^[1]。

(二) 基本品质

品质是指“人在心里和行为方面带有稳定倾向的个性特征,个人在其行为整体中所展示的素质和人品”^[2]。那么学术型人才的基本品质就是学术型人才在从事学术研究过程中所体现出来的稳定的素质和人品。

(三) 性别差异研究

性别包括生物性别和社会性别,生物性别是由先天因素所造成的生理方面的不同,社会性别是指由于整个社会文化因素的影响而造成的男女两性在心理、行为上的不同。性别差异研究主要是研究男性和女性在心理和行为上的差异,而不是身体和生理上的差异。

三、调查研究过程

(一) 调查对象

本研究的调查对象是来自厦门大学22个系的教授和副教授,厦门大学是一所研究型大学,其教授和副教授即是以学术研究为主的学术型人才。其中男性教授71名,占71%,女性教授29名,占29%。由于厦门大学男女教授(包括副教授)比例大致如此,所以回收问卷中男女教授的比例不会对数据分

析结果造成影响。

(二) 调查工具及数据处理

本研究采用问卷调查法。由于本研究在国内尚属于首次研究,并没有现成的问卷可供参考,所以本研究采用的问卷《学术型人才所应具备的基本品质专家量表》是自编问卷。因为本问卷是在大量文献分析、实地访谈及集体讨论的基础上制定而成的,之后又经过专家的多次修改和完善,所以本问卷具有较好的效度。经Cronbach系数测定,问卷的Cronbach系数为0.722 > 0.7,且各项目的 α 系数都大于0.7,另外,校正后的分半信度0.629,说明本问卷具有高信度,其内部一致性较高。本问卷由24个封闭式选择题和2个开放性问题组成,问卷中所涉及到的或反应出的学术品质主要包括学术批判性、学术兴趣、学术直觉、敏感性、认真负责、冒险精神、实践精神、标新立异精神、宽容品质、社会责任感、团队精神、毅力、创造和激情、甘于寂寞等。本研究采用以电子邮件为主、纸质发放为辅的发放形式,对厦门大学22个系所的教授和副教授进行了问卷调查。调查共回收问卷100份,有效问卷100份,有效率100%。之后笔者利用SPSS 16.0统计软件对数据进行统计分析。本文仅从性别视角出发,将性别变量分别在这24个封闭式选择题上进行相关分析和显著性检验,分析男女教授在学术型人才应具备基本品质的认识上是否存在性别差异。

四、结果与讨论

(一) 男女教授对学术型人才基本品质认识的整体情况

表1 男女教授在学术品质上的整体情况

性别	人数	平均值	标准差
男教授	65	2.1096	0.29496
女教授	28	1.8661	0.22605

(注:统计中存在7个缺失值)

从总体上看,无论是男教授还是女教授,他们在24个项目上的单个平均分全部都处于1到3之间,即 $1 < \text{平均值} < 3$,说明男女教授对问卷中所涉及到或反应出的学术品质都基本上表示重要或赞同。另外,如表1所示,男教授的总标准差大于女教授(分别为0.29496和0.22605),这说明男教授对各项重要性和赞同程度的离散度比较大,除了选择“重要”或“赞同”之外,还有一部分选择“一般”、“不太

重要’、‘不重要’、‘不太赞同’或‘不赞同’,而女教授的选择更加集中在“重要”和“赞同”上。男教授在 24 个指标上的总平均值要大于女教授(分别为 2.1096 和 1.8661),这说明女教授对问卷中所涉及到或反应到的学术品质比男教授持更加重视或赞同的态度。通过独立样本 T 检验, $F=1.796^{**}$, $sig=0.000<0.01$,说明男女教授在学术型人才应具备的基本品质的认识上存在极其显著性的差异。为了进一步明确男女教授究竟在哪些项目上存在显著性别差异,再次运用独立样本 T 检验将性别变量分别在 24 个项目上进行显著性检验。通过数据统计分析发现,有 11 道题目在性别变量上存在显著性差异,这 11 道题目分别是:4 题、6 题、8 题、9 题、10 题、11 题、14 题、16 题、18 题、22 题、23 题。

(二)关于“第 4 题:您认为学术直觉对于做好学术的重要性如何?”的性别差异

$r=-0.282^{**}$,性别与第 4 题显著相关。 $F=0.356^{**}$, $sig=0.005<0.01$,男(1.99)>女(1.52),即男女教授在第 4 题上存在极其显著差异,并且女性教授更为重视学术直觉对做好学术研究的重要性。“直觉是人们一种突发性的对出现在人们面前的新事物或现象的极为敏锐的、准确的判断和对其内在本质的理解。它可体现为认识过程或创造过程中的直觉判断、猜想、预感、假设或洞察力。”^[3]直觉的作用不仅体现在艺术创作上,同样,学术领域也需要直觉,这一点许多科学家都给予了充分的肯定。男女教授在学术直觉上之所以会呈现出显著性差异,这主要是因为男女两性在思维方式上存在不同,女性更倾向于感性思维、直觉思维,男性更倾向于理性思维,习惯于逻辑推理。近年来,国外的心理学研究也发现,“女性直觉能力优于男性”^[4]。直觉预测能力是女性的一大优势,女教授在进行学术研究时会习惯性地用直觉思维来思考学术问题,特别是对学术的发展趋势等问题更加敏感。当然,女教授进行学术研究并不仅仅靠直觉判断,直觉判断只是学术研究的前提和先导,她们之后还要运用理性思维进行逻辑推理,验证其直觉判断的可靠性。

(三)关于“第 6 题:您认为勇于实践的精神,即敢于验证自己的想法,对于做好学术工作的重要性如何?”的性别差异

$r=-0.226^{**}$,性别与第 6 题显著相关。 $F=0.004^{**}$, $sig=0.018<0.05$,男(1.84)>女(1.52),

即男女教授在第 6 题上存在显著性差异,并且女教授比男教授更为重视勇于实践的精神对于做好学术工作的重要性。在学术研究中,有了自己的想法就要有勇气将自己的想法付诸实践,验证其想法是否正确。男女教授都重视实践精神对于学术研究的重要性,但是在重要程度上男女教授存在显著性差异。同时,随着受教育水平和学历学位的提高,现代知识女性的独立性和自主性越来越强,在科研上表现出很强的自信心和实践精神。除此之外,女性在高校中所处的不利地位也使她们懂得要获得与男性同等的认可度必须付出更多的努力。

(四)关于“第 8 题:您认为相互宽容的品质对于学术工作的重要性如何?”的性别差异

$r=0.239^{**}$,性别与第 8 题显著相关。 $F=2.174^{**}$, $sig=0.018<0.05$,男(2.20)>女(1.82),即男女教授在第 8 题上存在显著性差异,并且女性比男性更为重视相互包容的品质对于学术工作的重要性。这一方面是因为包容是女性身上最具代表性的传统品质之一,到了教授和副教授的级别这种包容的品质就会更加凸显,对老人、丈夫、孩子的包容也会迁移到学术工作上来。面对不同的学术观点,她们更愿意去接受、去承认,和而不同,不因与自己的观点相异就排斥、否定。另一方面是因为与男性相比,女性更惧怕人际冲突,希望能和周围的人和事保持一种和谐的状态,竭力避免发生冲撞。张爱莲通过对中国 43 名女优秀科技工作者人格特征的研究发现,男性在“乐群性”因素上的平均得分要低于女性^[5]。女性在家庭人际关系中所扮演的重要角色也使她们意识到与他人保持良好关系的重要性,而男性则更多的会直接否定对方的结论而坚持自己的观点。另外,女性比男性心思更加细腻,更善于自我批评、反省,在与别人的交流中她们比较容易通过自我反思发现自己的不足,进而肯定别人的合理之处。

(五)关于“第 9 题:您认为社会责任感对于从事学术工作的重要性如何?”的性别差异

$r=-0.213^{**}$,性别与第 9 题显著相关。 $F=2.098^{**}$, $sig=0.035<0.05$,男(1.97)>女(1.62),即男女教授在第 9 题上存在显著性差异,并且女教授比男教授更为重视社会责任对于从事学术工作的重要性。每个女性身上都有一种母性,这种母性则体现为一种责任感,实际上这也是传统的性别期待

在女性身上的体现。在学术研究中,她们也会以一种认真、负责的态度来对待自己所从事的工作,体现出一种强烈的敬业精神,她们能够根据社会的实际需要进行研究,以促进学术视野的发展。例如,我国女性研究的先锋带头人李小江正是基于“女性未知领域的探索”、“努力求证女性的社会和历史的贡献”以及“积极抢救妇女历史,健全妇女史的紧迫责任感”^[6],立足社会性别研究这块儿阵地,才开拓性地填补了我国妇女研究的空白领域。

(六)关于“第10题:您认为科学研究条件对于学术质量的重要性如何?”的性别差异

$r = -0.319^{**}$,性别与第10题显著相关。 $F = 1.374^{**}$, $\text{sig} = 0.001 < 0.01$,男(2.20) > 女(1.82),即男女教授在第10题上存在极其显著性差异,并且女教授比男教授更为重视科研条件对于学术质量的重要性。随着科学研究的进步和不断深入发展,其规模和复杂性都在逐渐扩大和提高,对科研条件的需求比以往更为强烈,但女教授比男教授更重视科研条件的重要性。一方面是因为女教授作为高校中的弱势群体,不可避免地会遭受性别歧视,特别是在科研条件方面会遇到很大的困难,男性比女性更容易获得科研经费、科研助理等方面的支持,所以对于女教授来说越是科研条件缺乏就越是觉得重要。另一方面,女性的不利地位也促使她们希望借助外界的物质力量来支持和帮助自己,只有具备有利的科研条件,才能为学术研究的成功奠定基础。

(七)关于“第11题:您认为团队精神对于学术活动的重要性如何?”的性别差异

$r = -0.244^{**}$,性别与第11题显著相关。 $F = 0.052^{*}$, $\text{sig} = 0.015 < 0.05$,男(2.26) > 女(1.79),即男女教授在第11题上存在显著性差异,并且女教授比男教授更为重视团队精神对于学术活动的重要性。在我国,与男性群体相比,女性群体仍然属于弱势群体。高校中女教授的所占比例仍然比较低,尤其是从事科学工程研究的女教授更少,性别偏见仍以各种形式存在于高校中,比如申请课题、科研经费、晋升、出国机会、国际合作等方面都呈现出明显的性别差异,这往往使她们在科研共同体中处于边缘地带。厦门大学的女教授毕竟占少数,所以在学术研究中她们更希望团队合作,以避免遭受性别歧视。其实,正是因为女性自身力量的弱小,才使她们真正体会到团队合作的重要性。另外,女性自身

的包容和乐群品质也会促使她们乐意融入科研团体中来。

(八)关于“第14题:您是否赞同:现在学术环境中的浮躁情绪使人不能认真钻研学问了?”的性别差异

$r = -0.272^{**}$,性别与第14题显著相关。 $F = 5.804^{**}$, $\text{sig} = 0.006 < 0.01$,男(1.77) > 女(1.31),即男女教授在第14题上存在极其显著性差异,并且女教授比男教授更为赞同现在学术环境中的浮躁情绪使人不能认真钻研学问了。心理学研究表明,在性格方面女性的情绪敏感性比男性要高,而且在认知风格上她们更多的表现为场依赖型,受暗示性强,具有较大的不稳定性,所以女教授在学术研究中更容易受到周围浮躁情绪的影响。与女性相比,男性更为理性,情绪稳定性更高,更能控制自己的情绪和行为,所以周围的浮躁情绪对他们的影响比较小。

(九)关于“第16题:您是否赞同:缺乏学术直觉就会对学术变化和发展方向缺乏敏感性?”的性别差异

$r = -0.315^{**}$,性别与第16题显著相关。 $F = 5.708^{**}$, $\text{sig} = 0.001 < 0.01$,男(2.26) > 女(1.83),即男女教授在第16题上存在极其显著性差异,并且女教授比男教授更为赞同缺乏学术直觉就会对学术变化和发展方向缺乏敏感性。“学术敏感性就是我们所说的学术价值判断或洞察的能力。”^[7]敏感性是和直觉紧密联系在一起,可以说直觉是敏感性的前提,也可以说直觉具体表现为对事物的敏感性,亦可以说敏感性包含直觉。如果具有一定的学术直觉,对学术就会具有一定的敏感性,直觉能力有助于我们对学术问题本质和发展趋势的认识和把握。本题与第4题相对应,经双尾相关性检验 $r = 0.420^{**}$,即学术直觉和学术敏感性在0.01水平上高度相关。和男教授相比,女教授更为相信直觉的力量,也更为重视学术直觉对于学术研究的重要性。更为赞同缺乏学术直觉就会对学术变化和发展方向缺乏敏感性。

(十)关于“第18题:您是否赞同:我国学术工作的一大弊端就是缺乏理论联系实际的精神?”的性别差异

$r = -0.257^{**}$,性别与第18题显著相关。 $F = 0.307^{**}$, $\text{sig} = 0.008 < 0.01$,男(2.82) > 女

(2.24),即男女教授在第18题上存在极其显著性差异,并且女教授比男教授更为赞同学术工作的一大弊端是缺乏理论联系实际的精神。这可能是因为与男性相比,女性表现得更加求真务实。女教授着眼于实际问题,希望将理论研究和实际情况联系起来,重视学术研究的实用价值。男教授除了进行应用研究之外,还非常重视思辨性比较强的纯理论研究,注重理论上的突破进展。

(十一)关于“第22题:您是否认为,现在的量化管理不利于学术向高层次发展?”的性别差异

$r = -0.288^{**}$,性别与第22题显著相关。 $F = 2.794^{**}$, $\text{sig} = 0.004 < 0.01$,男(2.04) > 女(1.41),即男女教授在第22题上存在极其显著性差异,并且女教授比男教授更为赞同现在的量化管理不利于学术向高层次水平发展。我国学术采用量化管理的方式,即研究人员要在规定的时间内发表多少篇文章,出几本书,拥有多少科研项目,且根据这些硬性指标来评价学术人员的学术水平,并以此评定职称。女性教师除了繁重的教学任务外,还要承担很大一部分家庭责任,所以男教师比女教师拥有更多的时间从事研究和写作,更容易获得职称上的提升。女教授从自身的经历出发反对这种量化管理方式,因为这种量化管理会给女教师造成很大压力,不利于她们的发展和提升,尤其是从副教授到教授的晋升。

(十二)关于“第23题:您是否赞同:要提高中国的学术水平,首先要改善学术评价机制?”的性别差异

$r = -0.284^{**}$,性别与第23题显著相关。 $F = 7.135^{**}$, $\text{sig} = 0.005 < 0.01$,男(1.71) > 女(1.28),即男女教授在第23题上存在极其显著性差异,并且女教授比男教授更为赞同要提高中国的学术水平首先要改善学术评价机制。本题和22题紧密联系,经双尾相关性检验, $r = 0.510^{**}$,即22

题和23题在0.01水平上高度相关。实际上,两题为因果关系,正是有22题的原因才呈现出23题的结果。与男性相比,由于以上原因女教授更加赞同量化的学术管理不利于学术向高层次方向发展。自然,女教授会认为要想提高中国的学术水平首先要改变学术评价机制,不恰当的学术评价机制是影响我国学术水平提高的重要原因。

五、结论和建议

通过调查研究发现,男女教授在对学术型人才所应具备的基本品质的认识上存在着共性以及明显的性别差异,主要表现表在以上11个方面。

基于男女教授对学术型人才基本品质的认识,将来有志于从事学术研究工作的研究生应当有意识地培养这些学术品质,包括学术批判性、学术兴趣、学术直觉、敏感性等等,并在充分利用各自优势的同时有针对性地弥补某些学术能力的不足。

参考文献:

- [1] 潘懋元. 规模速度、分类定位、办学特色——中国当前高等教育发展中的若干问题[J]. 龙岩学院学报, 2006(2):3.
- [2] 罗国杰,马博宣,夏伟东. 中国伦理学百科全书·伦理学原理卷[M]. 长春:吉林人民出版社,1993.295.
- [3] 赵世瑜. 论历史学家的直觉[J]. 史学理论研究,1995,(1):45.
- [4] 黄爱玲. 女性心理学[M]. 广州:暨南大学出版社,2008.233.
- [5] 张爱莲. 当代中国优秀女科技工作者人格特征分析研究[J]. 心理科学,1999(22):371.
- [6] 丁苏红. 女学者、女性研究及其口述文本——以李小江“20世纪中国妇女口述史丛书”为例[D]. 济南:山东大学,2008.29-31.
- [7] 肖利宏. 学术期刊编辑应该具有学术洞察力[J]. 期刊探索,2004(6):54.