

国际教育标准分类视角下高等教育质量观审视

文 静

厦门大学, 福建 厦门 361005

[摘 要] 国际教育标准分类 (ISCED) 是长期以来一项对高等教育分类研究的重要指标, 对高等教育的阶段和类型做出了重要划分。我国高等教育领域也存在着不同类型学校, 在大众化进程注重教育质量的环境下, 需要面对学术型和职业型的质量观。根据该分类标准, 可以充分制定学校的战略发展方向, 从而更好地树立学术型质量观和职业型质量观, 并让其更好地发挥基础性作用。

[关键词] 国际教育标准分类; 质量观; 学术型; 职业型

“国际教育标准分类”(International Standard Classification of Education) 以下简称 ISCED——是联合国教科文组织于 1976 年根据 1958 年第 10 届大会通过的关于国际教育统计标准的建议而制定的。这个分类主要的目的是提供一个国际通用的工具, 使各个会员国在国内、国际间收集整理和提供教育统计资料时有据可循, 从而方便在国际间进行各种教育资料的编制和比较。对照 ISCED 的分类标准, 可以体现出对现行质量观的理解。

一、对现行版本 ISCED 的分析与理解

现行版本在 1997 年 11 月举行的 UNESCO 第二十九届会议上获得批准, 由该机构总干事专门设立的特别工作组拟定, 是各方面的代表进行广泛磋商的结果。各国有关当局和国际机构多年来使用旧版分类法的情况表明, 有必要对旧版做出更新和修改, 以便进一步促进国际上教育统计数字的汇编和比较, 反映教育中出现的新情况和变化, 以及预测世界各地今后的趋势。比如: 各种形式的职业教育

与培训的增加与发展, 教育机构日益多样化, 越来越多地利用借助新技术的远程教育以及其他形式的教育。现在的版本除了对教育等级和学科划分作出规定以外, 还有对教育形式的分类和教育机构的分类。

《国际教育标准分类法》包括一个人在进入职业界以前最初几个阶段的初级教育以及贯穿一生的持续教育。因此, 该分类法下的教育类型划分为: 常规中小学教育和大学教育、成人教育、初始教育、继续教育、正规教育、非正规教育和职业技术教育。这里主要是在常规中小学教育和大学教育类型中进行探讨, 涉及的主题则是该类型下的高等教育。ISCED 的高等教育分为两个阶段: 第 5 级的高等教育第一阶段, 这一阶段是不直接获得高级的研究资格的学习阶段; 第 6 级的高等教育第二阶段, 通过这个阶段的学习可以获得高级的研究资格。第 5 级由比第 3 级和第 4 级的课程内容更高深的高等教育课程组成。进入这些课程学习的学生一般需要完成《分类法》中 3A 或 3B

级的课程,或者达到相当于4A级的水平。按照课程类型这个角度把课程分为两类,一类是理论型的,为研究作准备,可从事高技术要求职业的课程;另一类是实用的,技术占主导的,适应具体职业的课程。前者用符号表示为5A,后者则表示为5B。

按照《分类法》中的解释,随着许多国家对高等教育的需求不断增加,长线课程和短线课程的区分是很重要的,长线课程更加侧重理论,注重对学术能力的培养,并且可以进入一个高级的研究课程或从事一个高技术要求的职业。短线课程则比较重实际,以操作性训练为主,会紧跟外界的变化而作出相应的调整,为职业生涯做好前期准备。

二、两种质量观的高等教育学解释

进入21世纪以来,人类的教育就迈入了“质量的世纪”,质量观的形成过程,是一个主观见之于客观的过程。教育质量观属于教育哲学范畴,它是一个发展的概念,准确把握其外延和内涵,需要在教育实践中不断进行理论探索和实践总结。高等教育的学术型与职业型质量观反映了不同的价值取向,分别来源于以个人为中心的教育价值观和以社会为中心的教育价值观。目前,我国正处于高等教育的大众化中期,部分地区已经有了普及化的雏形。此时,由于不同的高等教育价值观、人才观的存在,在质量观上也存在着学术型与职业型质量观的争论。在高等教育不断演变发展的过程中,高等教育质量乃至质量观也在不断调整。质量观主要发挥一个导向作用,不同时期、不同条件、不同状态下,教育质量观应该做到与之相适应、匹配。

1. 学术型质量观下的高等教育

学术型质量观是以学术价值追求为主,为探索高深学问和发现未知世界而进行的理论探讨与学习,着眼点在于理论水平的提高与研究能力的培养,来适应社会对高科技专门人才的需要。学术质量观也称为内适性质量观,它是一种精英质量观,具有内适性,强调的是满足高等教育系统内部自我完善程度的要求。很显然,学术型质量观符合传统逻辑上精英型体制下高等教育这种

“象牙塔”的意义,其培养出的人才也是社会各层的精英人士。从我国高等教育发展的历程来看,自古教育工作者并非不重视质量观的构建。孔子的“学而优则仕”,孟子的“劳心者治人,劳力者治于人”等观点说明了其学术型质量观的论点,这也是长期以来,社会各界对高等教育质量所达成的一种认同。这种质量观也体现在纽曼、洪堡和弗莱克斯纳等人对大学教育的主张上。传统的高等教育是精英教育,其质量是以单一的学术性为标准的,体现的是一种理想价值的追求。在精英型高等教育时代,这种质量观无论在东方文明还是在西方世界,基本上取得了共识。

ISCED中所定义的学术型高等教育5A多数以学术型质量观为参考。完成中等教育后直接升入研究性高等学校进行学习的学生,在入学和录取标准上,都是以其能够进行深层学问的探究为主要选择,尤其是在申请入学的过程中,是否具备学术研究能力往往是一大看点;进校以后的学习生涯也多围绕着学科知识体系而进行。只是在律师、医生等实践性较强的学科中,实习的经历显得较为重要,而这样的实习也是在学科知识体系的基础上,为其今后从业生涯作铺垫的一种见习,并不是一开始就从法庭审讯或手术技能操作进行学习与培训。学术型的质量观要求有深厚的学术功底作奠基,无论在走出校园以后是否从事学术研究,过硬的学科知识都显得至关重要。

2. 职业型质量观下的高等教育

再来看看职业型质量观,按照ISCED的划分规定,5B类的高等教育应当归于职业型,相对应的是职业型的质量观。职业型的质量观是以对职业价值的追求为主,着重于掌握各类职业知识与技术,针对各行各业对专门人才的需求。职业性与学术性相对,是高等院校对高等教育职业功能偏好的一种倾向,其较重视学生的专业技能、综合能力、创新能力以及人文素质,以能否适应社会发展需要为目的。和学术型相比,职业型质量观更加注重对各职业领域知识和技能的学习与实践,应用性更强,而不在于追求高深学问和探索未知世界。在这样的质量观的引导下,学生学习的普适度较为广泛,对应用开

发型人才培养和工程技能型人才培养有很大的引导作用。在 5B 型学校完成学业的毕业生应具备很强的职业技能，属于技术型人才，但是并不具备继续深造，进入高等教育的第二阶段即第 6 级教育的资格。

从历史上看，这种职业型的质量观在西方更多的是产生于社会发展对人才的需要，而在我国从一开始就没有得到应有的重视。各级各类学校中，这种质量观往往是在高职类学校得到体现，其他类型高等学校则较少涉及。职业型质量观兴起的时间比较晚，是美国“赠地学院”时期发展起来的。职业型质量观给高等教育注入了社会服务功能这一新鲜血液，但也让高等教育饱受了高等学校成为功利主义阵地的批评。但是实际上，职业型的质量观并不是功利主义势力抬头的体现，而是让高等教育的发展紧密联系于社会的进步。高等学校的演进需要与社会服务接轨，职业型质量观可以为社会培养出高级应用型人才，符合市场要求，可以保证“产品”销量，给高等学校的定位和教学提出了新的出口与挑战。前南斯拉夫高等教育专家在《世界高等教育探讨》中提到：“大学在与他为之服务的社会的复杂关系中，应该面向两个重要问题，能否解决这些问题将决定大学的前途：首先是它适应社会要求的能力；第二也是最重要的，看它有没有能力超越单纯的适应阶段，在全世界发挥创造性和革新作用。”

三、ISCED 分类标准与高校质量观

众所周知，在高等教育界有个普遍的认识，即质量是永恒的主题，是高等学校的生命和灵魂所在。20 世纪 80 年代以后，世界高等教育进入了以提高质量为中心目标的时代。《中华人民共和国高等教育法》中对质量作了规定：“高等教育应当以人才培养为中心，开展教学、科学研究和社会服务，保证教育教学质量达到国家规定的标准。”在这样的法律文本下，有必要对高等教育的质量做出回应。

我国高等院校分布广泛，数量、种类众多。既有文理兼容并包的综合院校，也有侧重某个方面发展的专门性院校。要对各类学校的质量观进行定义或分类，不能够单纯看其处于 ISCED 的 5A 还是 5B，

而应将其更加系统地进行分门别类的评估。在我国高等教育体系中，存在偏向学术性的研究型大学、学术和职业相结合的教学型大学、注重职业性的大量普通院校和高职院校。上述前几种都是被划为 5A 类的教育机构，对应 5B 类的只有高职院校。

1. 所有高校在进行发展时应自身进行充分定位

无论处于哪个位置，都应该选择相适应的质量观，在准确定位之后，有利于其朝着正确的方向发展，不至于走弯路而付出沉重代价。在偏向学术性的研究型大学中，其主要目的是为了培养创新型人才，学术型质量观就是最好的选择。从招生的那一刻起，就要挑选具备学术发展潜力的学生进行培养，努力壮大其学术队伍。对于学术和职业相结合的教学型大学，面临的选择稍显困难，学术型和职业型的质量观都应该被选中，从而进行应用开发型人才培养。如何确定二者的比例，这个“度”的问题就视专业而定，即在对知识要求多点的专业侧重学术能力的培养，但不能忽视对技能的训练，例如金融、管理专业；在对技能或实践要求更多的专业侧重对其职业技能的培养，但不能放弃对知识的要求，例如市场营销、应用工科等专业。对于选择发展职业型质量观的大量普通院校和高职院校，在选择职业型质量观的条件下，培养工程技能型人才可以很好满足社会发展的需要，一定程度上缓和就业市场上供需错位和结构性失业的矛盾。

当高校认清形势，选择得当以后，作为微观主体的学生在完成 3A、3B、4A 学业后，即可找准定位，选择进入 5A 类或者 5B 类的学校，高校也会更有针对性地培养人才。应用性本科就是对高等教育分类和质量观演变的一项很好的尝试。

2. 两种质量观在 ISCED 分类理念下决不相互排斥

在目前高等教育大众化背景下，多样化的质量观已经成为一个无可争议的趋势。学术型和职业型质量观的存在，为高等院校在对其自身合理定位时提供了一个参照尺度。但是，值得指出的是，在选择好一种质量观进行发展时，不能否定另一种质量观的存在与发展。每所学校都有最适合自己的定位，

选择学术型质量观的各个研究型大学不能完全否决对学生职业生涯的培训；选择职业型质量观的各个高职学校也不能忽略对学生学习知识等基本素养的训练。根据 ISCED 分类理念，学术型与职业型虽然是两种同一水平上的质量观，但这两者并不完全排斥，并不孤立发展，没有非此即彼，没有孰优孰劣，而是相互渗透，共同进步提高。

在我国高等教育从精英走向大众化的过渡过程中，难免会针对不同的质量观所带来的影响进行讨论或争辩。根据马丁·特罗的理论，在高等教育大众化阶段，量的增长与质的变化存在不同的相关性，大众型的高等教育并不是吞并或替代精英型，而是以一种更具兼容性的方式存在。在这一进程中，多样化发展和传统教育思想理念产生冲突是必然发生的，如何处理好这种带有各国国情色彩的观念冲突则是一项重大任务。在大众化的背景下，势必产生大众化方式的质量观，这样也并不意味着对传统学术型质量观的摒弃。以谋求两者的融合为出发点，选择学术型和职业型质量观在当前高等教育中的最佳比例和体现方式，才符合我国社会与高等教育发展的需要。

3. 质量观对分类标准的反作用

21 世纪的教育将是有质量的教育，何为有质量的教育？国家、学术集团或利益团体为高等教育制定出某种标准，高等教育以此为参照，进行人才培养、科学研究和社会服务等工作，如果教育提供产品和服务能够达到这种规格标准，这种教育就是有质量的教育。质量观则正是一种参照标准，可以引领高等学校的发展方向。而学校选择何种质量观进行发展，也可以看作学校在此时选择了其自身的类型。那么这时候的质量观就可以作为对学校类型划分的一个参照物。ISCED 中对 5A 类还是 5B 类的划分是按照课程标准来进行的。有了质量观这一维度，可以给划分加进一个新的视角。但这只是提供一个划分标准，并不是要用学术型或职业型的质量观来区分各类高校的等级，优劣并不能体现于此，不能说明 5A 类学校就优于 5B 类学校。

近年来，由于高等教育在我国的迅猛发展，使

得社会各界对高等教育内部的分类、分层、定位都表示了密切的关注。对于如何对我国数量众多的高校进行合理有效的分类，到目前也没有完全定论。现行版的 ISCED 时间已经比较久远，有的做法已经不能完全迎合现代高等教育的实际。我国也存在着由 ISCED 所引发的问题，导致高校没有办法真正定位，潜心发展。高校对于自己要走的路线必须进行选择，选择的过程对 ISCED 的修订又有一定的促进作用。

高等教育发展到今天，其质量观也在不断演进与发展，从合规定性到合需要性，再到合创新性，每一个发展历程都给高校的选择定位带来了一定的冲击。高等院校在其教学、科研、社会服务三大功能下要有所偏重，分清主次进行特色发展，无论是学术型质量观学校，还是职业型质量观学校，能够形成体系，发展高质量的高等教育才是最佳选择。

[参考文献]

- [1] 联合国教育、科学、文化组织. 国际教育标准分类法[M]. 1997.
- [2] 田建荣. 关于高等教育学术性、职业性问题的思考[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版), 1999, (3).
- [3] 潘懋元. 高等教育大众化的教育质量观[J]. 江苏高教, 2000, (1).
- [4] 高林, 鲍洁, 梁燕, 樊月华. 关于高等教育分类与应用性本科教育培养目标的研究[J]. 教育与职业, 2006, (17).
- [5] 杨德广. 高等教育的大众化、多样化和质量保证——全国高等教育学研究会第六届学术年会总结报告[J]. 高等教育研究, 2001, (4).
- [6] 陈小红. 学术性与职业性的融合——大众化进程中高等教育质量观[J]. 复旦教育论坛, 2003, 1(4).
- [7] 房剑森. 高等教育质量观的发展与中国的选择[J]. 现代大学教育, 2002, (2).
- [8] 史秋衡, 冯典. 转变政府调控方式 优化高校分层分类[J]. 高等教育研究, 2005, (12).

[作者简介] 文静(1985~), 四川绵阳人, 厦门大学教育研究院研究生。