

1860 年代英国为何干预中国内战？

新加坡国立大学 钱继伟*

马萨诸塞大学历史系的史蒂芬·普拉特(Stephen Platt)2012年出版的专著《太平天国之秋》(Autumn in the Heavenly Kingdom)甫一出版,大受史学界好评。该书从洪仁玕的角度观察太平天国后期的发展,颇有新意。另外,该书让经济学家在意的一个论点是强调了英国、美国和中国之间的国际贸易在太平天国史中的角色。美国向英国出口棉花,英国向中国出口鸦片,中国向英美出口茶叶。太平天国后期,英国在军事上和外交上多次干预了中国的政局,帮助清政府稳定了政权。这些干预包括:英国阻止了英王陈玉成和忠王李秀成在武汉的会合,英美人牵头组建洋枪队,洋枪队与太平军在上海县城的几次武装冲突,英国人李泰国帮助清政府采购舰船、组成现代海军并且由英人指挥等等。普拉特认为:英国在太平天国后期干预中国政局的原因就是由于太平天国和清政府的对峙影响到了英国的国际贸易。

但普拉特的这个论点并非首创。《太平天国之秋》的中译本“序言”的作者——悉尼大学的黄宇和教授就提到:他本人先后在1976、1984和1998年出版的几本专著中主张第二次鸦片战争(时间上与太平天国同时)是准世界大战。当时世界列强中的英、美、法、俄都牵涉其中。黄教授认为:英国政府对中国的干预(第二次鸦片战争)主要是由于受到中国政局的影响而出现贸易减少,导致了英国政府财政收入减少。当时,从中国进口茶叶的关税(税率为100%)足够武装英国海军。也就是说,英国国际贸易所受的冲击,通过影响其财政收入这个渠道,导致了英国政府对中国的干预。

在这篇文章里,我提出了一个和黄教授不同的假说来解释英国政府的干预行为:英国政府的干预行为可能不仅是由于预期财政收入的减少,而是想稳定货币供给。具体的说,英国政府预期中国政局的变化会导致大量白银流入英国,从而会造成货币供给增加,乃至有通货膨胀和经济危机的危险。英国政府干预中国政局的原因之一是预期宏观经济的波动。

麻省理工学院的Peter Temin教授,早于黄宇和教授,在其1969年出版的《杰克逊时代的经济》(Jacksonian Economy)一书中就提出了中国在国际贸易中的角色及其对美国1830年代宏观经济波动所起的作用。

在杰克逊时代(1829-1837),美国经济经历了有史以来最大的一次经济危机,而中英美

*作者系新加坡国立大学东亚研究所研究员。作者电子信箱: eaiqj@nus.edu.sg。

之间的贸易与这个经济危机有着直接的联系。在 1830 年以前, 中国对美国的贸易长期保持盈余; 在中国银本位的货币体系下, 美国靠向中国输出白银以维持收支平衡。而美国的白银来自于从墨西哥源源不断的进口。Peter Temin 和黄教授一样, 他们都观察到了 1830 年代之后 中英之间的鸦片贸易额激增, 白银的远距离运输成本相当高。在这种情况下, 用汇票结算中英美之间的贸易, 比用白银结算要便宜的多。所以, 汇票成为中英美三国商人的重要支付手段: 美国商人出口棉花, 接受英国汇票; 美国商人到中国买茶叶, 开出美国汇票; 中国商人拿美商汇票向英国人买鸦片; 英国人再用卖鸦片的盈余购买中国的茶叶和美国的棉花。

这样, 和此之前相比, 鸦片贸易和汇票结算这两个因素导致美国在 1830 年代向中国输出的白银大大减少, 而来自墨西哥的白银却源源不断, 导致美国的金银储备在 1832 到 1837 年间翻了一番。美国的货币供应大增, 导致了通货膨胀; 货币供应增加和通货膨胀则引发了土地投机。杰克逊总统出台紧缩政策 (Specie Circular) 旨在控制货币供应、通货膨胀和土地投机。1837 年最终还是发生了美国有史以来最严重经济危机之一 (Panic of 1837)。Temin 教授将中美英三国贸易条件的变化和英国向美国的资本输出一起列为引发美国 1837 年经济危机的两个最主要的因素。

有了美国 1837 年的经济危机这个先例, 1860 年代的英国政府可能对国际贸易带来的宏观经济波动有所预期。在这里, 我提出的假说是: 太平天国以后的中国政局引发了中英两国国际贸易的变化。在国际贸易条件巨变的背景下, 除了财政收入受到影响外, 预期的宏观经济波动是英国政府干预中国政局的另一个原因。对英国来说, 预期宏观经济波动 (通货膨胀) 是由货币供给的增加引起的, 而货币供给的变化则是中英贸易失衡的结果。

太平天国和清政府的对峙影响了中国内地茶叶及其他商品的出口, 鸦片销售也会受到影响。太平天国之后的中国政局导致英国经济出现类似于 1830 年代的美国经济的局面, 进出口贸易出现了大的波动。这里, 我假设清政府和太平天国之战对鸦片销售的影响小于对中国内地茶叶及其他商品的出口的影响。印度运到中国的鸦片采取海运, 受南北对峙的政局影响小, 从而需求变化较小; 而内地茶叶及其他商品的运输通过长江及内地其他的主要河流, 在对峙的政局下, 供给变化较大。内地出产的茶叶及其他商品对英国的出口会大幅度减少。那么中国内战更可能导致英国出超。这就类似于 1830 年代美国杰克逊时代的经济形势: 突变的国际贸易形势导致了白银输入英国, 从而货币供给增加。

英国政府可能预期到了英国的货币供给会大量增加 (白银储备增加), 所以, 为了稳定货币供给, 英国采用军事和外交手段干预中国政局以影响国际贸易。就像普拉特书中所描述的那样, 英国外交和军事上的许多干预行为是围绕着保证贸易能够正常进行而开展的。尤其值得指出的

是，第二次鸦片战争之后，中英天津条约允许英国商船深入长江各口岸。这样一来，英国的进出口贸易就可渗透到中国内地。所以，对英国来说，保证天津条约得以执行尤为重要。

O' Rourke and Williamson (2002)以运输成本和市场价格的降低为差异为依据，提出全球化应在 1820 年代就开始了。1830 年代的美国经济危机和 1860 年代英国对中国的军事干预，都是在金(银)本位制下的全球化背景下发生的。在全球化的背景下，国际贸易在经济中的地位日趋重要；而在金(银)本位制下，货币供应不受中央银行的控制。英美同中国的巨额贸易引发了金(银)在国际间的流动，而金(银)的流动对宏观经济则有着很大的影响。

另一个可参照的例子是 1930 年代中美之间的白银流动对宏观经济的影响。弗里德曼和施瓦茨 (Friedman and Schwartz 1963: 490) 提出：美国 1930 年代的购银法案 (Silver Purchase Act) 导致了当时采用银本位的中国货币的供给大减，从而引起通货紧缩。虽然这期间 (1931-1936 年) 中国的 GDP 没有降低 (Brandt and Sargent 1989)，但民国政府预期到了白银外流的影响，于 1935 年采用了法币制度来控制货币供给，并逐渐退出了银本位制度。

十八世纪之前盛行的重商主义 (mercantilism) 强调国家应采用保护主义，积累金银。而现代的中央银行则在控制货币供给的基础上，以控制物价水平为政策目标。1860 年代，重商主义早已式微。在 1830 年代之前，有证据表明英国已经不以积累金银为政策目标，所以出现了大量的资本输出。当然，1860 年代的英国政府的动机和拥有的政策工具和现代的中央银行也不相同。金(银)本位制导致当时的英国政府难以控制物价水平和货币供应。这样，国际贸易的外部冲击对宏观经济的影响更大。

这里我只是提出一个假说来解释贸易条件变化背景下英国的对外政策，希望引起读者对经济史研究的兴趣。在普拉特的书里，我们可以观察到英国对华政策的变化，但无法确定政策变化的原因何在：是由于财政原因？还是由于稳定货币供给？抑或两者兼而有之？但相关的历史学研究在解释当时英国政府行为时，很少把稳定货币供给作为一个相关解释变量。但我相信：经济学者和历史学者可以优势互补，他们都能做出努力来解释历史上国际政治、宏观经济和国际贸易的联系。

参考文献：

- Brandt, Loren and Sargent, Thomas (1989) Interpreting New Evidence about China and U.S. Silver Purchase, *Journal of Monetary Economics*, 31-51.
- Friedman and Schwartz (1963) *A Monetary History of the United States*, Princeton University Press
- O Rourke, Kevin H. and Williamson, Jeffrey G., (2002). "When did globalisation begin?," *European Review of Economic History*, 6(1), 23-50.
- Platt, Stephen (2012), *Autumn in the Heavenly Kingdom: China, the West, and the Epic Story of the Taiping Civil War*, Vintage.
- Temin, Peter (1969), *The Jacksonian Economy*, W.W. Norton and Company.
- 史蒂芬·普拉特 (2013) *太平天國之秋*，黃中憲譯，衛城出版。