

【民族传统体育学】

2014年全国高等院校健身气功比赛述评

李仁松

(厦门大学体育教学部, 福建 厦门 361005)

DOI:10.13293/j.cnki.tylt.002478

摘要:采用现场观察法、访谈法、文献资料法以及数理统计法对2014年全国高等院校健身气功比赛的成绩进行统计与分析,找出比赛办法的不足。结果表明,获奖比例不断缩小,比赛设置竞赛功法项目并且没有进行水平分组和年龄分组以及比赛没有教育主管部门的参与等等是影响高校参赛积极性的主要因素。建议比赛加强体育主管部门与教育主管部门之间的联系,调整比赛组别和奖项设置,完善全国高等院校健身气功比赛办法。

关键词:健身气功 高等院校 比赛办法

中图分类号:G85

文献标识码:A

文章编号:1004—5643(2015)08—0075—03

全国高等院校健身气功比赛自2010年首次开展以来,每年举办一届,2014年是第五届比赛,于2014年7月22至24日在山东体育学院日照校区举行,共有来自北京体育大学、清华大学、北京理工大学、厦门大学、江西中医药大学、广西民族大学等全国76所高校的304名运动员参赛,参赛高校数量创历届之最。

1 比赛成绩统计与分析

全国高等院校健身气功比赛共设健身气功·易筋经、五禽戏、六字诀、八段锦4套健身气功普及功法4个集体赛项目及上述4套健身气功普及功法和竞赛功法8个单项个人赛项目,每队限报4名运动员(男、女各2人),参赛队员为所在高校的在校学生或65周岁以下的教职员工。集体赛项目每支代表队限报2项,个人赛项目每支代表队限报普及功法和竞赛功法各2项,每项限报1名运动员,每名运动员限报1项个人项目,且本代表队所报个人赛项目不得重复。集体赛项目不分年龄、性别,个人赛项目则按性别分组。集体赛项目设一、二、三等奖,分别按各单项参赛队数的20%、40%和40%录取名次;个人赛各项目男、女分别录取前八名。经过3天的激烈比赛,各参赛队在各自参加的两个集体赛项目中分别获得了一、二、三等奖。经统计,个人赛项目共有54个代表队获得1个或以上的前八名成绩,代表队获奖比例达到71%,尚有22所高校没有获得任何个人赛项目的前八名成绩;从参赛个人来看,304名运动员参加了个人赛项目比赛,获得男、女各单项个人赛项目前八名的运动员数为128人,个人获奖比例为42.11%,共有176名运动员没有获得任何个人赛项目前八名以上的成绩,个人赛未获奖人数占总参赛人数的

57.89%。比赛实力前十名的高校得分、排名和是否招收体育本科生情况统计见表1,招收体育本科生和不招收体育本科生的参赛高校数量统计对比见表2。

表1 比赛实力前十名的高校得分、排名和是否招收体育本科生情况

学院名称	集体赛总分	个人赛总分	团体总分	排名	招体育本科生
武汉体育学院	36	33	69	1	是
上海体育学院	36	28.5	64.5	2	是
成都体育学院	28	34	62	3	是
广州中医药大学	27	25	52	4	是
山东体育学院	25	24	49	5	是
山东师范大学	18	22	40	6	是
河南大学体育学院	12	21.5	33.5	7	是
成都中医药大学	13	19.5	32.5	8	是
湖南中医药大学	12	16	28	9	否
内江师范学院	10	16	26	10	是

注:为了便于分析各参赛队比赛实力情况,本表的得分统计方法参照全国大学生运动会团体总分的记分办法,集体赛项目按实际得分名次前八名对应的分值为18、14、12、10、8、6、4、2进行记分,个人赛项目按前八名对应的分值为9、7、6、5、4、3、2、1进行记分,名次并列则对应的分值为相邻两个名次分值的平均值。限于篇幅,前十以后的成绩统计没在文中列出。

从表1可以看出,本届比赛实力最强的是武汉体育学院代表队,获得了两个集体赛项目一等奖,且两个集体项目的比赛得

作者简介:李仁松(1970~),男,硕士,副教授。研究方向:民族传统体育学。

分都是第一名,3 个人赛项目第一名和 1 个人赛项目第三名,总成绩居各队之首,表现出超强的实力。上海体育学院代表队实力位居第二,获得了 2 个集体赛项目一等奖,且 2 个集体项目的得分都是第一名,1 个人赛项目第一名,2 个人赛项目第二名和 1 个人赛项目并列第三名。位居第三的成都体育学院,实力一样超群,获得了 2 个集体赛项目一等奖,2 个集体赛项目的得分都是排在第二名,个人赛项目,在所有参赛队中实力最强,获得 3 个人赛项目第一名和 1 个人赛项目第二名,个人赛总分最高,如果按照 2014 年全国站点联赛的团体总分记分办法计算,排在第一的则是成都体育学院代表队。

从比赛成绩位居前十名的参赛高校来看,只有湖南中医药大学 1 所高校没有设立体育学院或体育系,学校没有招收体育类本科生,此类高校仅占到位居前十名高校的 10%,湖南中医药大学团体总分成绩排第九名,共获得一个集体赛项目一等奖(得分排名第三),1 个人赛项目第二名、1 个第三名和 1 个第六名。其余 9 所高校,要么本身就是体育专业院校,要么学校有体育学院,有招收体育类本科生。从表 1 和表 2 我们不难看出,在本届比赛参赛高校中,有招收体育类本科生的院校共计 48 所,占总参赛院校的百分比为 63.16%,比赛整体实力在前十名的代表队有 90%是体育专业院校或是有设置体育类本科专业的高校。本届比赛共有 28 所不招收体育类本科生的普通高校参赛,占总参赛院校的百分比为 36.84%,其中不乏颇具实力者,如湖南中医药大学跻身前十,西南科技大学和武汉大学名列前十六,位居并列第十三名,他们在集体赛项目中颇具实力,有些普通高校则在个人赛项目上有出奇的成绩,如重庆医科大学摘得 1 项普及功法个人赛项目第一名和 1 项竞赛功法个人赛项目第二名,清华大学摘得 1 项普及功法个人赛项目第一名和 1 项竞赛功法个人赛项目第六名。

表 2 招收体育本科生和不招收体育本科生的参赛高校数量对比统计

统计项	招体育本科生高校	不招体育本科生高校	总计
数量	48	28	76
占总参赛队数百分比	63.16%	36.84%	100%

2 对本届全国高等院校健身气功比赛的几点思考

2.1 个人赛项目获奖比例缩小将不利于调动高校参赛的积极性

从表 3 可以看出,上一届比赛参赛高校 57 所,共计 228 名运动员参赛,本届增加了近 20 所高校,到达 76 所,共计 304 名运动员参赛,人数增加 76 人。随着健身气功推广普及的力度不断加大,健身气功会越来越被人们所了解和接受,越来越深入人心,预计明年参赛人数还会不断增加,按 2014 年的增长速度,明年预计参赛高校可能突破 100 所,400 人以上参赛,参赛人数将比 2013 年将近翻一番。从表 3 可以知道,近三年个人赛比赛组别和奖项设置不变,每届比赛每个赛区个人赛前八名获奖项数都是 128 个,2012 年分成两个赛区比赛分别录取名次,获奖总人数合计达到 256 人,两个赛区个人赛获奖比例分别达到 86.48%和 94.11%,2013 年起合并成 1 个赛区比赛,获奖比例大

幅下降,获奖比例为 56.14%,本届比赛参赛人数更多,获奖比例进一步下降,获奖比例为 42.10%,与 2012 年相比,获奖比例下降 1 倍以上,可以预见,如果 2015 年的比赛,比赛组别和奖项设置仍然不变,个人赛项目获奖比例将更进一步下降。健身气功作为全民健身项目,比赛奖项设置重在吸引爱好者参加交流,而不在于奖项的含金量,个人赛项目获奖比例的大幅下降,将可能影响高校师生参赛的积极性。

表 3 近三年全国高校健身气功比赛个人赛项目获奖比例统计

年度	比赛地点	参赛队数	参赛人数	个人赛前八名奖项数	获奖比例
2012	武汉赛区	37	148	128	86.48%
2012	大同赛区	35	136	128	94.11%
2013	河南郑州	57	228	128	56.14%
2014	山东日照	76	304	128	42.10%

2.2 普通高校比赛成绩在体育类院校的夹缝中难有大的突破

全国高等院校健身气功比赛不只是全国高校体育类院校系统的比赛,全国普通高校都可以参赛,然而,实际情况却是体育专业院校和有设置体育类本科专业的高校参赛的队数比其它普通高校参赛队数多得多,形同是全国高校体育类院校系统的内部比赛一般,因为比赛项目设置没有进行水平分组,专业院校的比赛成绩也是遥遥领先。从表 1 和表 2 我们不难看出,当前,全国高校健身气功比赛,体育专业院校和有设置体育本科专业的高校是参赛的主力军,在参赛高校中,有招收体育类本科生的院校共计 48 所,占总参赛院校的百分比为 63.16%,比赛整体实力在前十名的代表队 90%是体育专业院校和有设置体育本科专业的高校。其它普通高校虽然颇具参赛热情,也有一定的参赛实力,但是,在当前的比赛办法下,比赛没有进行水平分组,普通高校和体育专业院校同台竞技,普通高校比赛成绩难以有大的突破,正如访谈中,有些普通高校的教练提到,每年参加比赛,都难以拿到好的成绩。这种局面,将不利于吸引更多的普通高校参加到全国高等院校健身气功比赛的队伍之中。

2.3 竞赛功法是影响普通高校参赛积极性的主要因素

健身气功竞赛功法相比于普及功法,动作难度大,对身体的协调性、柔韧性、平衡能力和腿部力量等各方面要求较高,没有经过一定的武术、舞蹈或体操类专业训练的人很难完成,即使专业队运动员做这些动作都有一些难度。从本届比赛各竞赛功法个人赛项目比赛成绩分布来看,取得第一名比赛成绩的 100%是体育专业院校或是有设置体育本科专业的高校,取得前三名比赛成绩的 87.5%是体育专业院校和有设置体育本科专业的高校,只有 1 所非体育专业院校获得 1 个第二名,2 所获得 2 个第三名的比赛成绩。在访谈中了解到,大部分非体育专业院校都很难找到合适的学生参加健身气功竞赛功法的训练和比赛,尤其在和体育专业院校学生同台竞技的情况下更没有可比性,有些高校报名参赛,在竞赛功法环节只能尽力而为,量力而行,个别高校甚至在比赛时干脆选择弃权。设置竞赛功法比赛项目而未进行比赛水平分组是阻碍普通高校参赛的主要因素。

2.4 比赛没有进行年龄分组是阻碍教工参赛的重要因素

全国高校健身气功比赛办法规定,参赛队员为所在高校的在校学生或65周岁以下的教职员工,比赛没有进行年龄分组,年龄跨度大。按照这一比赛办法,在比赛中观察到,实际参加比赛的运动员绝大部分是在校学生,只有为数不多的教工参加,并且,观察比赛结果也不难发现,由教工组成的参赛队比赛成绩都不尽理想。教工参赛少的原因显而易见,参赛年龄是影响比赛成绩的重要因素,尤其是竞赛功法,随着年龄的增长,技术动作的完成愈加艰难,面对竞赛功法,中老年教工只能望而却步,尤其比赛没有进行年龄分组,这将使高校教工失去参赛的积极性,也必形成参赛队在选择运动员时以年轻学生为主的导向性。据了解,许多高校在健身气功项目推广上首先从教职工的锻炼入手,全国高校教职工参与健身气功锻炼的人数不在少数,在当前的比赛办法下,仍有少数普通高校参赛队伍以教工为主,说明教工有参赛积极性,我们不能忽视高校教工这一群体的参赛热情。

2.5 没有教育主管部门的参与不利于健身气功在高校的普及和推广

全国高等院校健身气功比赛由国家体育总局健身气功管理中心和省市体育局共同主办,没有全国高校教育主管部门的参与,比赛通知只是在体育系统内部流转,除了体育专业院校和部分已经关注健身气功发展的普通高校的体育教师外,健身气功比赛等相关活动及政策信息不容易引起普通高校的广泛关注,更重要的是,比赛没有教育主管部分的联合发文,高校在参赛经费、工作量计算、比赛成绩认定等方面都存在一定的问題,这种现状不利于健身气功在普通高校的快速普及和推广。全国现有2246所高校,本届比赛参赛高校创历史之最,但是,也只有76所高校参加比赛,约占到全国高校3.4%的比例,显然,健身气功在全国普通高校的普及和推广,还有很多工作要做。

3 结论和建议

全国高等院校健身气功比赛,已成功举办了5届,比赛办法

不断成熟和完善,了解健身气功比赛的高校越来越多,参赛规模越来越大,但是,我们也应该看到,参赛高校在全国高校中所占的比例依然很小,当前,全国高校健身气功的参赛队伍以体育专业院校和有招收体育类本科生的高校为主,从比赛实力来看,这类高校代表着目前全国高校健身气功比赛的技术水平;其它普通高校有参赛热情,但与专业院校专业学生同台竞技,加之比赛设置了竞赛功法比赛项目,比赛成绩难以突破,势必影响普通高校参赛的积极性,参赛年龄跨度大,比赛没有进行年龄分组将使教工失去参赛的信心;比赛没有教育主管部门的参与不利于健身气功在全国高校的普及和推广,在当前的比赛办法下,随着参赛人数越来越多,个人赛项目的获奖比例将越来越小,比赛成绩的含金量将越来越高。

随着参赛的高校越来越多,全国高等院校健身气功比赛的影响力越来越大,建议国家体育总局健身气功管理中心乘势而为,进一步加大健身气功在高校的推广和普及力度。协调教育部全国大学生体育协会成立健身气功单项分会,今后的全国高校健身气功比赛与全国大学生体育协会联合发文和主办,将能起到更好的宣传、推广和普及效果。健身气功作为全民健身的群众体育项目,尤其在普及和推广阶段进行比赛时可扩大获奖比例,在比赛组别和奖项设置上进行调整和完善,设专业学生组和普通学生组分别进行比赛和录取名次,将使竞赛更具有合理性和公平性。同时,从推广角度出发,可考虑增设教工组,通过增设比赛组别扩大个人赛获奖比例。比赛可增设团体总分奖励等。

参考文献:

- [1]冀运希. 生命的祝福:健身气功工作手记[M]. 北京:人民体育出版社,2013.
- [2]王泽善,等. 高校健身气功推广与发展现状研究——以天津市高校为例[J]. 搏击·武术科学,2013(12):96-99.

The Review on Qigong Match among Nationwide Colleges in 2014

Li Rensong

(Physical Education Department, Xiamen University, Xiamen Fujian 361005)

Abstract: Through the methods of observation, interview, literature review and statistics, this paper analyzes the scores of nationwide colleges Qigong Match in 2014 and finds the shortcomings. The results show the main factors for influencing positive competitiveness include the lower rate of being awarded and lack of dividing the groups according their skills and ages. Therefore, the paper suggests strengthening the relations between P.E. departments and education administrations, adjusting groups and awards settings and improving competitiveness methods.

Key words: Qigong Colleges and universities Competition system