

# 1976年以来东帝汶的非常规死亡人口与难民\*

吴梦珊, 李一平

(厦门大学 东南亚研究中心, 福建 厦门 361005)

**摘要:** 1975年东帝汶发生内战, 随后印尼入侵并在当地展开高压统治20余年。根据拙文中的人口变化曲线图, 印尼占领期间东帝汶出现了大批非常规的“失踪人口”, 主要分为死亡人口和难民两部分。印尼官方并没有对此进行过系统的调查, 其公布的当地人口总数也笼统地把1980年后迁移至东帝汶的印尼人包含在内, 妨碍了国际社会调查与还原东帝汶在印尼统治期间出现大批非常规死亡人口的历史。

**关键词:** 东帝汶; 死亡人口; 难民

**中图分类号:** D73/77.346.391      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1003-9856(2009)03-0083-08

东帝汶民主共和国成立于2002年5月20日, 是世界上最年轻的国家之一。经过1975年的内战、印尼的武力入侵、及其后印尼长达20余年的高压统治, 东帝汶境内出现了大批非常规死亡人口和难民。由于东帝汶问题的演变与国际环境及印尼国内政策的变迁密切相关, 具有较高的敏感性和不确定性, 于是这部分人口在印尼管制期间长期被官方笼统地归为“失踪人口”, 缺乏可靠的统计数据。2003年东帝汶政府正式启动了相关的调查项目, 在此以前也有许多非政府组织进行过同样的工作。本文筛选了其中部分数据进行初步的整理和比较, 以期较为客观地描述出这部分失踪人口的概况。

## 一、人口变化曲线中的历史真相

自1976年印尼武力兼并东帝汶之后, 1991年的帝力事件再度令这一地区成为国际社会的聚焦点。超过200名普通民众在该事件中受伤或死亡。而相对东帝汶自1976年以后的其他大量受难者, 帝力事件的死伤人数只是冰山一角。1975年以后东帝汶的人口呈现出非常规的变动, 这主要

\* 收稿日期: 2009-05-22

作者简介: 吴梦珊, 女, 广东广州人, 厦门大学南洋研究院硕士研究生; 李一平, 男, 湖南湘乡人, 厦门大学东南亚研究中心、南洋研究院教授。

是由 1975 年印尼的武力入侵和此后长期的高压统治,以及由此引发的饥荒、霍乱还有难民等原因所致。当然,这也包括期间印军与东帝汶独立力量之间的对抗因素。大量独立人士遭到了印军的严刑拷打,被关押集中营后即受到“秘密处置”。此后,直至 20 世纪 90 年代,尤其是 1999 年东帝汶举行独立公投前后,印军支持下的东帝汶民兵所制造的暴乱也导致了部分人口伤亡。<sup>[1]</sup>

根据 20 世纪 70 年代印方公布的初步统计数据,因 1975 年 8 月至 12 月东帝汶内战而死亡的人数只有 2 000—3 000 人。<sup>[2]</sup>同年 12 月 20 日印尼举兵侵入,直至次年 7 月 16 日才正式宣布兼并东帝汶。1976 年 1 月 15 日,澳大利亚联合新闻社(AAP)引用弗朗西斯科·洛佩斯·达克鲁斯(Francisco Lopes da Cruz)<sup>1</sup> 的讲话,称“东帝汶因革阵的恐怖行径而造成的‘牺牲者’有 55 000 人”。该年印尼天主教会公布的报告则把当地的死亡人数估算为 60 000—100 000 人。<sup>[3]</sup>1977 年 4 月印尼外交部长亚当·马利克(Adam Malik)坦言,“50 000 甚至很可能是 80 000 余人丧生于印尼进入东帝汶引发的战争”。随后印尼新上任的外交部长莫赫塔尔(Mochtar Kusumaatmadja)于 1979 年 11 月 12 日又把这个数字推升至 120 000 人。<sup>[4]</sup>诸如此类的各种针对东帝汶因内战和印尼入侵致死的人数估算推测不一,从 6 万人至 18 万人不等,大赦国际(Amnesty International)甚至认为期间有将近 20 万人遇害。<sup>[5]</sup>

根据葡萄牙殖民当局的统计,1970 年和 1974 年东帝汶人口总数分别约为 609 477 人和 635 000 人。<sup>[6]</sup>由于缺乏系统的有效数据,我们无法得知 1971—1973 年当地的人口情况。然而也由于这一期间当地的局势稳定,总人口必定保持着一定的增长态势,因此本文以 1970 年和 1974 年葡萄牙殖民当局的数据为基础,假设这 3 年东帝汶的人口增长速率相同,将其总数估算为 615 858、622 238 以及 628 619 人。1975—1977 年东帝汶战火不断,造成了大量人口死亡或“失踪”,极大地耽误了各机构对当地人口的统计工作。综合当时战争的激烈情况,以及 John Taylor、Robert Cribb 和 Ben Kieman 的估算报告,本文在此再按照等值增长的比例,分别将 1975—1977 年这 3 年期间东帝汶的人口总数粗略地估算为 646 430 人、566 430 人和 554 766 人。

1978 年 12 月印尼政府首次对当地人口进行了统计,人数为 329 271 人。鉴于这一统计几乎均在紧急集合下进行,并且也无法统计那些跟随东帝汶独立力量藏匿至山区的人员,雅加达最终把当地的人口总数定为 498 433 人。1979 年,印尼官方公布的当地人口总数是 523 170 人;1980 年是 555 530 人<sup>[4]</sup>,1981 年则为 567 000 人。<sup>[7]</sup>在这些统计中,雅加达显然是把东帝汶规避监管的地下反抗组织人员也含糊地估算在内了。1987 年印尼官方公布的东帝汶地区人口数据是 657 411 人。很显然该年统计的人口包括了 1980—1987 年间迁入东帝汶的印尼移民。<sup>¼</sup><sup>[8]</sup>Mubyarto 把这些新移民的年均增长比例定为 20% 左右,为了与上文提及的数据来源保持一致,我们采用了这个比例作为估算 1982—1984 年印尼统计的东帝汶人口情况。<sup>[9]</sup>针对逐渐出现移民高峰期的 1985—1987 年,本文把这个比例粗略调整为 25%。这样,以雅加达为视角的统计情况便如图 1 中的人口变化曲线 a 所示。

<sup>1</sup> 民盟的主要创始人和领导,原是葡萄牙国 1974 年 4 月 25 日以前唯一合法的政党“国家人民行动党”(Accao Nacional Popular)的成员。

<sup>④</sup> 天主教会把 1970 年以后东帝汶的年均人口增长速率定为 3%,Robert Cribb 则认为 1975 年以前这个速率宜应定在 1.8%。为了资料的连贯性,本文根据葡萄牙官方文件公布的 1970 年和 1974 年的数据大约推算出了期间 3 年的人口数字。

<sup>(四)</sup> 当然也有学者做出了不同的估算,例如 Waddingham 曾推断 1980 年当地的总人口应为 656 000—693 000 人之间(Waddingham: East Timor: How Many People Missing, p. 10.)。

<sup>¼</sup> 为了加强对东帝汶的控制,以及在这个以天主教徒和“异教徒”(pagan,指万物有灵论)为主的地区增加穆斯林的人数,东帝汶成为新秩序“移居计划”的重点推行地区之一。除了驻扎在东帝汶各地的数万名印尼军,大量来自南苏拉威西和印尼其他地区的穆斯林陆续进入东帝汶。据不完全统计,1980 年进入当地的官方登记移居者是 500 名来自爪哇和巴厘的印尼人,1980—1985 年这个数字升为 14 142 名,1985—1990 年则又移入了 26 255 人。其中的峰值产生在 1986—1988 两年间,人数为 29 692 人。

由于 1980 年以后东帝汶涌入了大量的印尼移民, 干扰了我们对东帝汶原住民的准确估计。通过对已有的 1979- 1981 年数据的观察, 可以发现其中 1979- 1980 年当地的人口增长率高达 6%。在这样一个激战后依然伴随着频繁围剿的失序社会中, 该增长速度显然是不可取的。为此, 我们权衡选择了 1980- 1981 年间相对正常和保守的 2% 的增长速率。同时, 也由于 1980- 1981 年是印尼启动移民计划的最初期, 对东帝汶原住民人口的数量影响不大。以这两个条件为基础, 本文粗略地还原了 1982- 1987 年东帝汶本地居民应有的常规人口数量, 依次为 578 340 人、589 907 人、601 705 人、613 739 人、626 014 人及 638 534 人。<sup>1</sup> 结合 1980 年以前的统计及本文重新推算的 1982- 1987 年数据, 我们得出了东帝汶人口变化曲线 b。很显然它更适合展示在人口增长率保持常规态势的前提下当地原住民应有的增长情况。

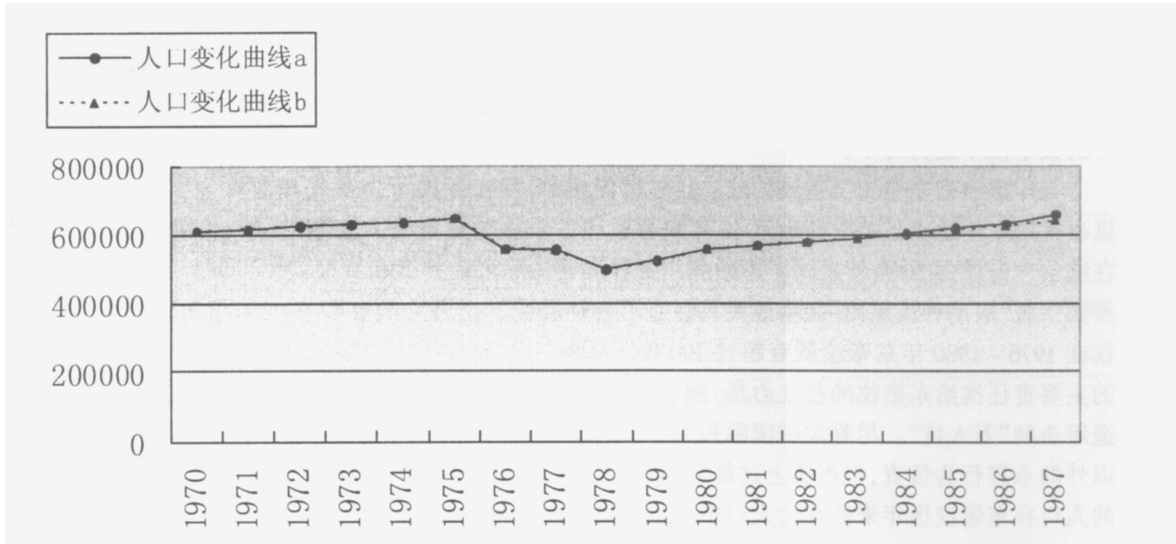


图 1 东帝汶的人口数量变化曲线

如图 1 所示, 1975- 1978 年间东帝汶的人口曲线明显下滑。据推测, 这一时期东帝汶境内的“失踪”人口至少达到了 110 000 人以上。区别于藏匿在山区的革阵游击队员及逃往海外(主要是澳大利亚)和西帝汶的难民<sup>④</sup>, 这部分人口通常被认为已经死亡, 尤其集中在 1975 年内战爆发以后的印军侵入期间。<sup>[10]</sup> 为了展开更有效的军事行动, 印军当时甚至动用了化学武器和凝固汽油弹, 杀伤性可想而知。1978 年以后人口曲线 a 和 b 均呈现出缓慢的上升趋势, 其原因主要有二: 一是随着战争的离去出现了大量重新组建的家庭, 二是印尼政府积极推行的“移居计划”所产生的影响。图中的曲线 a 和曲线 b 大致吻合, 这说明雅加达推行的移居计划的确在某种程度上弥补了东帝汶的这批非常规的“失踪”人口。

20 世纪 70 年代中后期东帝汶的死亡人口实际上超过了出生的人数。<sup>[11]</sup> 即使我们采用葡方公布的 1974 年数据(635 000 人), 将上文采用的 2% 的增长率再下降 1%, 那么到了印尼移民大量涌入之前的 1981 年年末, 东帝汶的人口总数也应达到 680 806 人。与印尼官方公布的 567 000 人相比, 这部分“失踪人口”达到了 113 806 人。假设我们再退一步采取更加保守的 0.5% 的增长率, 这个差

<sup>1</sup> 新统计的 1987 年的数据与印尼官方公布的相差 18 877 人。为此我们推测, 倘若以 2% 作为基本增长率, 当地新移民极可能高于 20% 的比例。

<sup>④</sup> 内战和印尼入侵造成的东帝汶外流难民数量不少, 包括普通平民和非革阵成员, 例如 1975 年 9- 10 月涌入西帝汶的民主联盟(UDT) 士兵及其家属就有 3 000 余人, 但其中有很大一部分在停战后陆续返回了东帝汶。

额也依然高达 90 561 人。其次,如果我们以葡萄牙殖民政府档案记录中天主教会公布的 1975 年东帝汶总人口数 698 000 人为基本数据,按照正常的人口增长率(每年 0.5% - 1%)推断,1980 年当地人口则为 715 625 - 733 605 人。<sup>1</sup>将这个�数字与印尼政府公布的 555 530 人相比,期间起码有 160 095 - 178 075 人“失踪”了。<sup>[12]</sup>

1981 - 1987 年间东帝汶的人口增长曲线之所以呈现相对缓慢的增长趋势,主要可以归结为各种自然灾害(例如 1981 - 1982 年的饥荒)及这 7 年间大批法制外的惩杀所致。这类杀戮大多数由印军造成,部分记录在案,如 1981 年 9 月他们在帝力东南部屠杀了 400 余名东帝汶人;1983 年 8 月,有包括妇孺在内的 6 人在南部海岸附近的 Malim Luro 被捆绑恐吓致死;当月 21 - 22 日,印军在南部山村 Kraras 活埋了至少 8 人,同时还在邻近的地区进行了“大清洗”,大肆杀害了 500 余人。<sup>[13]</sup>在印军的高压统治下,诸如此类侵犯人权的虐杀行为层出不穷。

印尼政府历年来公布的东帝汶人口数据事实上并不符合当地实际的人口非常规失踪(死亡)情况。<sup>④</sup>在这一背景下,官方公布的东帝汶总人口每每少于后来的学术专著按照当地人口增长率所估算的数字便不足为奇了。

与印尼染指东帝汶所造成的总体伤亡情况相比,1991 年的帝力事件相对更为世人所知。其实该事件的发生地点正是埋葬着近 10 年来惨遭印军杀害的东帝汶人遗骸的圣塔克鲁兹墓园。印军在统治东帝汶的 20 余年里除了不断利用各种刑罚清除大量异己和嫌疑人士,同时还积极协助那些所谓主张“取消种族隔离”的本地民兵制造了各种暴乱。据天主教会和一些国际救助组织的估计,仅在 1976 - 1980 年东帝汶就有超过 100 000 人死于战争、疾病或饥饿。雅加达曾一度试图将其中的主要责任推给东帝汶的独立力量,例如 1977 年宣布他们在“Alieu”和“Sam”地区发现了革阵制造屠杀的“万人坑”。尽管大赦国际和人权观察组织后来也相继公布认为革阵的确需要对部分法律以外的杀害行为负责,但事实上这部分因革阵在 1975 年短暂掌权期间发动的政治清洗运动而死亡的人口在东帝汶历年来的死亡人口中所占的比例几乎可以忽略不计。<sup>(四)</sup>

## 二、东帝汶接纳、真相与和解委员会的调查结果

2002 年 1 月东帝汶“接纳、真相与和解委员会”(Commission for Reception, Truth and Reconciliation - CAVR)在联合国过渡管理当局的支持下成立,其公布的以葡语“Chega”(够了/停止)为名的最终调查报告详细披露了 1975 至 1999 年期间印军在东帝汶有组织、有系统地实施杀害、处决、酷刑、强暴和各种政治迫害的事实,数百名使用暴力的印尼军人在道义上遭到了“追诉”。<sup>1/4</sup>据该委员会的最终报告,在粗略估算的 650 000 个民众中(包括 1999 年 8 月全民公决前后遇害的

<sup>1</sup> 教会当时选择的印尼官方数据为 559 605 人,根据 0.5% - 1% 的增长率计算,这一差额人口便成了 155 625 - 174 000 人。Ben Kiernan 认为即使选取中间值的 145 000 人,这个庞大的数量依然是惊人的。

<sup>④</sup> 较为全面的数据可见 John G. Taylor, *The Indonesian occupation of East Timor 1974-1989*, London: University of Oxford, Catholic Institute for International Relations in association with Refugee Studies Programme, 1990.

<sup>(四)</sup> 在东帝汶本土派别的斗争中,革阵也杀害了部分其他党派的人士,如 1975 年 12 月印军进入东帝汶以后革阵随即杀害了 140 - 150 名被囚禁的民主联盟(UDT)成员。

<sup>1/4</sup> 该委员会共有 7 名委员,宗旨是调查实情,但不会作出法律上的责任诉讼。主要任务有调查 1974 年 4 月 - 1999 年 10 月发生的一系列侵害人权的事件,其次是令罪行较轻者经过地区性的“社区和解程序”坦白其犯行,第三则是提出如何在未来预防此类情况的建议,并提出受害人的要求。截至 2005 年 3 月,共举办了 8 场全国性的听证会,收集了 7 927 份受害人的陈述及 1 048 份访谈。汇总报告在 2005 年底被提交给总统和国会,但却没有对外公开,迫于人权组织的呼声,报告最终于 2006 年 1 月公诸于世。但至今印尼政府依然拒绝承认其真实性。

1 500 名独派人士), 印军 1976–1999 年间的侵入与统治共导致了 183 300 余名东帝汶人的死亡, 其中有约有 84 000 人死于饥饿与疾病。<sup>[14]</sup> 统计渠道的具体分布如表 1–3 所示。<sup>1</sup>

表 1 侵犯人权案件数据记录

	陈述性统计	个人经历统计	致命性暴力	非致命性暴力
CAVR 统计	7 779	38 812	6 778	31 595
大赦国际统计	267	547	122	631
Fokupers*	423	4 888	376	3 983
合计	8 469	44 247	7 276	36 209

注: \* Fokupers: 东帝汶当地的一个非政府组织

资料来源: Commission for Reception, Truth and Reconciliation: *Chega!*, Final Report of the Commission for Reception, Truth and Reconciliation in East Timor (CAVR), Part 12: Annexes, Data and Statistical Methods, p. 6.

表 2 CAVR 属下的流动资料来源

	HRVD <sup>1</sup>	RMS <sup>2</sup>	GCD <sup>3</sup>	HRVD &RMS	HRVD &GCD	RMS &GCD	HRVD/ RMS/GCD	合计
统计	5 203	2 148	141 787	382	5 391	1 930	150	157 000
比例	3.31	1.37	90.31	0.24	3.43	1.24	0.1	100

注: 1. HRVD(The Human Rights Violations Database): 侵犯人权资料库, 负责收集受害者的陈述记录;

2. RMS(Retrospective Mortality Survey): 测量替代性与死亡率性的随机抽样调查方法;

3. GCD(Graveyard Census Database): 针对公共墓地的综合人口普查。

资料来源: 同表 1, p. 22.

表 3 评估死亡的部分(按时期与死亡方式划分)

时期	谋杀	饥饿/疾病	战争	其他
1972–1974	0.9%	95.9%	0.0%	3.2%
误差幅度	1.8%	5.1%	0.0%	4.9%
1975–1982	11.2%	83.0%	4.4%	1.4%
误差幅度	4.7%	5.1%	2.5%	0.6%
1983–1998	5.5%	86.5%	0.7%	7.2%
误差幅度	2.5%	3.7%	0.6%	2.5%
1999	16.2%	83.0%	0.4%	0.4%
误差幅度	10.2%	10.2%	0.8%	0.8%
2000–2003	3.5%	86.9%	0.8%	8.9%
误差幅度	3.1%	6.5%	1.6%	4.9%
合计	8.3%	85.1%	2.4%	4.3%
误差幅度	2.7%	3.1%	1.2%	1.2%

资料来源: 同表 1, p. 31.

<sup>1</sup> 调查在 2003 年前后展开, 仅根据人权资料库(或者抽样调查)与对墓地的统计应是 104 000 人, 而根据测量替代性与死亡率性的随机抽样调查方法(RMS), 委员会最终得出了 183 300 的估计。事实上, 这两个数字在统计学上是相通的。

### 三、东帝汶问题中的难民情况

1975年以后东帝汶有超过25万的人口陆续离开家园,其中大部分逃往了西帝汶和印尼的其他地区,也有一部分前往澳大利亚、葡萄牙或菲律宾。根据堪培拉的不完全统计,他们共收留了约9000名东帝汶难民,其中1600多人向澳方申请政治庇护。截至2003年,共有900份申请遭到了澳方政府的拒绝。在国际移民组织(IOM)和红十字会(Red Cross)的帮助下,20世纪70年代中期和80年代中期分别有两批东帝汶人得以逃往葡萄牙。作为前殖民宗主国,葡方承认了其中出生于1975年以前的难民的葡萄牙国籍,并允许他们在当地甚至进入欧盟的劳动力市场务工。印尼政府拒绝履行联合国难民署的遣返协议,允许其中拥有合法的“印属东帝汶”人身份的难民留在印尼。因此,各种国际统计数据并没有把留在印尼领土的东帝汶难民计算在内。2000年末停留在西帝汶的东帝汶难民总数是110000,到了2003年年末,这个数字依然高达28000人。<sup>[15]</sup>

在联合国难民署和印尼政府等机构的帮助下,东帝汶独立以后即刻推动难民回归的进程,颁布了多项援助计划,这使得有约32000名难民得以在2002年回到家园。由于这种援助只限于2002年发放,以及其他一些国家之间的政治因素,根据联合国难民署发布的最新数据,2007年东帝汶境内流离失所的人群(internally displaced persons),包括难民和寻求庇护者依然还有62625人,实现返回的只有9965人。<sup>[16]</sup>这些难民里包括了一些“被认为”是反政府的人士,联合国难民署估计其中的60%来自军队和前印控政府,他们能否返回东帝汶在很大程度上取决于该国现任政府的赦免制度。<sup>[17]</sup>最新的难民统计数据显示,分别约有30000和70000人居住在帝力和其他地区的共58个难民营里。在国际移民组织的协助下,2008年5月至9月期间共有5930户难民家庭返回东帝汶,被安置在难民营或帝力的周围地区。截至2008年11月已经有24个难民营被陆续关闭,但至今仍有30多个这样的营地在运作。<sup>[18]</sup>

印尼的武力兼并和高压统治使得将近三分之二的东帝汶人流离失所。经统计,该地区约有一半人口在15岁以下,年龄中位数仅为14岁。青年人数的激增令这个国家原本就偏低的识字率不断下滑,也加重了长期性和季节性的粮食问题,并使得儿童及产妇的死亡率日趋升高。此外,还有约30000名65岁以上的高龄群体及22000名伤残者。<sup>[19]</sup>尽管部分归国的难民为东帝汶带回了各种重要的技能和资源,但却在融入当地社会的过程中困难重重。在现在的东帝汶社会,所谓的“逃离派”和“留守派”之间始终存在着某种巨大的张力,这随时会成为暴乱冲突的导火索。解决难民的安置与整合问题,是东帝汶政府必须面对的关键难题。

### 结 语

通过对东帝汶人口增长曲线的粗略还原,我们发现该地区的人口在1975-1978战争年间呈现出明显的下滑。以保守的常规人口增长率(每年0.5%-1%)估算,战后截至20世纪80年代末东帝汶包括死亡人口和难民在内的“失踪人口”高达15万人以上。东帝汶本国启动的调查项目更把印尼占据东帝汶的20余年间造成的死亡人数估算为了18万余人。

东帝汶独立以后依然有大批难民流落海外,超过三分之二的人口无法维持正常的生活标准,政府不得不花费大量精力应对层出不穷的就业、教育和住房等问题,以及这些问题导致的各种社会矛盾与冲突。针对该地区发生的侵犯人权事件,国际舆论普遍将焦点放在了1991年的帝力事件和1999年公投前后发生在东帝汶各地、尤其是帝力的暴力冲突,而事实上东帝汶有将近20万人死亡、

失踪或沦为难民,这个惊人数字中的 98% 都发生在更早的 20 世纪 70 年代中期至 80 年代末。它们对这个新生国家的发展所造成的消极影响更值得国际社会的调查与关注。

#### 注释:

- [ 1 ] Kingsbury Damien and Aveling Harry edited, *Autonomy and disintegration in Indonesia*, London and New York: RoutledgeCuzon, 2003, p. 110.
- [ 2 ] Adam Schwarz, *A nation in waiting: Indonesia in the 1990 s*, Boulder: Westview Press, 1994, p. 203.
- [ 3 ] E. G. Whitlam, “Indonesia and Australia: Political Aspects”, J. J. Fox, R. G. Garnaut, P. T. McCawley, J. A. C. Mackie, *Indonesia: Australian Perspectives*, Canberra: Research School of Pacific Studies, The Australia National University, 1980, p. 764.
- [ 4 ] Michele Turner, *Telling: East Timor Oral Accounts(1942– 1992)*, New South Wales University Pr Lt, 1992, p. 207; Ben Kiernan, *The Demography of Genocide in Southeast Asia– The Death Tolls in Cambodia( 1975–79) and East Timor( 1975– 1980)*, Critical Asian Studies, Routledge, 35; 4( 2003) , p594.
- [ 5 ] Amnesty Report, quoted in. Jill Jolliffe, *East Timor: Nationalism and Colonialism*, St. Lucia, Australia: University of Queensland Press, 1978, p. 278.
- [ 6 ] [ 10 ] [ 12 ] Ben Kiernan, *The Demography of Genocide in Southeast Asia– The Death Tolls in Cambodia ( 1975– 79) and East Timor( 1975– 1980)*, Critical Asian Studies, Routledge, 35; 4( 2003) , pp. 590-593.
- [ 7 ] John Waddingham, “East Timor: How Many People Missing?”, *Timor Information Service* (Melbourne), no. 28 (February 1980) : pp. 9-14; Robert Cribb, How Many Deaths?, *Problems in the Statistics of Massacre Indonesia ( 1965- 1966) and East Timor ( 1975– 1980) in Violence of Indonesia*, ed. Ingrid Wessel and Georgia Wimhofer (Hamburg: Abera, 2001), pp. 88– 89; Gabriel Defert, *Timor-Est. Le Genocide Oublie: Oublie: Droit d’ un Peuple et Taisons d’ Etat* (Paris: L’ harmattan, 1992, p. 148) , quoted in Ben Kiernan, *The Demography of Genocide in Southeast Asia*, p. 591.
- [ 8 ] Joao Mariano de Sousa Saldanha, Transmigration figures through 1993, *The Political Economy of East Timor Development*, Pusat Sinar Harapan, 1994, p. 355, cited in Matthew Jardine, *East Timor: genocide in paradise*, Monroë, ME : Odonian Press, 1999, p. 65.
- [ 9 ] Mubyarto etc. , *East Timor, the impact of integration: an Indonesian socio– anthropologicd study*, Indonesia Resources and Information Programme, Universitas Gadjah Mada. 1991, IRIP Northcote, Australia.
- [ 11 ] Nicholas Tarling edited, *The Cambridge History of Southeast Asia(1&2)*, Cambridge University Press, 1992, p. 504.
- [ 13 ] Ben Kiernan, *The Demography of Genocide in Southeast Asia-The Death Tolls in Cambodia ( 1975– 79) and East Timor ( 1975– 1980)*, Critical Asian Studies, Routledge, 35; 4( 2003) , pp. 590-594. John G. Taylor, *East Timor*, New York: Zed Books Ltd., 1999, pp. 101- 105, pp. 142- 144, p. 206; Paulino Gama, *The War in the Hills, 1975-1985* , in *East Timor at the Crossroads*, ed. P. Carey and G. . C. Bentley, New York: SSRC, 1995, pp. 102- 103.
- [ 14 ] Commission for Reception, *Truth and Reconciliation: Chega!*, Final Report of the Commission for Reception, Truth and Reconciliation in East Timor (CAVR), Part 6: The Profile of Human Rights Violations in Timor-Leste, 1974 to 1999, p. 13.
- [ 15 ] UN Population Division, Trends in Total Migrant Stock: The 2005 Revision, POP/DB/MIG/Rev. 2005, 2006.
- [ 16 ] UNHCR Statistical Yearbook, 2007.
- [ 17 ] UNHCR, *Country Operations Plan: Timor-Leste*, Geneva, UNHCR, 2003, [http:// www.unhcr.ch](http://www.unhcr.ch).
- [ 18 ] UNHCR, World Report 2009-Timor-Leste, *Human Rights Watch*, 14 January 2009.
- [ 19 ] UNDP, Programme, *Package Document for Sustainable Human Development (2003)*, & *Government of Timor-Leste*, Timor-Leste and Development Partners’ Meeting (TLDPM) , Working Together to Build the Foundations for Peace and Stability and Improve Livelihoods of Timorese Citizens 2008 National Priorities 28-29 March 2008, p. 7.

[ 责任编辑: 邵 鸣 ]

# Non-conventional Deaths and Refugees in East Timor Since 1976

WU Meng-shan LI Yi-ping

(Center for Southeast Asia Studies, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian)

**Abstract:** In 1975, the civil war of East Timor broke out, in the wake of which Indonesia invaded and ruled it with high pressure for 20 years. Based on the graph of population change, we found that there were a mass of population which missed in non-conventional way, including deaths and refugees. Jakarta has not made any systemic investigation but estimated the number of missing ambiguously. All of these have disturbed the research and restoration of the history in East Timor by international community.

**Key words:** East Timor, deaths, refugee

---

(上接第 66 页)

注释:

- [1] 中国对外承包工程商会:《中国对外劳务合作发展报告 2007-2008》,中国对外承包工程商会,2008 年,第 11、33 页。
- [2] 《如何避免劳务风险:新加坡联合树胶厂倒闭案的启示》,中国对外承包工程商会网: <http://www.chinca.org/newsShow.aspx?countryID=185&newsID=1260>, 2008 年 8 月 10 日。
- [3] Melissa Sim, “Bosses cheat on quotas for low-skilled foreigners”, *The Straits Times*, May 15, 2008.
- [4] Tan May Ping, “One China cook’s plight after salary row”, *The New Paper*, May 5, 2008.
- [5] “Table 4. 16 average weekly hours worked by industry”, YEARBOOK OF STATISTICS SINGAPORE 2007.

[责任编辑:柳弘]

## Chinese Migrant Workers in Singapore

LIN Mei

(Center for Southeast Asian Studies, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian)

**Abstract:** From 1985 on, Chinese migrant workers went to work in Singapore in the form of service. Singapore is now a major receiving country for Chinese migrant workers. The number of Chinese migrant workers in Singapore is estimated to be about 200 000. Most of them work in construction, manufacture, maritime and service industries. They came to Singapore mainly through recruiting agencies after paying huge commission. They have been facing such problems and risks as money loss, bad welfare, physical abuse and psychiatric problems. The reasons for those problems and risks are system flaws, disorder of market and Chinese migrant workers’ weak position.

**Key words:** Singapore, Chinese migrant workers, reasons