

金融发展对我国服务贸易的结构效应: 被压抑了吗?

林发彬^{1 2}

(1. 厦门大学 经济学院 福建 厦门 361005; 2. 福建社会科学院 福建 福州 350001)

摘要: 笔者以行业内贸易的独特视角, 分析了当前我国服务贸易的结构特征。此外, 笔者通过面板数据检验发现, 以金融中介率或者非国有经济获得银行贷款占 GDP 的比重衡量的金融发展, 对我国服务贸易出口结构的效应表现出行业差异。但是具有高增长机会的服务业的出口结构显示, 金融发展, 对之促进效应明显不足。

关键词: 金融发展; 服务贸易结构; 行业内贸易

作者简介: 林发彬(1977 -) 男, 福建闽侯人, 厦门大学经济学院博士生, 福建社会科学院亚太经济研究所助理研究员, 主要从事国际贸易、金融和统计等研究。

中图分类号: F740; F831.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006 - 1096(2011)01 - 0054 - 05 **收稿日期:** 2010 - 11 - 25

我国商品贸易在发展速度和规模上不断突破, 2004 年以来就在世界贸易中稳居第三位。与此同时, 巨额的商品贸易顺差为我国积累了大量的外汇储备。但是, 这也掩盖了长期以来我国服务贸易发展的不足。据世贸组织公布的数据显示, 2009 年, 我国服务贸易的出口额只有 1290 亿美元, 虽然在世界上排名第五, 但几乎只有美国服务贸易出口总额的四分之一。此外, 我国的服务贸易的逆差多年来一直在不断扩大。随着国际分工的深入发展和世界经济全球化进程的加快, 服务贸易在国际贸易中的地位也越来越重要。深入地了解金融发展对我国服务贸易出口效应的行业差异, 对于改善其发展状况具有重要的意义。

一、相关文献回顾

金融机构在资源配置起着非常重要的作用, 但是这种配置会受行业特征的影响, 从而表现出行业的差异。Rajan 等(1998) (简称 RZ) 引入外部金融依存度的概念, 用以反映行业的特征。根据其定义, 外部金融依存度指企业经营活动中需要的不能通过内部现金流融资的意愿投资数量, 等于(资本支出 - 运营资本现金流入) / 资本支出。金融发展能够降低外部融资的成本, 因此对于金融市场发达的国家而言, 那些对外部融资具有内在需求的行业就具有比较优势。RZ 运用美国 20 世纪 80 年代的行业数据计算了不同行业的外部金融依存度, 并在回归模型中添加一个交叉乘积项——金融发展指标外部融资依存度。结果从行业层面证明了金融发展对行

业增长效应的大小受不同的外部融资依赖度的影响。Fisman 等(2007) 引入行业增长机会的概念, 用以反映行业的特征。他们在理论模型中用柯布 - 道格拉斯生产函数推导证明了外部融资依存度由增长机会线性决定。也就是说, 行业增长机会的不同是导致外部融资依存度不同的真正原因。他们在用与 RZ 同样的数据进行检验后发现, 交叉乘积项(金融发展指标行业增长机会) 更具有回归稳定性。因此, 他们认为金融发展对行业增长效应会因为行业增长机会而表现出差异。谈儒勇等(2007) 指出如果不用柯布 - 道格拉斯生产函数, 外部融资依存度与增长机会之间的线性关系就不存在。那么, 二者就可能同时影响金融发展的效应。据此, 他们对我国各地制造业中不同行业的年度相关数据进行经验检验。结果显示, 金融发展对行业增长的效应会随外部融资依存度和增长机会的不同而不同。

金融发展除了对行业增长的效应会表现出行业差异, 对贸易结构的效应也会表现出行业差异。Beck(2003) 利用外部金融依存度的概念, 对金融发展和贸易结构的关系做了多国多行业的实证检验。结果显示金融发展水平高的国家在更多依赖外部金融的行业上具有较高的出口份额。受其启发, 朱彤等(2007、2009) 利用我国制造业的金融发展与对外贸易的相关数据分析显示, 金融发展通过外部融资支持提高了对外部融资较强行业的比较优势, 也在一定程度上促进了出口商品结构优化。

目前的研究主要集中于制造业和商品贸易, 还

未涉及服务业和服务贸易。主要原因是缺乏服务业的外部融资依赖度的数据资料。但是,由上述分析可知,我们也可通过行业增长机会来考察金融发展的效应。因此,本文探讨金融发展对服务贸易出口结构的效应,是否受不同类别服务业增长机会的影响,从而也在不同行业间表现出差异。

二、金融发展对服务贸易结构的影响及当前我国服务贸易的结构特征

1. 金融发展对服务贸易结构的影响

金融发展理论认为,金融发展可以动员储蓄,并将稀缺资金配置到高效率和高回报的服务业部门中去。而相关服务业部门因为有了资金支持,通过资本积累和技术水平的提高,不仅可以促进自身行业的发展,还可以进一步促进货物贸易对服务贸易带动效应,从而带来服务业的高增长机会。如图1所示,这种良性的发展,关键在于不同服务业的增长机会不同,而金融机构部门则根据此信号来配置稀缺资金。这样就使得金融发展对服务业和服务贸易的效应表现不同的行业差异,进而引发服务贸易结构的差异。当然,在一个存在金融压抑的环境中,金融发展也可能并不根据不同行业的增长机会来配置资金。尽管这样也会对不同的服务发生效应,但是金融中介机构明显未能对资源进行最优配置。

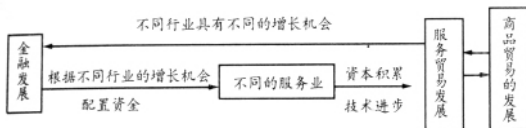


图1 金融发展对服务贸易出口效应的行业差异
不同行业具有不同的增长机会

2. 当前我国服务贸易贸易的结构特征

对服务贸易的分类和统计口径有两种,一种是按照国际收支(BOP),另一种是按照外国附属机构实现的服务贸易(FATS)。BOP下的服务贸易是以所在国的常住单位作为标准进行统计的,因此对商业存在与当地之间的服务贸易不予统计。而FATS下的服务贸易则包括了商业存在与当地之间的服务贸易,因此扩大了BOP下服务贸易的统计范围。更为重要,FATS统计口径下的服务贸易数据不能和国民经济核算中的其他数据直接进行相关问题的分析。因此,本文选取BOP统计口径下的服务贸易作为分析的对象。从1997年开始,我国的国际收支平衡表按照国际收支手册第五版的原则进行编制公布。在其中服务贸易具体被分为13个类别。

简单地说,服务贸易的结构就是这13类服务业在整个服务贸易中的地位、性质以及相互间的比例关系。但是,在国际贸易中,行业内分工和行业内贸易(IIT)日益逐渐取得了主导地位。并且和行业内

贸易(OWT)相比,IIT更能增进一国的物质福利,降低经济结构的调整成本。因此,我们可以通过IIT的独特视角来分析我国服务贸易的结构特征。在对IIT的度量上,人们提出了静态指标(如G-L指数)和动态指标。为了能考察IIT变化的动态特征,人们更多地是选择Brulhaut提出的A指数。对于第i类服务业来说,A指数的具体公式如下

$$A_i = 1 - \frac{|\Delta X_i - \Delta M_i|}{|\Delta X_i| + |\Delta M_i|}$$

上式中 ΔX_i 和 ΔM_i 分别表示和上年相比,第i类服务业的出口和进口贸易的变化量。A指数的范围在0,1之间。A取值越接近于0,表示一定时期内贸易增量为行业间贸易;越接近于1,表示一定时期内贸易增量为行业贸易。图2显示了1998年~2008年我国13类服务贸易A指数的平均值。从中可以看出,我国保险服务、金融服务、专有权利使用费和特许费这三类服务业进行地主要是行业间贸易;运输、旅游、通讯、咨询、广告、宣传、计算机和信息在总体上转向以行业内贸易为主;建筑服务,电影、音像,其他商业服务以及别处未提及的政府服务,受文化、政治等因素影响较大,虽然在均值上相对较高,但波动较大,分年来看表现出行业内贸易和行业内贸易交错出现的现象。

剔除建筑服务,电影、音像,其他商业服务以及别处未提及的政府服务这四类行业间和行业内贸易交错出现的服务业,考察剩下的两大类服务业对我国服务贸易的逆差影响。结果如图3所示,1998年~2008年,以保险服务、金融服务、专有权利使用费和特许费为代表的行业间服务贸易逆差在服务贸易总逆差中的比重在扩大。而以运输,旅游,通讯,咨询,广告、宣传,计算机和信息为代表的行业内服务贸易逆差所占的比重在2003年之后就不断减少并在2008年出现顺差。两种类型服务贸易的比较说

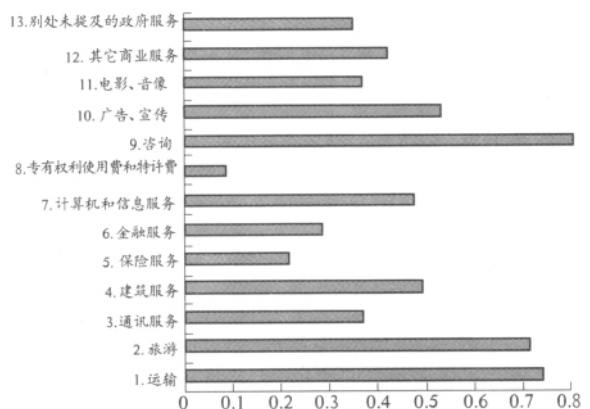


图2 我国13类服务贸易的A指数

资料来源:国家外汇管理局提供的中国国际收支平衡表

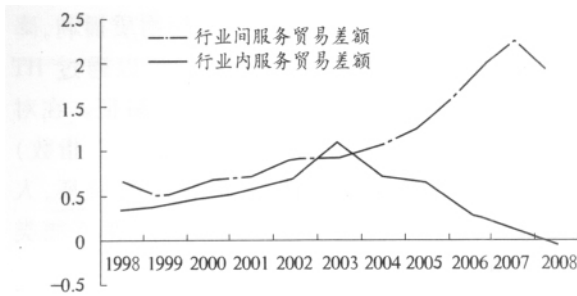


图3 行业间/行业内服务贸易差额在服务贸易总差额中的占比 (单位: %)

明, 行业间服务贸易的差额在占比上大于同期行业内服务贸易的差额(2003年除外)。由此可见, 行业间服务贸易是我国服务贸易逆差的主要来源, 也是导致我国服务贸易总体上以行业内贸易为主但不具备竞争力的重要原因。

三、金融发展对我国服务业出口贸易结构效应的差异

显然, 要改善我国服务贸易逆差的状况, 就需要提高行业内服务贸易的水平。而从行业内贸易的特征来看, 行业内贸易水平的提高还有赖于我国服务贸易的出口结构的改善。在这里, 主要是保险服务、金融服务、专有权利使用费和特许费这三类服务业的出口比重的提高。各类服务业面临的外部环境不同, 因此各类服务业的增长机会也就不尽相同。基于前面的文献回顾, 我们预期金融发展水平对增长机会高的服务业影响程度会相对更大些, 从而会直接或间接地推动我国服务贸易出口商品结构的变化。因此, 借鉴朱彤等人(2009)的做法, 我们可构建如下的计量模型

$$EX_{it} = C_i + \alpha_i \text{Grow}_i \times \text{Finance}_t + \beta_i \text{FDI}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, EX_{it} 代表第 i 类服务业出口在第 t 年服务贸易总出口中的比重, 以此来反映我国服务贸易的出口结构。 Grow_i 代表第 i 类服务业在 11 年的平均增长机会。 Finance_t 代表以某一金融发展指标衡量的第 t 年的金融发展水平。交叉项 $\text{Grow}_i \times \text{Finance}_t$ 反映了金融发展和第 t 类服务业增长机会之间的内在互动机制, 这是笔者考察的重点。如果系数 α 为正, 且显著水平较高, 那么就说明以某一金融发展指标衡量的金融发展水平对于增长机会高的服务业的出口具有积极地促进作用。这里将 FDI_{it} 设为控制变量, 主要用于控制外商直接投资(FDI)的贸易效应。一般来说, 在早期阶段 FDI 主要表现出进口引致效应, 只有在取得一定的规模经济效益以后才开始表现进口替代效应和出口促进效应。 C_i 是截距项, ε_{it} 是误差项。

1. 数据来源及解释变量的度量指标

受数据的可获得性的制约, 本文选取 1998 年 ~ 2007 年 7 类服务业的数据作为样本。这 7 类服务

业分别是运输、旅游、通讯服务、保险服务、金融服务、计算机和信息服务以及专有权利使用费和特许费。模型(1)中解释变量涉及第类服务业增长机会和第年金融发展水平的度量。

(1) 7 类服务业增长机会的度量。行业增长机会具有不易观察且不易衡量的特点。在这里, 本文借鉴徐光耀(2008)的方法。具体来说: 旅游选择的指标是各年度国际旅游的外汇收入, 运输选取的指标是各年度的客运量, 通讯服务选取的指标是各年度邮电业务总量, 保险服务选取的指标是各年度的保费收入, 金融服务选取的指标是各年度我国常住金融机构获得的金融资产, 计算机和信息服务选取的指标是各年度长途光缆交换机容量, 专有权利使用费和特许费选取的指标是各年度国内外三种专利申请授权数。这些行业选取指标的单位不同, 因此以计算出的增长率来测算 1998 年 ~ 2008 年 7 类服务业的平均增长机会, 如图 4 所示。

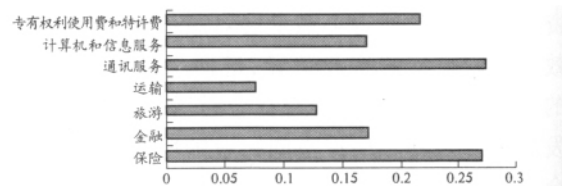


图4 1998年~2008年7类服务类的平均增长机会

(2) 金融发展水平的度量。它是个高度抽象的概念, 因此在文献中通常从多个角度选取代表性的指标进行度量。具体来说: 用戈德斯密斯的金融相关率(FIR)来度量金融发展的规模, 即 $\text{FIR} = \text{时期金融资产总量} / \text{GDP}$; 用金融中介率(FM)来度量一国金融机构化发展程度, 即 $\text{FM} = t$ 时期常住单位金融机构获得的金融资产 / t 时期金融资产总量; 用非国有经济获得银行贷款占 GDP 的比重来度量贷款运用效率, 即 $\text{PRIV} = (\text{私营企业及个体贷款} + \text{三资企业贷款} + \text{乡镇企业贷款}) / \text{GDP}$ 。需要指出的是, 私营企业及个体贷款、三资企业贷款、乡镇企业贷款的统计数据是某一时点值(期末余额), 所以应分别对它们上期末余额和本期末余额求算术平均数, 再除以 GDP; 用信贷转换率(SLR)度量金融机构将存款转换为贷款放出的效率, 即 $\text{SLR} = \text{时期金融机构贷款} / \text{时期金融机构存款}$; 用时期非银行资产(这里用证券和保险准备金之和作为代理变量)占金融资产总量的比值来度量金融发展的结构, 即 $\text{FS} = \text{时期非银行资产} / t$ 时期金融资产总量。这部分数据除了 PRIV 指标来自于《中国统计年鉴》外, 其他指标则是利用资金流量表提供的数据计算, 尽量避免了计算金融发展指标时面临的存量和流量不对应问题。

(3) 外商直接投资。笔者用变量 FDI 来表示考察的 7 类服务业的外商直接投资实际使用额占服务

业外商直接投资实际使用总额的比重。这里的服务业包括建筑业、交通运输、仓储及邮电通信业、批发和零售贸易餐饮业、金融业、房地产业、信息传输、计算机服务业和软件业等 15 类。数据来源于 CEIC，存在部分年份和行业的数据缺失。

3. 回归分析结果及解释

(1) 面板单位根检验。模型(1)中各变量的数据均是比值,所以不再进行对数化处理。在进行回归分析之前,需要对各个变量进行面板单位根检验。面板单位根检验的方法主要有 Levin - Lin - Chu

(LLC)、Breitung、Hadri 和 Im - Pesaran - Shin(ISP)、ADF - Fisher 以及 PP - Fisher 等检验法。其中,前三类检验法是针对同质面板数据,即截面个体自回归系数相同;后三类是针对异质面板数据,即截面个体自回归系数不同。为了保证分析结论的稳健性,这里分别使用 LLC、ISP、ADF - Fisher 和 PP - Fisher 检验法分析,结果如表 1 所示。从该表可看出,变量 FIR × Grow 只有在异质面板假定下拒绝存在单位根假设,其他变量在同质或异质面板假定下均拒绝存在单位根假设。

表 1 面板单位根检验结果

变量	LLC	ISP	ADF - Fisher	PP - Fisher
EX	-7.94489**	-4.45293**	40.7637**	62.6497**
FIR × Grow	-2.41194**	0.95991	5.85157	5.31032
FM × Grow	-7.234**	-2.33896**	25.83*	27.373*
PRIV × Grow	-8.5646**	-4.6753**	42.598**	113.549**
SLR × Grow	-8.137**	-1.765*	32.839**	37.4615**
FS × Grow	-2.75136**	-2.3706**	25.8478*	27.209*
FDI	-8.0274**	-4.6519**	37.6676**	38.7026**

注: * 为能通过 0.05 的显著性水平; ** 为能通过 0.01 的显著性水平。

(2) 面板数据模型的选择。为了避免多重共线性,在回归过程中逐个引入金融发展水平的各个指标,分别考察各指标衡量的金融发展水平和质量对我国服务贸易结构的效应,因此共有 5 个方程。首先,模型(1)按照系数 α_i 和 C_i 的特点,可分为变系数模型、变截距模型和混合模型。对此需要通过这 3 种模型各自的残差平方和和自由度,构建 F_1 和 F_2 统计量进行判定。

$$F_2 = \frac{(S_3 - S_1) / [(N - 1)(K + 1)]}{S_1 / [NT - N(K + 1)]} \sim F_{\alpha} [(N - 1)(K + 1), N(T - K - 1)] \quad (2)$$

$$F_1 = \frac{(S_2 - S_1) / [(N - 1)K]}{S_1 / [NT - N(K + 1)]} \sim F_{\alpha} [(N - 1)K, N(T - K - 1)] \quad (3)$$

式(2)、(3)中 S_1 、 S_2 和 S_3 分别为变系数模型、变截距模型和混合模型的残差平方和。给定显著性水平 α ,查 F 分布表,得到临界值。用计算得到的统计量 F_2 的值和临界值做比较来判断是否拒绝混合模型的假设,用计算得到的统计量 F_1 的值和临界值做比较来判断是否拒绝变截距模型的假设。判定结果如表 2 所示:方程(1)~(3)适合建立变系数模型,但是由表 1 的单位根检验可知, FIR 在异质面板是非平稳的,和方程(1)中的其他平稳变量不构成协整关系,因此将方程(1)从分析中剔除;方程(4)适合建立混合模型;方程(5)适合建立变截距模型。其次,用 Hausman 统计量检验来判定方程(5)是建立随机效应变截距模型还是建立固定效应变截距模型。检验结果拒绝随机效应变截距模型的假设。但

是,对方程(2)~(5)的拟合中,只有方程(2)和(3)的结果令人满意。因此,下面只探讨以 FM 和 PRIV 这两个指标衡量的金融发展的效应。

表 2 面板数据模型的选择

方程 统计量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
F^2	169.21*	8.42*	505.37*	1.365	6.379*
F_1	7.69*	9.84*	39.08*		1.287

注:方程(1)~(5)考察的金融发展指标依次为 FIR、FM、PRIV、SLR 和 FS。* 为在 0.05 的显著性水平下拒绝混合面板数据模型或者变截距面板数据模型。

表 3 金融发展对我国服务贸易出口结构效应的回归结果

解释变量	方程(2)	解释变量	方程(3)
Ct	0.191*	Ct	0.114*
FDI	-0.173*	FDI	-0.132*
1_FM × 1_Grow	11.139*	1_PRIV × 1_Grow	-29.025*
2_FM × 2_Grow	-24.511*	2_PRIV × 2_Grow	40.984*
3_FM × 3_Grow	0.409*	3_PRIV × 3_Grow	-1.202*
4_FM × 4_Grow	-0.925*	4_PRIV × 4_Grow	9.179*
5_FM × 5_Grow	-1.714*	5_PRIV × 5_Grow	14.586*
6_FM × 6_Grow	2.300*	6_PRIV × 6_Grow	-5.549*
7_FM × 7_Grow	0.382*	7_PRIV × 7_Grow	-0.986*
AR(1)	-0.466*	AR(1)	0.268*
R ²	0.993	R ²	0.996
调整后的 R ²	0.987	调整后的 R ²	0.993
F 检验	169.62*	F 检验	317.515*
D. W 值	2.017	D. W 值	2.445

注:数字 1~7 依次代表运输、旅游、通讯服务、保险、金融、计算机和信息服务业、专有技术使用费和特许费。用的是 Eviews 软件。为了能有效处理复杂的面板误差结构,如同步相关、异方差、序列相关等,这里采取 PCSE(Panel Corrected Standard Errors,面板校正标准误)方法。* 表示在 1% 的水平上显著。

为了便于比较说明,图5显示了FM、PRIV和行业增长机会交叉乘积项的系数在7类服务业中的具体情况。以PRIV测度的金融发展水平对旅游、金融和保险服务业的出口贸易结构的改善有比较好的互动性,对运输、计算机和信息服务则没有显示出促进性;以FM测度的金融发展水平对运输、计算机和信息服务有促进作用。尽管两个指标测度的金融发展水平对这7类服务业的贸易结构都各有或多少的促进效应,金融发展对服务贸易的结构效应也因此表现出明显的行业差异,但是对照图4后会发现,金融中介机构对资金的配置并不明显地以不同服务业的增长机会差异为根据。

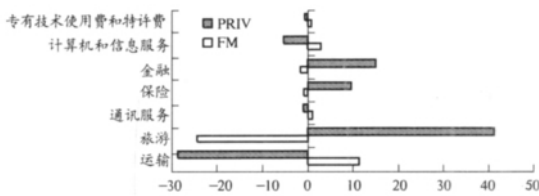


图5 金融发展对7类服务贸易出口结构的行业差异

四、结论和建议

笔者通过行业内贸易的独特视角考察我国服务贸易的结构特征,结果发现以保险服务、金融服务、专有权利使用费和特许费为代表的服务业进行地主要是行业间贸易。从行业内贸易的特征看,要减少我国服务贸易逆差,就需要改善服务贸易的出口结构。而用面板数据作回归的结果显示,以FM或者PRIV衡量的金融发展水平对我国服务贸易出口结构的效应具有明显的行业差异。但是具有高增长机会的服务业的出口贸易结构显示,金融发展对之促进效应明显不足。显然有必要提高金融中介机构的效率和活力。

在现代市场经济中,几乎所有的金融活动都是以金融中介机构为中心展开的。在这一金融活动过

程中,一国或地区的金融中介机构发展水平越高,就意味着该国或地区越能够大规模地动员储蓄,提高储蓄转化为投资的效率,即越能增加新进资本的存量。所以,通过金融发展提高金融中介机构的发展水平和质量,是改善我国服务贸易出口结构的另一重要途径。为此,我们有必要促进金融中介机构地多元化发展。这样,一方面金融中介机构的数量及业务种类的增多能增加优惠贷款的提供,使得具有较高增长率的服务业更容易获得融资便利;另一方面,即使当其中某一种金融中介渠道发生梗阻的时候,其他金融中介渠道能够继续满足不同行业对流动性的需求,从而继续发挥资源配置的功能。

参考文献:

谈儒勇,丁桂菊. 2007. 外部融资依赖度与增长机会: 金融发展效应行业差异探析[J]. 华南师范大学学报(3): 23-27.

徐光耀. 2008. 进口服务贸易对我国不同服务行业发展的影响力分析[J]. 财经论丛(6): 8-13.

朱彤,曹珂. 2009. 外部融资依赖、金融发展与出口商品结构——基于中国制造业部门的行业分析[J]. 上海金融(12): 17-21.

朱彤,郝宏杰,秦丽. 2007. 中国金融发展与对外贸易比较优势关系的经验分析——一种外部融资支持的视角[J]. 南开经济研究(3): 124-131.

BECK T. 2003. Financial dependence and international trade[J]. Review of International Economics, 11(2): 296-316.

FISMAN R, LOVE I. 2007. Financial dependence and growth revisited[J]. Journal of the European Economic Association 5(2/3): 470-479.

RAJAN R G, ZINGALES L. 1998. Financial dependence and growth[J]. American Economic Review 88(3): 559-587.

(编辑:军普 校对:育川)

The Effect of Financial Development on the Structure of Service Trade in China: Is it Repressed?

LIN Fa-bin^{1,2}

(1. School of Economics, Xiamen University, Xiamen 361005, China; 2. Fujian Academy of Social Sciences, Fuzhou 350002, China)

Abstract: From the perspective of intra-industry trade, the author investigates the characteristics of the structure of China's service trade. The panel data shows that the effects of financial development, which is measured by the FM or PRIV, on China's service trade structure differ in different industries. The positive effects of financial development on industries which have more growth opportunities are obviously insufficient.

Key words: financial development; the structure of service trade; intra-industry trade