

“依附发展”与“自主创新” ——高等教育两种发展模式比较研究*

赵琳琳 米 红

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

摘 要 文章从依附理论的发展谈起, 比较了非洲地区以及美国高等教育模式发展过程中的特点。以此为鉴分析了中国高等教育模式发展的特点。

关键词 依附发展 自主创新 高等教育模式 比较

中图分类号 G40-059.3 **文献标识码** A

依附理论 (Dependency Theory 我国台湾学者多翻译为“依赖理论”), 是20世纪50年代在拉丁美洲兴起的诠释“外围资本主义”的不发达状态成因的多种理论总称^[1]。最早运用于社会经济领域中的依附理论逐渐被用来解释第三世界特别是拉丁美洲、非洲的教育中存在的依附宗主国教育的问题后, 中国的部分学者开始用其解释中国的教育模式发展过程中存在的现象。一些学者认为中国的高等教育模式在发展过程中存在着明显的依附, 他们从中国的近代教育出发论述了无论是中国的近代学制、教育思潮、教育管理, 还是现代中国的高等教育都存在着依附现象, 如大众教育模式的引进, 学术依附现象等。袁本涛的《依附发展——20世纪中国高等教育发展的重要特征》、张珏的《百年来中国高等教育依附式发展的反思》等文献中说明了中国的高等教育模式整体上走的是一条依附式发展的道路。另外一些学者则提出不同的看法, 如: 潘懋元、陈兴德在《依附、借鉴、创新? ——中国高等教育学科建设之路》一文中认为, 中国高等教育现代化的过程中虽然存在着模仿西方国家的现象, 但在每个阶段都有西方文化与中国传统文化的结合, 并不完全是模仿、移植, 而是借鉴, 取其合理的内容进而创新出符合本民族特点的高等教育模式, 文章将从以下几个方面进行论述。

一、依附理论的发展及其在高等教育领域中的应用

由于依附理论本身又有不同派别, 并没有一套完整的理论体系, 因此又被称为“依附学派”或“依附研究路径”^[2]。

早期的依附理论流派以霍布森、普雷维什、弗兰克 (Andre Gunder Frank) 和阿明·萨米尔 (Samir Amin) 为代表, 其中后两者发展了霍布森的发达国家与不发达国家的平等关系论和普雷维什的“世界经济体系论”, 即: “核心—边缘论”, 形成了他们自己的理论体系, 成为依附理论早期派的代表人物。无论是弗兰克的“低度发展论”还是阿明的“不平等交易论”, 尽管有不同之处, 但理论本质是一样的, 即: 使用“中心—外围”、“依附”等核心概念来解释第三世界, 特别是非洲、拉丁美洲地区的经济发展状况; 都认为西方社会的现代化是建立在第三世界不发达的基础上的; 第三世界对西方发达国家有依附作用, 是依附的发展, 其社会不可能得到真正的发展。

* 收稿日期 2009-01-10
作者简介 赵琳琳 (1983-) 女, 陕西韩城人, 硕士研究生, 主要从事高等教育学基本理论研究。

依附理论为第三世界国家的人民审视自己的经济发展提供了理论基础, 这些国家的学者开始从自己的立场出发探讨自己的发展问题。但早期的依附理论本身存在着种种问题, 如: 割裂世界的联系来寻求自己国家的发展, 显然在经济全球化的浪潮中是站不住脚的, 也不可能得到快速的发展; 只是空泛地提出了第三世界“不发达”的原因, 但怎样解决却没有提出能够切实可行的办法。自从亚洲四小龙的经济发展为世界所认知, 一些学者开始从另一个角度重新审视依附理论, 如: 沃勒斯坦 (Wallerstein) 提出“世界体系论”, 即: 世界经济体系的“中心—半边边缘—边缘”的三层结构并且各个国家所处的层次是可以变动的。后期依附理论的另一代表人物卡多索 (Fernando Henrique Cardoso) 提出“依附发展论”, 他以考察历史为依据, 采用“历史—结构”的方法论, 分析不发达国家的具体情况。卡多索认为依附是存在的并且短期内不会消失, 但依附国家是可以取得发展的, 依附与发展并存^[3]。

卡洛伊于 1974 年发表的《作为文化帝国主义的教育》一书标志着教育研究中依附论流行的开始。1984 年 7 月的第五届世界比较教育大会就是以“教育的从属性和相互依赖性”为中心主题的^[4]。其中的代表性人物为美国著名的比较教育学家菲力普·G·阿尔特巴赫 (P.G. Altbach), 他运用依附论的“发达”与“欠发达”、“中心”与“边缘”、“文化帝国主义”等核心概念对西方发达国家的大学与第三世界的大学进行了比较研究。他认为外围国家对宗主国的教育有依附性, 这种依附性是不容易改变的, 即: “从边缘并非不可能的, 但却有相当的难度。大多数国家特别是第三世界国家的大学系统根本不可能实现这种转变。”^[5]近年来, 中国的学者开始关注运用于社会经济学领域内的依附理论, 并且用来分析中国近代以来的高等教育发展模式, 这方面的内容将在下文论及。

二、战后非洲与美国高等教育发展模式的比较

无论是研究社会经济领域内还是教育领域内的依附性问题, 学者们多数是以拉丁美洲为模本来分析问题, 尽管有学者提到过非洲地区的教育情况, 但也仅仅是一笔带过, 笔者认为要想很好的分析中国高等教育发展模式的情况, 有必要对非洲地区及美国两者做比较分析, 尽管两者在早期都受殖民地影响, 但无论是教育的发展还是经济的发展却迥异, 因此分析两者高等教育模式发展的特点可以作为分析中国高等教育模式发展是依附发展还是自主创新抑或是两者兼有的佐证。

(一) 非洲高等教育发展

大多数非洲国家从 20 世纪 50 年代末 60 年代初才开始走上独立的道路, 这一地区的教育深受宗主国英国、法国及比利时的影响, 高等教育模式具有浓厚的移植性。

第一次世界大战后殖民宗主国加强了对殖民地的文化统治, 英法殖民政府在其本国成立了各种委员会来制定殖民地教育发展的政策, 高等教育模式完全移植宗主国的模式, 为本国培养在殖民地维护其统治的人才。

殖民地时期高等教育的特点有以下几点: 第一, 西方宗教势力的渗透对非洲的高等教育影响很大。如: 开设的课程大体上是基于本国的学术传统, 偏重古典文化和神学教育, 对非洲国家的社会情况影响不大。第二, 本国学者在学习宗主国文化的时候忽视非洲国家历史, 照搬宗主国模式。当时也不乏有学业成绩优良的学生出国留学, 但当部分人学成归国后即意识到了自己国家高等教育的落后, 要向西方学习。这一点无可厚非, 但这部分人认为宗主国的东西都是合理的, 忽视了本国的历史。如: 霍顿认为大学应开设从古典学课程到希伯来语到科学、法律和音乐等纯粹的西方教育课程, 忽视非洲历史、语言和文化的学习^[6]。第三, 非洲大学依赖宗主国大学而发展。1945 年发表的《阿斯奎斯报告》对英属殖民地高等教育的发展产生了极大的影响。这份报告的主要目的是为了寻找本国大学与伦敦大学的特殊关系, 如: 授予殖民地学院学生伦敦大学学位, 其考试大纲、考试要求等要协商确定等等。

自从独立以来, 尽管非洲国家致力于本土高等教育的发展, 但宗主国教育模式的影响根深蒂固, 从学校模式到课程、教学及有关高等教育的社会功能等基本观点都是西方式的。非洲国家的高等教育无论是专业结构、还是专业层次上均存在着失调的现象, 具体体现在许多大学仍偏重于人文学科; 在教育和知识论说中仍使用欧洲语言; 在教育系统的组织上仍采用世界性模式等^[7]; 另一方面, 20世纪80、90年代非洲国家一些大学教师队伍中的外籍教师过多, 这也是高等教育依附的另一个表现。

非洲地区的高等教育模式无论从招生、专业设置、课程还是学制、管理体制等方面都有明显的宗主国留下的痕迹, 说其高等教育发展的特征具有明显的依附性是无可厚非的。

(二) 美国高等教育发展模式

美国从独立到现在短短几百年的时间其发展速度是有目共睹的, 高等教育也成为各国研究、模仿的对象, 从早期殖民地时期受英国高等教育模式的影响建立高等教育机构, 到建国后受德国“学术自由”思想的影响开始进行全面的改革, 美国的高等教育都具有明显的创新性。

第一, 殖民地时期真正意义上的高等教育为九所学院建立, 其中以哈佛学院为代表。尽管在课程上照搬英国大学的课程, 但有很多方面具有北美独特的特征。如, 哈佛学院具有独立授予学位的权利, 这与英国只有大学具有这项权利不同; 在美国学院的控制权因为资金、校舍等方面的原因多是外部控制(掌握在世俗社会人员手中, 这与英国大学控制权掌握在教师、或者是教会手中不同); 在北美聚集了各种的教派, 各教派相互抗衡, 因此在北美并没有一个教派占核心地位, 这是美国高等教育不同于英国教育的另一个特点。另外, 美国的高等教育相对于英国门槛更宽, 平民、小生产者, 小手工业者都可以进入高校学习^[8]。

第二, 建国后, 为了培养本国社会发展所需要的人才, 州立大学应运而生。州立大学更加注重实用知识和科学知识的传授。至此, 英国高等教育模式的影响逐渐减弱。英国大学是美国高等教育起源并促进其早期发展, 建国后英国教育传统中的保守精神不再适应美国本身的发展, 这时法国的启蒙运动思想影响了美国的高等教育, 但时间太短, 影响范围较窄。到了19世纪, 尤其在南北战争后, 美国开始学习、借鉴德国大学的模式, 对本国的教育进行改革^[9]。

第三, 德国大学中“学术自由”的精神为选修制被引进美国高等教育打下了基础。美国引进选修制并不仅是盲目的运用, 而是在南北战争后, 美国社会工业化、专业化的速度日益加快, 社会需要一大批的专业人员来支撑整个社会的发展。选修制引入美国, 并经过实践、改革从而更加适应美国社会发展的需要。

美国高等教育模式发展的踪迹具有明显的创新性特点, 尽管早期是英式大学的重建, 后期是德式大学的重建, 但不同的社会文化背景、价值观造就的美国独特的“兼容并蓄”、“容纳百川”的民族特性, 从而能借鉴并且容纳其他国家先进的东西, 促进本国社会的不断进步。

三、中国高等教育发展模式

中国有悠久的历史, 但真正意义上的近代高等教育起步于19世纪末期, 直接动因为外来殖民国家的侵略, 促使中国的先进知识分子重新审视中国的教育问题, 如: 龚自珍、魏源等, 想借助教育改革走出一条“师夷长技以制夷”的强国之道, 此后相继又有维新运动、洋务运动等一系列教育革新。随之有了壬寅学制、癸卯学制、壬子—癸丑学制、壬戌学制的出台。那么中国高教模式发展历程是依附、借鉴、抑或是创新? 中国高等教育的发展既不同于非洲地区的发展之路, 因为中国有浓厚的文化传统, 尽管沦为半殖民地半封建社会, 学制模仿殖民国家, 中国还是走出了一条不同于殖民国家的教育发展模式。如: 中国颁布执行的第一个学制《癸卯学制》尽管是移植日本的学制, 但其中在高等教育方面也有所不同, 即: 不设女子学校, 并且有讲经课程, 对毕业生奖励进士出身。先不说这方面是进步的还是落后的, 这说明中国的知识分子在引进

国外教育模式时考虑了本国的实际, 有着浓厚的中国特色。

不同于非洲、拉丁美洲国家, 我国引进西方学制并不完全是外部形式所迫, 不仅是社会上的有识之士的强烈呼声, 也是中国新式教育事业发展的实际需要, 无论是癸卯学制还是后期的壬子—癸丑学制、壬戌学制都有着浓厚的中国传统文化的印迹^[10]。

中国高等教育的发展与美国也不尽相同, 中国的发展速度相对来说较慢, 很多方面还需要学习西方发达国家的高等教育模式先进合理的地方。一方面, 中国的思想较保守, 糅合各国先进教育思想、教育制度方面的能力不如美国, 另一方面, 中国在高等教育方面的经费投入较之美国还远远不够。

中国的高等教育发展既不同于非洲完全依附于宗主国的发展, 有其创新的地方, 也不同于美国的高等教育的发展, 有其依附的一面。但大体上走的是一条早期移植、依赖, 后期借鉴、创新的高等教育模式发展之路。

借鉴反映了主体与客体的关系, 在借鉴过程中充分发挥了“主体意识”的作用; 依附只反映主从关系, 基本上“从”对“主”的一方的理论不加选择地吸收、照搬^[11]。创新则是在借鉴的基础上找出适合本民族文化的内容。在教育国际化的背景下中国要想保持优势并取得发展, 一方面必须引进西方发达国家的教育模式, 借鉴并且创新出符合中国社会发展需要的教育模式; 另一方面, 在引进国外高等教育模式的同时也要保持中国传统文化中的特色, 优化高等教育结构, 办有特色的高等专业教育, 特别是职业教育^[12], 设计出容纳多样化又个性化的教育模式^[13]。

参考文献:

- [1] 陈兴德. 由传统走向现代: 嬗变中的中国高等教育反思——依附理论解释角度的批判与启示[J]. 集美大学学报(教育科学版), 2004(9): 8-12.
- [2] 庞建国. 国家发展理论: 兼论台湾发展经验[M]. 台北: 巨流图书公司, 1994: 137.
- [3] 刘志文. 自主与依附的抗争: 中国高等教育百年发展道路[J]. 清华大学教育研究, 2004(6): 16-21.
- [4] 袁本涛. 依附发展——20世纪中国高等教育发展的重要特征[J]. 教育发展研究, 2000(6): 46-48.
- [5] [7] [美] 菲力普·G. 阿尔特巴赫著; 蒋凯译. 作为中心与边缘的大学[J]. 高等教育研究, 2001(7): 21-27.
- [6] 李建忠. 战后非洲教育研究[M]. 南昌: 江西教育出版社, 1996: 146.
- [8] [9] 贺国庆. 近代欧洲对美国教育的影响[M]. 保定: 河北大学出版社, 2000: 113.
- [10] 钱曼倩, 金林祥. 中国近代学制比较研究[M]. 广州: 广东教育出版社, 1996: 101, 113.
- [11] 李均. 新世纪中国高等教育研究的道路选择——兼论借鉴与依附的本质区别[J]. 江苏高教, 2005(6): 2-4.
- [12] 王根顺, 李红英. 大众化背景下高等教育结构的探讨[J]. 高等理科教育, 2006(4): 1-4.
- [13] 汤智. 专业教育模式当代变革的基本特征[J]. 高等理科教育, 2008(1): 123.