

# 复杂性视角下的高等教育研究

## ——兼论高等教育研究学科属性之争

刁 瑜

### 一、问题的提出：学科属性的争议

关于高等教育研究学科属性的争议是：“高等教育研究究竟归属于（或应该是）研究领域，还是（一门）学科？”目前，国内外学者对此问题的认识尚不一致。综观不同学科有关“学科—领域”这一论题的探讨，不难发现暗含其中的一个价值预设：对于一个“科学研究分支”而言，“学科”名号似乎要比“领域”的头衔来得更名正言顺。

在西方特别是美国，因注重学术研究的“实用主义”价值而强调“问题研究”，以院校发展为核心，以实证为工具，对于理论体系的诉求一直偏少，对体系的构建鲜有兴趣。这或许正是为何在西方，高等教育更倾向于被视为一个“研究领域”的重要原因之一。而我国则因强调学科发展的系统性和理论性而重视“基于学科的研究”，素有将某一研究领域推崇为学科的倾向。

### 二、视角的转化：简单与复杂的视角

20世纪70年代以来，高等教育已经成为多学科研究领域。高等教育的复杂性客观上需要借鉴其他学科或领域的研究范式，采用多种研究方法来建构具有自身特色的研究模式，这有利于从不同视角揭示复杂的高等教育现象与规律。

“一切关于现实的知识都是来源于某个特定观察点”。这个“特定的观察点”，<sup>[1]</sup>即人们思维与洞视某一特定事物的视角。如上所解，在此把高等教育研究视角解读为：高等教育研究视角是理解高等教育现象、规律的一个特定立足点、一个聚焦点、一个切入点、一个位置或是一组位置。<sup>[2]</sup>从根本上说，是一种洞察高等教育的思维方式。这种思维方式的基本要求是“按照组织的方式进行思维”，其基本含义表现如下，“组织不能化归为若干关于有序性的原则、几条规律。组织需要一种极为精心构思的复杂思维。一个关于组织的思维如果不能包含着通过环境的自我组织的关系（也就是说与环境的深刻而紧密的交流），如果不包含部分和整体之间的全息的关系，不包含回归的原则，这样一种思维必定是片面的、肤浅的、含有错误的……”。<sup>[3]</sup>在这种视角之下，高等教育研究被赋予以下特点：第一，强调高等教育的过程性。高等教育是

过程的延续体，高等教育中的一切都处于动态的、变化的、开放的过程之中。第二，强调高等教育结构的复杂性。高等教育不是由一个个“单因子”式的教育因素组成的一种单体，任何因素都处于与其他因素的内在关系之中，这种存在于教育中众多甚至不计其数的相互作用、相互反馈的关系赋予了高等教育复杂的性质。这种高等教育中各因素复杂、动态关系的性质决定了高等教育很难或不可能被统一在客观与恒定的“规律”之下。第三，强调高等教育自身的创造性。高等教育的实践不应该是对外在于过程的种种预期与计划的执行，它应该是伴随高等教育实践的过程展开而涌现出来创造性的过程。第四，强调高等教育价值的多元性，反对高等教育价值的抽象同一性。高等教育所追求的价值不是一种指向终极的、抽象的价值，真理也不可以以一种永恒的方式表现出来，高等教育的价值追求只有与具体的高等教育实践统一起来，才是真实的。这使高等教育的价值追求带上动态变化、多元的色彩。

简单与复杂的视角所体现出的思维方式，赋予高等教育的不确定性以一种复杂论的性质。在这一视角之下，高等教育观念层面与实践操作都将发生根本性的变革。

### 三、观念的变革：人的复杂性与高等教育实践的复杂性

复杂性视角的引入，使人的复杂性被凸显出来。此时，人不再仅仅是一种纯理智的存在。作为一种复杂的综合存在，在其身上不仅表现有理智，同时也表现出情感；不仅有理性特质，亦有非理性特性；人的开放性决定了他能够不断同外界（包括自然界、社会及他人）进行各种交流和交往，同时具有封闭的倾向也使人保持其自身与自我；人作为一个独特的、活生生的生命体存在的具体性，与区别于每一个个体的人的个体差异性……这样的人一旦进入高等教育之中，高等教育中的众多因素就会被赋予各种丰富与变化的意义。不难发现，简单语境下的诸多高等教育“规律”实质上并不是那种超越时空，放之四海而皆准的普适性、确定性真理，它只不过是适应特定历史时期的高等教育实践所进行的描述而已。于是，高等教育中各种错综复杂的关系出现了并决定着高等教育的非秩序化与规律化运作。

复杂性视角下，高等教育实践的复杂性特征表现为两个方面：

首先，高等教育规律的情境性。所谓教育规律的情境性指的是教育规律的展现与具体的时空、具体的个人相联系。<sup>[4]</sup>此时，高等教育研究活动的顺利展开不应该是完全依照某种特定规律而进行的程式，而应该是使之融于特定的教育场景之中。在这种运作过程中，高等教育研究不可能以所谓稳定的结构、模式、必然的形式呈现出来，而是和具体如上特征的教育情境相联系。

其次，高等教育规律的时空性。规律的时空性特征即是规律依赖于时间的延伸与行为的展开、空间的转移过程。在高等教育研究中，高等教育规律的时空性意指高等教育规律并不是一种超脱于时间和空间的强制规定，而是存在于时空活动的进行之中。“今日主导教育领域线性的、序列性的、易于量化的程序——将让位于更为复杂

的、多元的、不可预测的系统或网络，像生活本身一样，永远处于转化和变换之中。处于过程之中的网络是一种转变性的网络，不断地发生变化——超越稳定性以激发内在于不稳定性的创造性潜能”。<sup>[5]</sup>

如果说洞视高等教育的简单视角表现为简单、静态与封闭的思维方式的话，那么洞察高等教育的复杂视角则表现出一种复杂与开放性思维。

#### 四、结语：不是争议的争议

至于高等教育研究是一个领域还是一门学科，笔者认为应该充分认识和考虑我国的“国情”，从复杂性视角入手，结合人的复杂性与高等教育实践的复杂性，高等教育研究需要突破简单、静态与封闭的思维束缚，倡导动态的、跨学科的复杂性研究。不仅要立足于现阶段我国高等教育研究与实践发展的现实，还应兼顾高等教育自身作为一个研究领域是否已经达到一门学科的基本要求，以判别一门学科的合法性问题。否则，对这一问题的探讨只能流于为了争议而争议，从而难成定论。

争议，只此一条，远胜过万千陈词滥调、高屋建瓴。不可否认，关于高等教育研究的学科属性之争确曾具有激烈争辩之美感，然这种临界于论争的美感却总伴随着浮光掠影的味道，似梦幻如空花，缺少一种确凿的根基，它仅存于字词之间，却落空言语之外。争论已是虚词，仅服务于思考者脑海中的海市蜃楼。

#### 注释：

[1] [2] (美)斯蒂文·贝斯特, (美)道格拉斯·凯尔纳. 后现代理论:批判性的质疑[M]. 张志斌,译. 中央编译出版社,1999:339-340,339-340.

[3] (法)埃德加·莫兰. 复杂思想:自觉的科学[M]. 陈易壮,译. 北京:北京大学出版社,2001:152.

[4] 么加利. 走向复杂——教育视角的转换[M]. 重庆:西南师范大学出版社,2002:174.

[5] (美)小威廉姆·E·多尔. 后现代课程观[M]. 王红宇,译. 北京:教育科学出版社,2000:51.

---

**作者简介：**刁瑜，厦门大学教育研究院博士生，南宁职业技术学院讲师

**责任编辑：**桂庆平

**责任校对：**卢彩晨

---