

特色型大学之概念辨析及发展思路

张 森

[摘要] 特色型大学概念本已明确,但是对照有些专家所举的外国同类院校时,却发现原来认定的如专才培养模式、行业背景等特征,并不是特色型大学的本质属性。特色型大学的本质属性体现在优势学科上。有了这一认识,对于我们明确特色型大学的发展之路有重要意义。

[关键词] 特色型大学; 优势学科; 行业

[作者简介] 张森,厦门大学教育研究院博士研究生,福建 厦门 361005

[中图分类号] G64 [文献标识码] A [文章编号] 1004-4434(2010)07-0197-05

随着高等学校的持续扩招,我国已成为世界上高等教育规模最大的国家,但仅仅成为高等教育大国并不能提高我国的国际竞争力,还需要将高等教育大国建设成高等教育强国。而建设高等教育强国不仅需要不断优化高等教育的布局、层次、类型和学科结构,而且也需要不同层次、不同类型学校奋勇当先,争创一流的努力。“特色型大学”这一概念就是在新时期如何更好地提升高等教育办学水平和促进高等教育协调发展而提出的。经过几次特色型大学发展论坛的讨论,对于如何确立特色型大学发展道路和模式问题取得了广泛而深刻的认识,同时也总结出了特色型大学的许多基本特征,但这只是基于本国高等教育的历史与实际而总结出的,是否具有普适性,是我们急需研究和探索的重要命题。

一、“特色型大学”之释义

自从“特色型大学”这个名词出现以来,就有许多专家和学者对它的含义和特征做过许多界定与阐述。如北京邮电大学校长王亚杰教授所下的定义:“特色型大学是指高等教育管理体制以前隶属于国务院某个部门,具有显著行业办学特色与突出学科优势的高水平研究型大学。”^[1]这个定义简明扼要地概括了特色型大学的两个基本特征:很深的行业背景和突出的优势学科。除此之外,学者赵沁平也概括总结了特色型大学的四个突出特

征:“具有密切的行业领域产学研合作的历史;学科分布较为集中;专才型人才培养理念;科研重点是行业共性技术。”^[2]厦门大学潘懋元先生与车如山博士合写的《特色型大学在高等教育中的地位与作用》一文,比较详细地论述了特色型大学的基本特征,认为“特色型大学的基本特征主要表现在其富有特色的学科专业设置、理论密切联系实际的教学、学生有明确的就业去向、教师的知识结构与行业对应、相对稳定的科研领域以及善于经营的学校管理等方面”^[3]。通过比较几位专家和学者对特色型大学的阐述与说明,可以归纳出特色型大学具有以下几个特征:第一,首先要有很深的行业背景;第二是具有突出的优势学科以及较为集中的学科分布;第三,培养的人才为高级专门人才;第四,所进行的科研为应用性研究;第五,教学能够理论联系实际;第六,学生有明确的就业去向等。透过以上几个显著的特征,我们大体上可以明确特色型大学的内涵与实质。

虽然如此,但是当看到一些专家与学者引用美国的麻省理工学院(MIT)、卡内基—梅隆大学(CMU)和英国的华威大学等国外大学对如何建设我国特色型大学进行类比论证时^[1],我们却感到无比的惊讶与困惑。英美两国有些学校虽然不排除施行专才教育,但是麻省理工学院和华威大学实施的是超越学科分野、文理结合的通识教育,这是毋庸置疑的。“MIT实行了文理结合课程设置,要求理科学生必须修完科学、数学、人文和社会科学同等比例的核心课程。在人文、艺术和社会科学方

面,则要求学生在文学和原著研究、语言思想和价值、艺术、文化和社会以及历史研究这五类课程中选修三门,学生必须完成至少由两部分组成的写作任务。”^[4]“华威大学在办学之初,就打破系、科相对独立的课程设置、授课传统,强调学生跨学科学习与研究。如,哲学和政治学为合授学位项目,这样学科的交叉与融合一开始就成为大学强调的重点。”^[5]在学科分类上,通常特色型大学多属于多科大学或是单科性学院,综合性大学不属于其涵盖的范畴,但在特色型大学中经常被提及并被奉为楷模的麻省理工学院、卡内基—梅隆大学和加州理工学院却是综合性大学。目前麻省理工学院共有5个学院:理学院、工学院、人文艺术和社会科学学院、管理学院、建筑和规划学院,虽然它采用的不是文理学院的结构,但可以看出自然科学、社会科学和人文科学的主体已经齐全,从学科设置角度看,已经是一所综合性大学^{[6] (P25)}。加州理工学院也是如此,虽然其学科门类并不齐全,但是它也涵盖了理学、工学、文学、经济学和历史学等,设有属于理学类的化学与化学工程学院、地质和地球科学学院、数学、物理与天文学学院,属于人文和社会科学学科类的人文与社会科学院^{[6] (P26)}。由于特殊的国情和不同的教育体制,英美两国中所列举的这些大学并没有很深的行业背景,所培养的人才也是面向市场,并没有明确的去向。如果以前文所总结出的特色型大学的几个基本特征来看待所举的国外大学,结果发现,这些所谓的“基本特征”有些不适用了。如果按照前文内涵较窄的定义与特征进行界定,也许会有许多院校因为不具备诸如“很深的行业背景”等主要特征,而被摒除在外。真若如此,那么将会难以考察到特色型大学在不同国度演变道路和轨迹。我们也知道,由于历史时期不同、各国的教育制度、办学体制与学科发展思路不同,特色型大学在不同的国家不可能千篇一律,会有其不同的存在形式。但是,理论与实际如此相脱离的现象,它反映的不仅仅是我们所下的特色型大学定义有待商榷的问题,而是我国探究特色型大学发展理论所该拥有的科学求真、求实精神的缺失。

我们知道,“特色型大学”这一概念是我国特有的称谓,国外并没有这一名称与概念。所总结的特色型大学的特征与内涵,也是基于我国20世纪50年代初院系大调整后按行业类别设置的专门学院(如工学院、财经学院、医学院等),由单科类院校发展成为多科性大学,服务对象得到拓宽这一转变而提出的。可以说这一概念基本上总结出了我

国专门学院发展到现阶段以及转型后俄罗斯专门学院发展的基本情况。但是随着教育国际化的深入发展,借鉴外国的高等教育的发展经验已经成为明确办学思路的一种必然。如果我们总结的概念不具有普遍的适用性,那么我们在借鉴别国教育发展经验时,就会产生无所适从、无法取舍的迷惑心理;同时,如果由于我们总结出的概念的独特性,甚至略带一丝狭隘,那么,会致使在国际高等教育交流时,无法阐明推广我们的教育思想和办学理念,更不用说得到外国教育专家的认证与钦佩。鉴于此,我们有必要进一步探究特色型大学的本质含义,以求在以后的办学中不至于出现误解与偏差。

二、“特色型大学”概念之明析

由于受到我国特色型大学发展状况及内涵、定义的影响,我们在把握特色型大学的内涵上可能存在着几个误区,把本来不属于特色型大学本质的特征拿来界定特色型大学,对此,有必要进一步剖析并澄清,以恢复特色型大学的本来面貌。

(一) 特色型大学内涵上存在的几个误区

第一,特色型大学的类型:特色型大学与综合性大学可否相容?从学科分类角度,特色型大学包括单科性学院和多科性大学。从主观上讲,特色型大学走“多科性特色型”发展模式是比较理想的选择。但是多科性大学并不等于不能建成综合性大学。我们知道,“综合性大学”是指多科系的高等学校,一般设有哲学社会科学(文科)和自然科学(理科)方面的各种专业。综合性大学实质包含两层含义:第一层含义为具有相对齐全的学科门类,并实现自然科学与人文社会科学的学科跨越设置,这是大学综合化的表层含义;第二层含义为学科的综合化与学科间的融合性,并具有合理的学科群。学科的综合化和学科间的融合性是指一定学科覆盖面基础上的学科之间的关联,即学科之间相互渗透、相互交叉、相互融合、相互依存、相互促进的共生关系^{[6] (P16)}。第一层是实现大学综合性的第一步,第二层是对第一层的深化,也是大学综合化的终极体现。因此,从世界各国的高等教育实践来看,学科门类的齐全只能是证明高校具备综合性的第一个步骤,即实现了学科的组合,后者的综合化与整体化往往才被看成是综合性大学的重要标志。我国单科性学院在脱离部门管理之后,纷纷添设文理学院。这种调整、合并的结果,使得严格意义上的单科性专门院校在日益减少,许多学校的

学科结构类型与综合性大学相接近。如此看来,学科门类较为齐全的特色型大学已经具备了综合性的第一个条件。可以预见,随着对特色型大学发展之路认识的提高,特色型大学学科之间融合和交叉的增进,未来将会有不少特色型大学成为真正意义上的综合性大学。可见,综合性大学与特色型大学并不是两个相矛盾的概念,综合性大学可以作为特色型大学的一个办学形式而存在。

第二,特色型大学人才培养模式:专才是否是唯一的选择?现阶段,我国特色型大学部分专业设置出现了雷同现象,造成了人才培养结果的趋同,即不同行业类别的特色型大学以及不同学科专业所培养出来的人才,皆成为缺失自身专业特色的通用型人才,学生就业问题凸显^[7]。而专业教育可以使具备一定的专业特长,毕业后能够立即上岗,容易谋求到职业。为此,我们重新确立了专才型人才培养理念:要求特色型大学所培养的主要是行业发展所需的应用型专门人才;在课程设置上与通识教育相区别,更加注重专业类、应用类课程的设置,提高学生的实践能力。虽说这一转变是必需的,但是有些一刀切的嫌疑。我们知道,就目前来说,我国毕业生就业困难绝不仅仅是人才培养规格宽窄的问题,即使是的话,也是由于多科性特色型大学的学科建设远未达到融合、交叉的状态,其培养出来的人才难以具备多方面的专业素质。特色型大学并没有为通识教育提供健康成长的土壤,从而培养出的学生不具备对付复杂和不稳定局面及创新的能力,其组织协调能力、合作精神也没有在工作岗位上得到凸显。但是,决不能由此得出通识教育不适宜特色型大学的结论。其实,今后,人才的流动趋势越来越大,一个人一辈子将不可能固定从事某种职业。这种流动和转行对教育提出的要求是,必须培养基础知识扎实、知识迁移能力强的高素质综合性人才。在美国,通识教育依然是理工大学的主要培养模式。这说明,专才教育并不是特色型大学人才培养的独有模式,通识教育作为一种更加符合学生身心全面发展的人才培养模式不应被忽略于外。

第三,特色型大学的服务对象:单一还是多元?特色型大学的行政隶属关系调整后,有些大学失去了与其紧密相连的服务行业,服务对象变得模糊不清,服务定位问题亟待解决。在新的办学体制下,特色型大学要做好与行业关系的新的定位,应该把依托行业、服务行业作为办学的重要宗旨。依靠行业企业、行业主管部门的支持,建立培养学生具有

行业技能的实训条件和基地。同时,能够随着行业的发展而对有关教学、科研工作作出相应调整,不断地满足行业发展的需求。但是行业与市场、企业与经济二者区分并不明显,而当前特色型大学已非由单一的学科专业结构构成,并且在不断地扩展由优势学科衍生的线性学科和建设有广阔发展前景的交叉学科。在这种情况下,再把服务对象限定于某个单一的行业部门,显然不利于特色型大学的发展壮大。应该在明确其服务重心于某个特定的行业的基础上,兼顾发挥其为其他社会、经济发展和区域经济建设服务的功能。特别是在那些没有行业内容的地区或者对“行业”这一概念印象并不深刻的国度,特色型大学需要抛弃服务行业的固定思维和舍近求远的做法,与当地政府的经济建设和发展相结合,与大型企业建立互相合作、互相联系的牢固关系,形成与地方政府合作的联合体,从而使特色型大学具备服务社会、服务经济发展的综合能力。

第四,特色型大学的科研取向:技术应用还是理论创新?由于特色型大学的服务面向产业和企业及经济建设等实用领域,它的科学研究理应注重应用性技术的开发,并且这种技术开发与普通的应用型本科的应用开发不同,其研究主要是为行业解决发展中面临的共性技术、战略高技术及前瞻性关键技术等问题。本来这种为行业提供技术支持的指导思想是十分正确的,但是由于知识经济时代的到来,科学技术迅猛发展,理论与技术之间的界限越来越模糊,技术创新与基础理论创新之间越来越融为一体,同时,基础理论研究历来是办好一所大学的基础,是学校发展应用性研究的知识储备和前提条件。长期以来,特色型大学在基础理论研究方面一直很薄弱,而有些行业面临的技术上的难题,则需要基础理论的突破。为此,特色型大学在进行应用性技术开发的同时,也不可以放弃对基础理论的探究。只有这样,才能提高特色型大学的科研水平,使得特色型大学能够在制定行业发展规划、促进行业产业结构调整 and 产业升级的过程中发挥更重要的作用。此外,由于通识教育的引进和服务对象的多元以及高职高专对教学理论联系实际的强调,“学生有明确的就业去向”和“教学能够理论密切联系实际”,也很难成为特色型大学区别于其它大学的特征之一。

(二) 特色型大学的本质特征

前面的几个概念辨析使得特色型大学的以前被认定的理所当然的特征与标志被剥夺,特色型大

学的内涵急剧扩大,这就会使人产生疑惑,特色型大学到底是什么?其本质的特征有哪些?应该如何框定特色型大学的内涵与外延?笔者认为,特色型大学作为一种类型,区别于其它大学类群的特质,主要体现在学科专业的类型和结构特征方面。

首先,特色型大学普遍规模适中,学科面不宽,但有一支或若干支特别突出的传统学科,在某一行业或专业领域独占鳌头或独领风骚,得到本行业领域的普遍认可,在社会上有广泛的认同,短期内其他院校难以企及和超越。

其次,特色型大学中的突出的优势学科,其学科的数量、规模、实力往往超过其他各类学科之总和,在学校发展过程中居主导地位。如MIT共设25个系(部),其中理工学科占56%^[8]。

再者,特色型大学的特色集中体现在学科的建设之中。特色型大学大都在自己的主体领域具有突出的优势,占领着学科前沿,引领着学科方向,通过学科的交叉和渗透,带动相关学科的互动发展,形成较为宽广的学科群。

最后,特色型大学走学科结构综合化之路并非是要办成学科齐全的巨型大学,重要的是为了促进学科的交叉发展和课程结构的综合化,以改善学生的知识结构,提高基础教育和科研的质量,为培养基础宽厚、素质优良、思维敏捷的人才提供切实保障。可以说,特色型大学的学科结构特点是其区别于其它学校的根本标志,同时也是我们建设特色型大学工作的重点与努力方向。

三、我国特色型大学建设的思路与要点

明确了特色型大学的本质特征后,我们在进行特色型大学建设时,才可以做到既考虑我国的国情,又不局限于已有框架的限制,并且能够根据本校的实际及社会、行业和地区经济建设需要采取一种自主定位的发展思路。

(一)在与行业关系的定位上:坚持服务定向与自主发展的原则

虽然国外一些同类学校并不是与行业有密切的关系,但是考虑到我国特色型大学在脱离部门管理后遇到资金、就业等方面的困难以及以前行业部门对它进行资金、教学科研基地、学生分配等方面的支持,可以说依靠行业发展特色型大学依然是我国特色型大学今后应该坚持的重要方针与原则。但同时也应看到,与部门隶属关系脱离后,学校有了自主发展和自主选择的权利。新时期下,特色型

大学虽然与行业部门重新取得了联系,但是行业与部门对它的管理与监控明显减弱。特色型大学可以学习和借鉴英国华威大学的做法,合作的对象不局限于某一行业和部门,积极发展多方位的对外合作与交往,可以与商界以及制造业建立密切的联系,也可以与社会相关产业机构建立密切的合作与互动机制,还可通过与著名企业成立研究中心等形式,提高本校的办学水平。

(二)在人才培养规格上:拓宽基础与加强专业相结合

中国有着很深的专业思想影响,而英美等西方国家历来较注重通识教育,没有专业这一概念,只有主修和主干课程等称谓。所以,在当前我们的变革中,不仅要看到过分强调专业所导致的视野狭窄问题,还应看到淡化专业而引发的谋职困难等情况。同时更应看到,目前我国正处于工业化和知识化一体实现的进程中,一方面产业形式和内容的日益多元化,需要多层次、多类型的专门人才,专业性需求依然是主要需求;另一方面,行业处于社会主义市场经济的大潮中,也需要培养具有竞争能力、创新精神和实践能力的复合型 and 通识型的领导式人才。在这种情形下,特色型大学在进行人才培养方式改革的时候,一方面,按照“强调基础、注重融合、拓展视野、开阔胸襟”的要求设置通识教育课程,保证课程结构合理,层次规范,基础平台进一步拓宽,使学生的知识转换与迁移能力得到进一步加强,为学生的后续发展夯实基础;另一方面,从应用型人才培养的实际要求出发,增加复合类、应用类课程的比重,设计不同的课程模块,通过分流不断增强学生的适应性,逐步提高应用型人才的培养质量^[9]。

(三)在学科发展建设上:找准学科之间的契合点,重构专业内涵

如前文所述,学科专业的类型和结构特征及建设策略是特色型大学的一个根本标志。特色型大学的学科建设主要是在保持优势学科的基础上,发展与之相关的学科,找到学科之间的契合点,实现学科交叉,培育新的增长点。这一方式对于解决我国特色型大学在盲目扩建热门专业的后遗症上有比较好的效果。特色型大学里面的弱势学科,一般都是按照市场需要建设起来的热门专业,在改革人才培养模式的同时,最根本的还是找到与优势学科的衔接点,使其不再是传统意义上的市场急需的管理学、市场学、财会学、国际贸易等热门同类学科的简单重复,而是与现代科学技术和社会发展紧密相

关的交叉、边缘学科和应用学科,从而使得这些学科从出现就处于现代科学技术发展的前沿,具有传统热门专业难以匹敌的优势。

(四)在科学研究取向上:以应用性研究为主,兼顾基础性研究

我国特色型大学的科研取向经历了一个曲折变化发展的过程。在20世纪90年代之前,我们的特色型大学大部分是学科门类比较单一的院校,从事的科研项目较少,即使有,也是和生产实际比较接近的技术研发等应用性课题的研究。进入90年代,为了提升我国特色型大学的学科规模与科研潜力,我国进行了院校的调整与合并,特色型大学变为多科性大学,一些院校开始重视基础学科的建设与基础研究的开展。本来基础研究可以推动应用研究的强劲发展,但是由于合并较为仓促,融合时间较短,二者相得益彰、相互促进的效果并没有很好地体现。之后,2007年12月第一届高水平特色型大学发展论坛的召开,使得特色型大学的目光又聚焦到为行业技术创新和产业技术升级改造的服务中去,科技攻关、成果转化等应用性研究再一次受到重视。诚然,特色型大学所进行的研究应该是以应用性研究为主,但是,从长远来看,无论对于本校学术水平的提高,还是为行业的发展贡献更大的力量,一定的基础研究都是必不可少的。在科研取向上,不仅开展重大技术、关键技术和集成技术的研究,同时还应瞄准具有战略性和前瞻性的基础研究;不仅要基础研究促进应用研究的发展,同时还应以应用研究带动基础研究的深入开展。只有

这样,才可形成特色型大学独特的科研优势,使特色型大学在未来的高校发展竞争中立于不败之地。

总之,建设我国特色型大学,我们既不能保守僵化,闭目塞听,也不能全盘照搬欧美等国的经验与模式,而是要立足本土,在同世界多元文化激荡交融中,客观评价和比较自己在世界同类院校中的地位、实力和差距。然后,积极借鉴,会通中西,自主创新,走出一条适合于本国特色型大学发展的高等教育强国之路。

[参考文献]

- [1]许建争.行业特色型大学的转型、建设和发展——访北京邮电大学党委书记王亚杰教授[J].教育研究,2009,(9).
- [2]赵沁平.走出高水平特色型大学发展新路[J].中国高等教育,2008,(3).
- [3]潘懋元,车如山.特色型大学在高等教育中的地位与作用[J].大学教育科学,2008,(2).
- [4]何振海.MIT本科教育特色及其启示[J].比较教育研究,2003,(7).
- [5]周富强.创新、企业家精神与现代大学的成功治理——以英国华威大学为例[J].广东外语外贸大学学报,2006,(4).
- [6]俞俏燕.中国单科性院校专业趋同问题研究——大学综合化发展的视角[D].厦门大学博士学位论文,2008.
- [7]俞俏燕,鄢大光.我国高等学校的趋同现象解析——以单科学校发展为例[J].大学研究与评价,2007,(1).
- [8]贺芳玲.世界著名理工大学的特征[J].教育发展研究,1999,(4).

[责任编辑:陈梅云]