

# 高等教育发展水平评价新概念及其评价

赵庆年

**[摘要]** 随着高等教育规模的扩大和功能的日益完善,高等教育系统越来越复杂,揭示高等教育发展客观性的难度也越来越大。完善高等教育发展水平的指标体系,利用高等教育发展层次指数、高等教育发展平衡指数、高等教育开放指数、高等教育需求率、高等教育发展的实益率和高等教育结构指数等新概念对高等教育发展水平进行评价,可以较清晰地描述高等教育发展的水平状态。

**[关键词]** 高等教育;评价体系;层次指数;平衡指数;开放指数;结构指数

**[作者简介]** 赵庆年,厦门大学教育研究院博士生,黑龙江科技学院高教所研究员(福建厦门 361005)

随着高等教育规模的扩大和功能的日益完善,高等教育系统越来越复杂,揭示高等教育发展客观性的难度也越来越大,必须不断地辅之以必要的手段和方法。为了更好地揭示高等教育发展的本质特征,笔者提出了几个描述高等教育发展的新概念,并试着用这些新概念来描述高等教育发展水平。

## 一、高等教育发展层次指数

高等教育具有明显的层次结构,其主要是由经济社会发展水平决定的。通常情况下,经济发展水平越高,高等教育的层次水平也越高。那么,如何来衡量高等教育发展的层次水平呢?本研究提出高等教育发展层次指数这个概念。

高等教育发展层次指数是指高等教育各个层次学生的折合数相对于高等教育学生总数的比例,高等教育发展层次指数是衡量地区高等教育发展水平的一项指标,指数越大,意味着高等教育

发展层次越高;反之,越低。需要加以说明的是,层次指数高并不必然意味着高等教育发展水平高,因为高等教育发展水平高不仅要看高等教育发展的绝对水平,还要看高等教育发展与经济社会的适应性这一相对水平,而高等教育发展层次指数只是高等教育发展绝对水平的一个标志,并不代表其相对水平。高等教育发展层次指数函数式如下:

$$K = (B \times 2 + S \times 1.5 + X + W \times 0.5) / (B + S + X + W) \times 100\%$$

其中:K代表高等教育发展层次指数;B代表博士研究生招生数;S代表硕士研究生招生数;X代表本科生招生数;W代表专科生招生数。

表1显示,2004年,全国高等教育发展层次指数是75.42%,高于全国平均水平的有北京、天津、辽宁、吉林、黑龙江、上海、江苏、浙江、福建、湖北、重庆、西藏、陕西和甘肃等14个地区。从处于全国平均水平之上地区的分布情况来看,50%属于经济发达地区,50%属于经济欠发达或落后地区。

这一做法以及各教育层次系数的选取,参与了高等教育毛入学率计算时各教育层次的系数以及普通高校本科教学工作水平评估指标体系中折合在校生数计算时的各教育层次系数。

表1 2004、2006年各地区高等教育发展层次指数(%)

	2006年	2004年		2006年	2004年
全国	77.01	75.42	河南	70.35	68.25
北京	97.18	92.93	湖北	76.97	77.01
天津	82.59	78.15	湖南	72.65	71.55
河北	69.10	68.21	广东	74.79	73.90
山西	72.56	70.97	广西	71.37	66.47
内蒙古	75.61	74.30	海南	70.39	68.56
辽宁	83.67	82.73	重庆	79.49	77.57
吉林	86.01	84.83	四川	76.08	73.34
黑龙江	81.61	79.70	贵州	75.59	66.29
上海	88.41	84.67	云南	77.48	71.05
江苏	77.79	79.29	西藏	79.53	83.45
浙江	74.20	75.54	陕西	82.41	78.47
安徽	73.34	72.00	甘肃	79.29	76.29
福建	77.61	76.50	青海	78.71	72.70
江西	68.99	68.76	宁夏	74.66	70.07
山东	72.18	70.68	新疆	76.85	74.42

资料来源:根据《中国教育统计年鉴·2004》和《中国教育统计年鉴·2006》中数据计算而来。

2006年,全国的普通高等教育发展层次指数是77.01%,高于全国平均水平的有北京、天津、辽宁、吉林、黑龙江、上海、江苏、福建、重庆、云南、西藏、陕西、甘肃和青海等14个地区。从处于全国平均水平之上地区的分布情况来看,42.80%的地区属于经济发达地区,57.20%的地区属于经济欠发达或落后地区,在高等教育发展层次指数低于全国平均水平的地区中也有如山东、浙江和广东等经济发达地区。理论上推导,经济发达地区的高等教育发展层次水平应较高,经济落后地区的高等教育发展层次水平会相应较低,所以,目前,我国一些地区高等教育发展的层次水平与经济发展水平存在一定的不适应性。

从2004年至2006年高等教育发展层次水平的变化来看,全国的高等教育发展层次水平指数提高了1.59个百分点,这与我国经济发展水平提高的指向是一致的。提高幅度比较大的5个地区是贵州、云南、青海、广西和宁夏,而江苏、浙江、湖北和西藏等4个地区则有所下降。显然,贵州、云南、青海、广西、宁夏、江苏和浙江等地区的高等教育发展层次水平的变化与经济发展水平不符,贵

州、云南、青海、广西和宁夏等地区提高过快,而江苏和浙江两地区不应该下降。

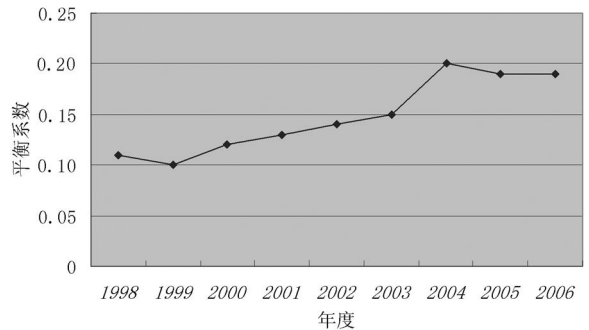
## 二、高等教育发展平衡指数

高等教育发展区域差异研究是高等教育研究的一个重要方面,而如何简明准确地衡量这种差异是搞好研究的前提。只有揭示了区域高等教育发展差异,才有可能利用差异和控制差异。本研究提出高等教育发展平衡指数这个概念,尝试通过这个概念来确认差异的程度,以解决高等教育发展差异过大或差异不足的问题。

高等教育发展平衡指数是指最发达地区高等教育与最落后地区高等教育相对规模之比。高等教育毛入学率是衡量高等教育相对人口发展的一个指标,因此,本研究选取这个指标来计算区域高等教育发展平衡指数,即:

$$P = D / G$$

其中:P代表高等教育发展平衡指数;D代表最不发达地区的高等教育毛入学率;G代表最发达地区的高等教育毛入学率。P在0~1之间,越大说明区域高等教育的发展越平衡,越小说明区域高等教育发展的差异越大。本研究认为,高等教育发展平衡指数大于0.75,为区域高等教育的发展处于平衡状态;在0.75~0.50之间,为不平衡状态;小于0.50,则为严重不平衡状态。依据此函数计算1998至2006年高等教育发展平衡指数,并将历年的数据绘成下图。从图中可以看出,我国高等教育发展的差异尽管2006年较1998年有所改善,整体向着缩小小差异的方向发展,但仍一直处于严重不平衡发展状态,即使是最好的年份,其平衡指数也仅为0.20。本研究认为,在高等教育大众化发展的初期,为了提高高等教育效益,加



1998—2006年全国区域高等教育发展平衡指数变化走势图

快高等教育的发展,可以实施差异发展战略,高等教育平衡指数在 0.50~0.75 之间是一个比较合理的范围,但几年来的差异有些过大,差异过大必将导致高等教育的严重不公平。

### 三、高等教育开放指数

高等教育国际化是现代高等教育的一个显著特征,高等教育国际化程度是衡量高等教育发展水平的一个重要标志,而高等教育国际化的核心是高等教育对外开放的程度,因此,高等教育对外开放程度成为衡量高等教育发展水平的一个重要方面。目前,我们还没有专门的指标用于衡量高等教育对外开放程度。本研究提出高等教育开放指数这个概念并以此来衡量高等教育(主要指普通高等教育)对外开放的程度。所谓高等教育开放指数,是指外国留学生人数占普通高等教育在校生总人数之比,即:

$$K = W / Z \times 1000 \%$$

其中:K 代表高等教育开放指数;W 代表外国留学生在校学生数;Z 代表普通高等学校研究生和本专科在校学生数。指数越高,说明高等教育对外开放的程度越高。表 2 是依据此公式计算出的 2003 年与 2006 年两个年度各地区高等教育的开放指数。

通过表 2 可以看出,2006 年,我国高等教育的开放指数只有 4.45%,表明高等教育的对外开放程度是比较低的。因缺少其他国家的相关数据,因此,无法进行直接比较,但借用国内学者已有的研究成果亦可大致得出同样的结论:2001 年,美国、德国、法国和加拿大的外国留学生占高等教育机构在校生的比例分别为 6.6%、11.6%、7.6%和 5.9%;2002 年,日本为 2.6%,英国为 18.1%,澳大利亚为 14.8%;而我国,到 2005 年也仅为 0.8%。<sup>[1]</sup>但问题并非如此简单,从 2003 年到 2006 年的变化情况来看,全国的普通高等教育开放程度处于下降态势,从 4.57%下降到 4.45%,下降了 0.12 个百分点。高等教育对外开放程度低表明,我国的高等教育与世界高等教

表 2 2003、2006 年各地区普通高等教育开放指数(%)

	2006 年	2003 年		2006 年	2003 年
全国	4.45	4.57	河南	1.02	1.65
北京	38.40	30.72	湖北	2.11	1.54
天津	10.94	12.75	湖南	0.70	0.56
河北	0.77	0.58	广东	2.54	2.38
山西	0.22	0.18	广西	4.30	5.03
内蒙古	1.96	1.25	海南	1.30	2.41
辽宁	4.33	5.64	重庆	1.68	0.89
吉林	4.96	6.51	四川	1.79	1.55
黑龙江	4.05	3.63	贵州	0.16	0.22
上海	25.74	19.81	云南	5.60	10.33
江苏	3.25	2.48	西藏	1.48	3.75
浙江	3.15	2.68	陕西	0.13	2.01
安徽	0.65	0.85	甘肃	0.61	0.49
福建	3.82	2.39	青海	3.41	3.11
江西	0.45	0.27	宁夏	1.73	0.53
山东	1.76	3.12	新疆	6.62	2.74

资料来源:分别根据《中国教育统计年鉴·2006》和《中国教育统计年鉴·2003》中的学生数计算而来。

育交流和对话的能力弱,我们在世界高等教育语境中的话语权十分有限,与世界高等教育竞争的能力弱。我国要想成为世界高等教育强国,必须迅速提升高等教育水平,加大高等教育对外开放的力度,吸引更多的外国留学生到中国学习。

从各个地区的情况来看,2006 年与 2003 年相比,全国有 19 个地区的高等教育开放程度在提高,其中提高幅度较大的 5 个地区分别是北京、上海、新疆、福建和宁夏,其提高幅度分别为 7.67%、5.93%、3.88%、1.43%和 1.20%;全国有 12 个地区开放程度在下降,其中下降幅度较大的 5 个地区分别是云南、西藏、陕西、天津和吉林,其下降幅度分别为 4.73%、2.27%、1.88%、1.80%和 1.55%。天津作为高等教育发达地区,其高等教育开放程度不升反降,令人费解。新疆和宁夏等高等教育落后地区,其高等教育开放程度得到较大幅度提升,令人欣慰。开放指数下降的主要原因可能在于国家或地区高等教育规模扩张速度较快,而其对外开放的速度没有跟上扩张

因周洪宇研究的内涵与本研究的内涵有所不同,故具体数字差异较大,但结论相同。

的速度所致。

通过表 2 我们还可以看出,即使我国高等教育对外开放的程度整体不高,但各个地区高等教育对外开放程度仍存在明显差异。2006 年,开放程度最高的北京(38.4%)是开放程度最低的陕西(0.13%)的 295.4 倍。根据表 2 的数据,可以将北京、天津和上海三个地区视为高等教育开放程度高地区,辽宁、吉林、黑龙江、江苏、浙江、福建、广西、云南、青海和新疆等 10 个地区视为高等教育开放程度较高地区,其他 18 个地区为高等教育开放程度较低地区。这里需要着重指出的是,新疆和云南两个地区都是高等教育欠发达地区,但高等教育的开放程度却比较高。之所以如此,主要原因可能在于:一是二者均是边境少数民族地区,这两个地区的高等教育具有区域性特征,对境外相邻国家具有吸引力,到这两个地区留学的学生大多来自于周边国家;二是在于这两个地区优越的地理环境,云南和新疆都是我们国家拥有比较多优质旅游资源的地区,吸引了较多的外国留学生。其他方面的原因还有待于进一步的调查分析。可见,高等教育的开放程度不完全取决于高等教育的发达程度,加大高等教育对外开放力度除了提升高等教育质量外,还必须突出自身的高等教育特色,营造浓郁的民族文化氛围。

#### 四、区域高等教育发展潜力

生师比、生均教学科研仪器设备值、生均占地面积、生均建筑面积、生均图书和生均预算内教育事业费等指标是衡量高等学校办学条件的几个重要指标,高等学校的办学条件既决定着高等学校的办学水平,也决定着高等学校的发展潜力,为此,本研究选择这几个指标来衡量各个地区高等教育发展潜力。由于这 6 项指标对于高等教育发展潜力而言具有不同的地位和影响力,因此,具有不同的权重。

本研究采用专家评议的方法,计算了各项指标的权重,其结果是:生均一般图书为 0.1231,预算内生均教育经费为 0.2630,生均占地面积

表 3 2006 年各地区普通高等教育发展潜力排序

地区	生师比	生均仪器设备	生均占地	生均建筑面积	生均图书资料	预算内生均事业费	积分	排序
北京	0.7149	1.0000	0.4903	1.0000	0.8595	1.0000	0.8898	1
天津	0.6822	0.5364	0.7090	0.7797	0.7925	0.5024	0.6285	6
河北	0.6020	0.2968	0.5548	0.6792	0.6155	0.1989	0.4411	30
山西	0.7192	0.3241	0.4605	0.7428	0.7254	0.2161	0.5028	19
内蒙古	0.8136	0.3387	0.8481	0.7111	0.7363	0.2255	0.5420	10
辽宁	0.6532	0.4021	0.6098	0.6655	0.7049	0.2407	0.4995	20
吉林	0.6827	0.4808	0.7110	0.8313	0.7527	0.2208	0.5433	9
黑龙江	0.6340	0.4549	0.6997	0.7832	0.6619	0.2109	0.5052	18
上海	0.6424	0.7975	0.5211	0.7185	0.8560	0.6552	0.7090	2
江苏	0.6144	0.4626	0.7099	0.7493	0.6636	0.2916	0.5195	16
浙江	0.6259	0.4891	0.5711	0.7489	0.7215	0.3925	0.5589	8
安徽	0.5948	0.3321	0.6515	0.7141	0.6355	0.1912	0.4523	29
福建	0.6440	0.4122	0.7287	0.7485	0.6785	0.2481	0.5083	17
江西	0.6069	0.2798	0.7463	0.7893	0.6046	0.1218	0.4323	31
山东	0.6040	0.3584	0.7414	0.7669	0.6658	0.1850	0.4696	27
河南	0.5984	0.3052	0.6174	0.7455	0.7182	0.2462	0.4748	26
湖北	0.6104	0.4096	0.6276	0.8130	0.6669	0.1824	0.4835	24
湖南	0.6294	0.3543	0.6613	0.7927	0.7497	0.1494	0.4778	25
广东	0.6388	0.4519	0.7552	0.7537	0.7169	0.4538	0.5749	7
广西	0.6246	0.3490	0.7167	0.7150	0.7236	0.2241	0.4853	23
海南	0.6408	0.5450	0.9922	0.7531	0.7512	0.1477	0.5234	15
重庆	0.6383	0.3680	0.8057	0.8059	0.7216	0.1973	0.4967	22
四川	0.6251	0.3908	0.6933	0.7386	0.6558	0.1291	0.4626	28
贵州	0.7510	0.3353	0.7445	0.8211	0.8312	0.2142	0.5406	11
云南	0.7146	0.3698	0.6214	0.7265	0.7730	0.2559	0.5291	14
西藏	0.7951	0.3457	0.9903	0.8084	0.7782	0.5416	0.6390	5
陕西	0.6514	0.4419	0.6848	0.9266	0.7888	0.1902	0.5314	13
甘肃	0.6297	0.3871	0.6181	0.7693	0.6493	0.2597	0.4981	21
青海	0.9999	0.3832	0.8107	0.9499	1.0000	0.4028	0.7066	3
宁夏	1.0000	0.4356	1.0000	0.9248	0.8203	0.3216	0.6755	4
新疆	0.7390	0.3538	0.9822	0.8604	0.7176	0.2003	0.5322	12

说明:规范值为绝对值与最小值(成本型)或最大值(效益型)之比。各项指标原始数据来源于《中国教育统计年鉴·2006》和《2006 年全国教育经费执行情况统计公告》。

本研究分别于 2006 年 6 月 10 日在厦门大学,2006 年 6 月 19 日在黑龙江科技学院,2006 年 7 月 10 日在黑龙江省普通高校教学副校长和教务处长工作会议上采集了 91 位专家的意见。

为 0.0213,生均建筑面积为 0.0981,生均教学科研仪器设备值为 0.2066,生师比为 0.2879。表 3 是各个地区 2006 年办学条件(规范值)及综合排序。

第一,6 项办学条件综合指标排在前 10 位的不仅有北京、上海、天津、广东、浙江等经济发达地区,也有青海、宁夏、西藏、内蒙古等经济落后地区,而且青海、宁夏、西藏这三个地区的位次还比较靠前;排在后 10 位的地区不仅有河北、四川、河南、江西、安徽等经济欠发达地区,也有山东、湖北、湖南等经济发达或中等发达地区。之所以出现这一现象,对于前者,可能的原因是青海、宁夏、西藏等地区的高等教育规模基础比较小,扩张的速度又不是特别快,再加上适当的投入,从而不至于使办学条件的改善明显地落后于规模的扩张;对于后者,主要原因在于山东等地区对高等教育投资不足所致。在后 10 位中,之所以大多数为中部地区,主要原因也在于这些地区规模扩张速度较快,而办学条件的改善没有跟上规模的扩张。这一事实表明,影响办学条件的因素不仅在于经济发展水平,对高等教育的重视程度同样影响着对高等教育的投入。

第二,为了便于宏观指导,有针对性地对各个地区采取相应政策,本研究根据积分情况将 31 个地区划分为三类,即积分在 0.6 以上的为发展潜力较大的地区;积分在 0.6~0.5 之间的为有发展潜力地区;积分在 0.5 以内的为发展潜力受限地区。发展潜力较大的地区无论是在规模发展上还是在质量提高上均有较大的发展空间,如北京、天津、上海等地区可以着重在进一步提高办学质量上下功夫,培养高层次、高质量的优秀人才;青海、宁夏、西藏等地区可以在规模上更大的发展,以提高这些地区适龄人口接受高等教育的机会;有发展潜力的地区可以继续保持现有的发展势头,使规模和质量协调发展;发展潜力受限地区,应严格控制规模的扩张,加大对高等教育的投入,努力改善办学条件,提高高等教育质量。

第三,在发展潜力排序中,即使排在前面的地区,同样具有各自不同的影响发展的核心因素,比如北京在人均占地这个指标上就应该给予格外关注;青海在教学科研仪器设备方面就应该大力提高;否则这些地区的发展同样会受到较大影响。

排在后面的地区如江西在生均占地和生均建筑面积方面具有一定的优势,山东在生均占地方面也具有一定的优势。各地区应发挥优势,克服不足,使本地区的高等教育又好又快地发展。

## 五、区域高等教育发展的实益率

由于高等教育毛入学率这个概念反映的是高等教育规模发展的能力,即培养大学生数量的能力,它并没有反映出学生毕业后的去向。也就是说,虽然高等教育毛入学率很高,但学生毕业后到外地区就业,那么,本地区的高等教育就为本地区经济社会发展的贡献降低;反之,即使高等教育毛入学率较低,但仍然可以通过吸引其他地区的大学生到本地区就业而拥有较多的人才。反映高等教育水平与经济社会发展相关性的指标应该是每万人中受过大专以上学历教育的人数,或者是大专以上学历受教育程度人口占 6 岁以上人口的比例这两项指标,但这两个指标是一种静态的绝对数量,没有很好地反映出高等教育所培养的人才各地区之间相对数量变化关系。因此,本文提出一组反映地区高等教育与地区经济社会发展相关性变化的指标,即高等教育的增益率、损益率和实益率。高等教育的增益率是指当年在本地区就业的大专以上学生人数大于本地区高校毕业的学生人数,体现了本地区高等教育的额外成果,其计算公式为:

$$\text{高等教育增益率} = (\text{当年本地区实际就业的大专以上学生数} - \text{当年本地区毕业的大专以上学生数}) / \text{当年本地区毕业的大专以上学生数} \times 100\%$$

高等教育的损益率是指当年在本地区就业的大专以上学生数小于本地区毕业的学生数,体现了本地区高等教育的额外损失,其计算公式为:

$$\text{高等教育损益率} = (\text{当年本地区毕业的大专以上学生数} - \text{当年本地区实际就业的大专以上学生数}) / \text{当年本地区毕业的大专以上学生数} \times 100\%$$
$$\text{高等教育实益率} = 100\% + \text{高等教育增益率} (\text{或 } 100\% - \text{高等教育损益率})$$

例如:某一地区某一年其大专以上毕业生为 10 万人,而当年实际在该地区就业的大专以上毕

业生为 12 万人,则该地区处于高等教育的增益状态,其高等教育增益率为 20%,实益率为 120%;相反,如果当年在该地区就业的大专以上学生数为 8 万人(包括外地区到本地区就业的人数),则该地区处于高等教育的损益状态,其损益率为 20%,实益率为 80%。

衡量某一个地区高等教育的发展水平,尤其是对经济社会发展的贡献,单一考察高等教育的毛入学率是不客观的,必须与高等教育的实益率结合起来。因此,高等教育的实益率是一个地区制定高等教育发展战略所必须考虑的一个重要指标,忽略了这一指标就等于忽略了吸引人才、稳定人才、为人才提供发展环境的因素。片面地追求高等教育的毛入学率,而忽视高等教育的实益率,无法通过高等教育来提高本地区经济和社会水平,只能使本地区的财政更加困难。

如果某一个地区的高等教育毛入学率很高,但该地区却没有那么多的就业岗位,这说明该地区的经济发展制约着高等教育的发展,高等教育处于损益状态,应采取适当措施控制高等规模发展,从而降低本地区的高等教育损益率。否则,不仅会造成高等教育过剩,也会加重地方财政负担,也有可能因投入不足而无法保证高等教育的质量;如果某一个地区的高等教育毛入学率较低,经济发展较快,需要更多的大学毕业生,这时既可以采取适当发展高等教育规模、提高高等教育毛入学率的措施,也可以适当采取一些优惠政策吸引外地区大学毕业生到本地区就业,使本地区的高等教育处于增益状态,提高本地区高等教育增益率。

由于各个地区现行的统计指标中没有当年本地区就业的大专以上学生数,因此,上面的公式在此没有具体测算,待今后有关统计数据完善后可应用。

## 六、高等教育需求率

高等教育需求率是衡量高等教育供给与经济社会发展需求之间关系的一个指标,是指经济社会为当年高等学校毕业生所提供的就业岗位数与当年毕业生数之比,即:

需求率 = 当年社会为大学毕业生提供的就业

岗位数/当年毕业的大学生数 ×100%

这一指标反映的是经济社会与高等教育之间的人才供求关系。如果这项指标低于 100%,说明经济社会发展不需要这么多的大学毕业生,高等教育的供给大于经济社会的需求;如果这项指标大于 100%,说明经济社会发展对高等教育的需求大于高等教育的供给,高等教育发展不足;如果这项指标在 100%左右,说明高等教育与经济社会发展相适应。那么如何来界定这个数字呢?

本研究暂且做这样一个设计,即当需求率在 90%~110%之间时,认定为高等教育与经济社会发展相适应;当需求率在 80%~90%之间时,认定为高等教育发展相对过剩,属于适度超前发展的范畴;如果需求率在 80%以下,认定为高等教育发展绝对过剩,高等教育存在过度现象,应该控制高等教育的规模发展;如果需求率在 110%~120%之间,认定为经济社会发展对高等教育需要旺盛,高等教育发展相对不足,可适当加大高等教育的发展规模;当需求率大于 120%的时候,认定为高等教育发展严重不足,应该大力发展高等教育。因目前没有有关社会为高校毕业生提供就业岗位的完善的统计数据,故此概念在此暂时没有测算。

## 七、高等教育结构指数

目前,我们还没有有关评价高等教育结构质量的具体指标,以往我们只能进行定性的分析,因为直接对高等教育的结构进行定量分析是很难的。本研究采取“迂回”的战术,通过另一个侧面来间接反映高等教育的结构质量。高等教育结构的好与差是一个相对的概念,是相对于经济社会发展而言的。通常情况下,高等教育的结构好,毕业生的就业率就会高;反之,就低。目前,高校毕业生就业率低的一个原因就是结构性过剩。为此,本研究循着这样一个思路,来设计评价高等教育结构质量的指标。

目前,我们考量高等学校毕业生就业状况的一项重要指标是就业率,即:

就业率 = 当年毕业且就业的大学生数/当年毕业的大学生数 ×100%

这项指标只反映了毕业生的实际就业状况,

但由于存在高等教育的结构过剩现象,即高等学校的某类学科专业招生人数偏多而导致学生无法全部就业。因此,这一指标无法准确反映经济社会与高等教育之间的人才供求关系。为此,根据高等教育需求率和就业率两项指标,本研究提出一个新的指标,即高等教育结构指数。这项指标表面上看是衡量岗位过剩的一项指标,实际上是衡量高等教育因结构性而导致就业不足或过剩的一项指标,这项指标的本质在于衡量高等教育科类结构的合理性。

这项指标有两种情况,一种是需求率不超过100%时,此时,高等教育结构指数 = 需求率 / 就业率 = (岗位数 / 就业学生数) / 毕业生数 × 100%。另一种情况是,需求率大于100%,此时,高等教育结构指数 = 100% / 就业率。

本研究认为,可以利用高等教育结构指数来考察高等教育学科结构的合理性,当高等教育结构指数在0~5%之间时,高等教育的科类结构布局是合理的,与经济社会发展是相适应的;当高等

教育结构指数在5%~10%之间时,高等教育的科类结构布局存在与经济社会发展不适应的现象,应引起重视;当高等教育结构指数大于10%的时候,高等教育的科类布局结构与经济社会发展存在严重的不适应现象,需要对高等教育科类结构进行调整。

当然,在影响就业的因素当中,不完全是科类结构失衡所造成的,这其中还会有诸如学生对岗位不如意而不就业等原因。即使在就业者中,也不排除学科专业不对口的问题。但这些毕竟是少数,对研究不会产生太大的影响。事实上,任何一种定量的研究都是建立在一定假设的前提下,都是一种模糊研究,是一种接近事实的研究,本研究亦如此。

#### 参考文献:

[1]周洪宇,黄焕山.论高等教育全球化的指标体系[J].高等教育研究,2008,(7).

## New Concept of Higher Educational Development Level Evaluation and Its Evaluation

Zhao Qingnian

**Abstract:** With the continuous extension of university enrollment and increasingly improvement of higher education, the system of higher education is becoming more and more complex, therefore, it is more difficult for us to reveal the objectivity of the development of higher education. We can clearly describe the status of higher educational development level to evaluate the development level of higher education by applying the new concepts such as level index of higher educational development, balance index of higher educational development, higher educational opening index, higher educational demand rate, the rate of real benefits of higher educational development, and higher educational structure index to evaluate the development level of higher educational.

**Key words:** higher education, evaluation system, level index, balance index, opening index, structure index

**Author:** Zhao Qingnian, doctoral student of Educational Academy of Xiamen University, senior researcher of Higher Educational Institute, Heilongjiang Institute of Science and Technology (Xiamen 361005)

[责任编辑:杨雅文]