

# 理性主义与功利主义之争

曾 华

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

[摘 要] 理性主义与功利主义之争在美国大学表现最为明显,成为大学思想最为重要的代表。二者是建筑在不同价值观念体系之上的不同的高等教育哲学流派,在美国,这两种大学思想之间的矛盾从 19 世纪中叶起日趋明显,直到 20 世纪上半叶,双方的冲突达到顶峰状态。根据高等教育价值观的终极目标,实现二者的最终融合统一是高等教育的理想。

[关键词] 理性主义;功利主义;大学;高等教育哲学

[中图分类号] G640

[文献标识码] A

[文章编号] 1008-4657(2008)07-0028-04

任何一所有着旺盛生命力的大学,都有着自身独特的文化魅力与精神内涵,在一个国家,若干所大学得以依赖的文化土壤如果保持肥沃的状态,那么这个国家得以收获的文明果实则是难以估量的,甚至已经超出了这个国家本身得以存在的价值。美国鉴证了这一事实,美国的大学之所以成为世界大学的界碑,除了各个大学本身所具有的独特个性之外,最重要的是其整个大学群体的软环境是开放的,争鸣的。正是由于大学思想的互相碰撞,才产生了一批又一批大学精英教育家,才诞生了一所又一所举世瞩目的大学。本文正是基于这一史实,选取理性主义与功利主义作为论述的主体,来阐述美国大学思想争鸣之过程以及产生的重要影响。

—

20 世纪前半叶是美国大学思想从传统走向现代最为关键的时期,其思想发展最为鲜明的特色就是理性主义与功利主义这两种价值体系并存与对峙。应该说,在这之前,美国学术界中的传统派与现代派之间的矛盾虽然在表面上有所缓和,但是从深层上看,由于业已形成的主流思想已经根深蒂固,因而其爆发冲突也是在所难免,特别是理性主义与功利主义之间由来以久的矛盾,正因如此,使得理性主义与功利主义之争成为 20 世纪前半叶美国大学思想发展的主要特征。布鲁贝克指出:“在 20 世纪,大学确立它的地位主要途径有两种,即存在着两种主要的高等教育哲学,一种是以认识论为基础,另一种则以政治论为基础。这两种哲学在美国大学里

并存,并分别起作用,或是在不同的学校里,或是在同一学校的不同系里。”<sup>[1]</sup>很明显,他所指出的这两种高等教育哲学就是指理性主义与功利主义的大学思想。

理性主义与功利主义最初都是作为一种哲学流派出现的。而哲学意义上的理性主义,主要是以理性为核心的一种思潮,是把理性作为神的属性和人的本性看待的理论,认为凡是合乎自然的,合乎人性的就是理性的。试图用理性作为唯一标准去衡量一切现存事物,从而建立一个永恒主义的理想王国。在理性主义者眼中,人永远是教育对象,人的个性发展和传播理性知识,始终是大学教育目的的最高原则,主张在教育过程中实现人的自我完善。<sup>[2]</sup>美国理性主义的大学思想源于欧洲的理性主义传统,尤其是英国的理性主义大学思想,其中纽曼的自由教育思想成为理性主义的经典思想,成为美国早期高等学校发展的精神理念。弗莱克斯纳与哈钦斯是美国理性主义大学思想的代表人物与集大成者,弗莱克斯纳在《现代大学论——美英德大学研究》,哈钦斯在《美国高等教育》中都明确提出对于 19 世纪中期以来美国大学重视功利主义的强烈不满。哈钦斯提出要恢复古典大学的传统,将研究高深学问这一大学传统重新置于大学的主导地位。

哲学意义上的功利主义,是以实际功效或利益作为道德标准,认为个人利益是唯一的现实利益,社会利益只是一种抽象,它不过是个人利益的总和。在功利主义者眼中,个人始终处于被动地应付环境的地位,他们认为衡量教育的标准是实现价值与创

[收稿日期] 2008-05-24

[作者简介] 曾 华(1985—),男,湖北荆州人,厦门大学高等教育研究中心研究员。主要研究方向:高等教育基本理论与高等教育史研究。

造价值，教育是为职业作准备，社会的需要就是教育的需要，也是人的需要。美国功利主义大学思想是伴随着赠地学院的出现与州立大学运动的兴起与发展而产生的，在这一过程中，大学应服务于国家的思想观念很快获得许多人的响应，特别是后来出现的社区学院蓬勃发展，使得人们对于功利主义思想的拥护达到了一个新的高度。范海斯与哈德是功利主义的积极拥护者，范海斯的威斯康星思想认为，现代大学要面向广大民众，面向地方经济，实现教学、科研、社会服务一体化，这对于美国大学职能的扩充也产生了巨大影响。哈德则进一步论述了功利主义的生机与活力，认为实用大学培养的人才社会财富的主要创造者，是推动社会生产不断发展的精神动力。

## 二

由于这两种思想在美国大学里面都有各自的绝对拥护者，因而往往当其中一种思想居于主要地位时，另一思想就站出来反对与批判，它们各自攻击对方总是有着相当充足的理由。基于此，我从以下四个方面来论述二者的主要分歧：

第一，在对大学职能的认识上，理性主义者认为，大学是一个按照自身规律发展起来的独立的机体，由于大学主要是基于认识论哲学发展起来的，因此大学的主要工作在于纯粹的科学研究。而纯粹的科学研究必须在象牙塔中进行。弗莱克斯纳认为，“美国的大学正在逐步变成公共服务站，忙于各种各样互不联贯的事。它们不必降低自己的身价，就已经庸俗化和机械化了。”<sup>[3]</sup>面对这一现实，他说，“我必须对美国大学的这种状况予以批判，大学应该成为探索知识，解决问题，高水平地训练人的严肃机构。”<sup>[3]</sup>尽管他认为大学的目的不仅仅是在于创造知识，也在培养人才，但是更主要还是在于学术研究和科学发展。最后他认为，大学既不需要害怕现实世界，也不需要为它的行为承担责任。

与此相反，功利主义者认为，大学的组织和职能必须适应周围人们的需要，它必须像社会秩序本身一样充满活力和富于弹性。大学作为知识的生产者、批发商和零售商，是摆脱不了服务职能的。范海斯指出，“大学的目的是要把知识的光亮和发展的机会带给全国各地的人民，服务应该成为大学的唯一理想。”从这点可以看出，理性主义的职能观是洪堡式的，因为洪堡认为大学的根本目的就是科学研究，大学如果能够实现这个目标，也就达到了服务国家的目的。弗莱克斯纳与哈钦斯都是想通过实现个人价值来达到实现国家的目的。

第二，在大学的办学方向上，理性主义主张固守大学的传统，重视通过培育人才来实现大学的功能价值，因此特别重视古典学科建设，认为大学应培养的不仅在学业上有所成就，更重要的是心灵充满善良，道德水平相当高标准的人才，不要与世俗靠的过近。而功利主义是提出为公众服务的口号。范海斯就认为，“大学必须通过传播知识与专家服务两种方式使大学走出象牙塔，成为为国家服务的大学，特别是要成为为社会和本州经济和文化发展的服务站。”他指出，“传播知识不单纯是指向大学生，而是指向知识的推广。”<sup>[1]</sup>威斯康星大学正是在他的思想指导之下，在古典主义占统治地位的大学中杀出一条血路，成为后世实用大学的典范。

第三，在对学术的理解上，不论是理性主义，还是功利主义者们都承认大学是学问之府，是学者之聚集地。开展学术研究是大学的活动之一。然而，尽管如此，在对学术标准的理解上，他们之间存在着明显的分歧。理性主义者认为，高深的学问是指那种不受任何价值影响的纯学术性研究，或对客观真理的探索。如维布伦就认为，学术有其客观性，不为价值所左右，必须坚持自身的标准。他指出：“客观性的目的是对已知事物进行理论上的、组织和逻辑上的联接，在考虑权宜之计或方便的时候，一定不能使它们的本来面目歪曲，而必须忠实当时的公正现实，探讨深奥的实际知识是学术界不言自明的目的。”许多理性主义者接受了维布伦的观点，认为高深学问的唯一标准是严格的客观性，否则将会导致学术的贬值。

与此相反，功利主义者对学术标准有自己的理解，当有人批评追求功利实用知识和推广这些知识使大学的质量降低，影响了大学的形象时，他们反驳说，这些知识的推广怎么会降低了大学的尊严和水平呢？大学生不是任意招的，各个专业的学位条件和资格标准都没有降低嘛！正如范海斯质问道：“我真一点也不明白，为什么有人硬是要贬低我们的工作，难道就是因为传统大学没有承担过这样的工作吗？”因此，在功利主义者那里，衡量学术的标准不在于它们究竟有多大的纯学术性，而是看它们究竟能解决多少现实的问题。显而易见，理性主义和功利主义对学术标准的理解是完全不同的。

第四，在看待大学与社会和政府的关系问题上，理性主义和功利主义表现出截然不同的两种态度。理性主义者认为，既然大学是研究高深学问的地方，探索真理之场所，那么它就应该保持相对的独立性，尽量避免社会和政府的干预和影响。在他们看来，象牙塔的存在不是没有根据的，它摆脱了外界的束

缚，放弃了暂时的利益，成为保护人们进行知识探索的自律场所。哈钦斯指出：“金钱，即大学愿意承担外部社会机构付钱的任何任务是学界弊端的根源。”他警告说，如果我们认为政府和企业为大学提供经费补助是毫无私利地追求永恒的而不是一时的真理，那纯粹是自欺欺人。功利主义者认为，现代大学必须与社会保持紧密的联系，必须把自己的科研、教学和社会和国家的需要结合起来，只有这样大学才会寻找新的出路，大学必须走出象牙塔，承担为国家服务的功能，大学的存在不是为了传承知识那么简单，而是要对社会负责。“只有当实用性教学、应用性研究与基础研究和教学相结合时，专业学院的质量才能达到很高的水平，大学才会体现出它的勃勃生机。”<sup>[5]</sup>与世隔绝的大学或许只能以牺牲专业教育质量，应用性研究，社会性批评和专家建议为代价。可见理性主义与功利主义在这一方面也存在着极大的差异。

### 三

理性主义与功利主义大学思想是建筑在两种不同价值观念体系之上的不同的高等教育哲学流派。从18世纪起它们就开始不同程度地存在，并不同程度地影响和支配着大学的活动。在美国，理性主义和功利主义两种大学思想之间的矛盾从19世纪中叶起日趋明显，直到20世纪上半叶，双方的冲突似乎达到顶峰状态。但是随着大学的不断发展，二者越来越倾向于走向融合。哈佛大学校长艾略特指出，理性主义与功利主义之间并不存在根本的对立，他们“二者都要，而且都要最好的”，较早地做出了理性主义与功利主义融合的尝试。1957年，既学过物理学又是文学家的英国学者C·P·斯诺在剑桥大学作了《两种文化与科学革命》的演讲。“两种文化”指的是理性主义教育模式与功利主义教育模式所培养出来的受教育者所各自形成的文化。他认为，包括英国在内的西方知识界最紧迫的问题就是两种文化的对立与隔绝，在不断深化的两种文化的隔绝中，隐藏着现代的危机。这一演讲在西方知识界和高等教育界引起了强烈的反响，直接推动了理性主义与功利主义的融合。

要素主义教育流派的主要代表人物之一，美国哈佛大学校长科南特针对20世纪以来美国高等教育存在的过于专业化和实用化的现象，提出要加强普通教育的观点。1945年他发表了《自由社会中的普通教育》的报告，要求大学的一二年级要重视普通教育，以便为学生接受专业教育建立坚固的“知识堡垒”，他的这篇报告在美国高等教育史上产生了极

其深远的影响。科南特提出的普通教育，并不仅仅是要使学生掌握各门学科知识，还要通过这些知识的学习，培养学生好学善思的心理品质。基于这种观点，他主持了哈佛大学的课程改革，制定的课改方案包括从大学一年级到博士研究生的相互衔接的普通教育课程，并使这些课程的学习与专业课程的学习相结合，成为专业教育的基础。科南特没有忽视专业教育，“而是想在普通教育与专业教育之间达到一种平衡，反映了各种高等教育观念由对立到融合的趋势。”

罗素是现代英国著名的逻辑实证主义哲学家，他的高等教育思想虽不及哈钦斯和科南特等丰富，但他提出的一些观点却很启人思考。大学是纯粹的学术机构而应与社会相脱离，抑或是社会服务机构而应完全受社会摆布，这是19世纪以来贯穿在高等教育发展过程中的一个重要问题。罗素主张大学教育应兼顾学术与功利，他一方面反对英国传统大学的“绅士教育”，指出：“若要使纯学术仍然成为大学的目标之一，就必须使它与社会的整体生活发生关系，而不仅仅以少数悠闲绅士的高雅欢乐发生关系。”另一方面，他反对只讲大学功利的目的，而忽视人文的，被人们称为“无用的”而他称为“非功利的学问”。<sup>[6]</sup>他认为，有的学问虽看不到直接的功利效果，但仍然是有价值的，是必需的。他明确提出：“我认为大学乃是为了两个目的而存在：一方面，为某些职业训练人才；另一方面，从事与眼前用途无关的学术研究”，兼顾功利与非功利。

克拉克·克尔在《大学的功用》一书中描述未来的“多元化巨型大学”时说：“它有若干目标，不是一个；它有若干个权力中心，不是一个；它为若干种顾客服务，不是一种。”在这些职能中，“培养人才”是最早存在的，是高等教育的基本职能，是其存在和发展的基础。发展科学与传承文化是大学的另一大职能，直接服务社会也是必需的。高等教育的价值选择不应是理性主义与功利主义各执一端，而应是两者的合作与融合。

### [参考文献]

- [1] 布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 浙江: 浙江教育出版社, 2001.
- [2] 施晓光. 美国大学思想论纲[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2004.
- [3] 邬大光. 理性主义与功利主义的冲突与选择[J]. 高等教育研究, 1989 (4).
- [4] 哈钦斯. 美国高等教育[M]. 浙江: 浙江教育出版社, 2002.
- [5] 克拉克·克尔. 陈学飞, 等译. 大学的功用[M]. 南昌: 江西教育出版社, 1993.
- [6] 王俊翔. 理性主义与功利主义的冲突与融合[J]. 高教发展与

## The Argument of Rationalism and Utilitarianism

ZENG Hua

(Institute of Higher Education, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstracts :The argument of rationalism and utilitarianism is embodied obviously in American universities , become is the representative of universities' notions . The two are the different high educational philosophy genre founded in different system of value view . In American , the two notions' contradiction have become obvious since in the middle of the nineteenth century . Until the twentieth century , the two's conflict has achieved the highpoint . According to the ultimate goal of high education' value view , to realize the final amalgamation is the ideal of high education.

Key words :rationalism ; utilitarianism ; university ; high educational philosophy

---

## 著名药学家陈士林教授到荆洽谈“产学研”合作项目

本报讯 6月30日至7月1日,中国医科院药植所所长陈士林教授来荆调研,听取了药学院杨希雄、李立威教授关于荆门市科技攻关项目《药用植物的适宜性研究——荆门(华中)药用植物园的开发建设(2007AS053)》的研究报告以及湖北洲和生态农业发展有限公司关于“荆门(华中)药用植物园”构想和规划,实地察看了“荆门(华中)药用植物园暨荆楚理工学院药用植物园”的选址及筹备情况,并初步达成在荆门(华中)药用植物园建立华中地区药用植物种子繁育保护基地的意向。

陪同考察的有:荆门市政府副市长张夏令、市政协副主席朱才坤、荆楚理工学院副校长主梅、东宝区委书记章良华、东宝区政协主席陶子龙等市、区领导。

荆门(华中)药用植物园(等)位于漳河下游,不会对漳河水源带来任何污染,它的开发建设可以改善当地生态环境,促进荆门旅游业的发展,改善人民的生活水平,将产生良好的经济效益和社会效益。