

斯密有两部最重要的代表作,一部是人们奉为“圣经”的《国富论》,还有一部就是几乎被人们遗忘的《道德情操论》。《道德情操论》(1759年)先于《国富论》(1776年)发表,说明《国富论》具有伦理学知识背景和道德价值基础。阅读斯密的《道德情操论》,我们会发现“市场经济与道德无关”的认识是对市场经济的根本误读。《道德情操论》以“同情”、“道德”贯穿始终,强调“己所不欲、勿施于人”的个体美德和社会制度的伦理基础。两部不同著作的不同待遇,反映出现代人的取用标准,折射出时代价值取向。即使当今经济危机情势下,经济学家的“出场费”不跌反涨,一场讲座可以要价十几万到二十万元。可以想见,作为“经济学家”的斯密要比作为“伦理学家”的斯密更有市场价值。然而,2005年两会期间,温家宝总理向企业家推荐斯密的《道德情操论》,其后又几度在公开场合推荐此书,其蕴涵深意耐人寻味。

马克思早就指出资本主义基本矛盾及其生产盲目性必然带来经济危机,西方历史上1929-1933年的经济大萧条、1997年的亚洲金融风暴以及当今的世界金融危机仅仅是其中最典型的例证而已,而经济的计划、监管对于防范、化解经济危机作用在中国也得到了有力证实。我们不是否定“看不见的手”在经济运行中的重要作用,但是“看得见的手”的作用同样重要,良好社会制度、道德建设对于真正市场经济平稳运行的基础作用必须重视。当今西方社会经济危机情势下,西方社会重读马克思、回归马克思的呼声,对于我们也是一种启发、启示。如果说市场经济讲求效率、社会主义体现公平的话,那么,我们的社会主义市场经济就是兼顾效率、公平,逐渐走向“更加注重公平”的道路选择。

改革开放以来,我国教育、科研、出版等领域取得巨大成就,但也爆发出许多市场经济下新问题。追求最大效益的资本逻辑在某种程度上支配人们的思维,剥夺了人们反省、批判能力。“看不见的手”并非万能,在教育、科研、出版等领域我们常常看到“市场失灵”(market failure)。首先,对于学术期刊等出版行业国家有严格的准入制度,存在着某种程度的“垄断”或“不完全竞争”。学术期刊对于大量作者来说是稀缺资源,而这一稀缺资源一旦被少数人用于谋利获取垄断利润,无疑是对于知识创新的戕害。其次,教育、科研、出版是公共物品,有“外溢”社会效益即具有“正外部性”,国家、政府应予以适当监管、扶持。最后,国家、政府对于科学真理和社会正义应当有所作为,对于教育、科研、出版等公共事业的社会后果必须有所监管、调控,维护社会公正、和谐。

付费发表论文的文化传播忧思

谢清果 张汉丽

(厦门大学新闻传播学院,福建厦门 361005)

付费出版、发表论文的当事人双方“一个愿打,一个愿挨”,本无可非议,但随着“掏腰包”的普遍化和付费学术的流行,它影响的不仅是教师的职称、学生的学业,还会滋生学术腐败,这里,我们从文化传播的视角对“掏腰包”出书、发表论文的深层危害进行学理思索,深入剖析付费学术必将导致学术期刊的道德沦丧和功能异化等种种不良的后果。

1. 学术期刊“授予地位”功能的异化

大众传媒具有创造深入传播对象心目中公众人物的特殊功能,这在传播学上称为大众传媒“授予地位”的功能。学术期刊作为传播、交流和记载学术研究成果的重要平台,具有较高的权威性和读者的信任度,其所刊载论文的作者也被赋予在学术上有所作为的“学者”的身份,学者发表论文的学术期刊的权威性,自然也成了衡量学者的学术地位、其研究成果的学术价值的重要标志。

但随着付费学术的流行,学术期刊赋予地位的这些“学者”,将不再是对某一问题有自己独到见解的人,也不是在某一领域做了深入细致研究的人,更不是学术上有所创新的人,而是能够支付“版面费”的人。这样,学术期刊“授予地位”的标准成了“钞票”而非学术能力,学术的灵魂也沾染了世俗的铜臭味:当我们在阅读各个学术期刊时,不再满怀敬仰的咀嚼文中精华,而是不屑地揣测其版面费花了多少。呜呼哀哉!

2. 学术期刊“把关人”角色的转变

库尔特·卢因1947年在《群体生活的渠道》中提出,在大众传播的过程中,“把关人”的传播行为主要是

抑制和疏导两方面。学术期刊作为学术成果流向社会的重要环节,其“把关人”在审核文稿的过程中有两个作用:一是对于学术水平达到发表水平的作品准予流通和传播,即疏导;二是对不符合学术规范或未能达到发表水平的文稿,应反馈给作者进行改正或直接淘汰、不予流通或暂时搁置,即抑制流通。

以学术水平作为标杆所做的疏导和抑制可以实现优胜劣汰,促进学术的繁荣和发展,同时也能够给广大读者提供优质的读物,完成其社会使命。反之,以金钱来衡量作品,则容易导致学术界清浊不分,学术作品良莠不齐。更为重要的是,编辑部“把关人”角色也会随之改变:其审稿的原则不再是“学术为先”,而是“金钱至上”。“把关人”的学识、能力亦不再重要,因为他的工作将只是动动手指而已。

3. 学术期刊“议程设置”功能的退化

麦肯姆斯和肖于1972年通过实证研究发现:大众传播媒介在一定阶段内对某个事件和社会问题的突出报道会引起公众的普遍关心和重视,进而成为社会舆论讨论的中心议题。媒介通过赋予各种议题不同程度“显著性”的方式,影响着公众瞩目的焦点和对社会环境的认知。学术期刊是社会精神产品及理论产品进入公众视野的一个平台,在社会文化中具有一定的地位。因此,学术期刊根据本刊的宗旨、定位以及论文的学术水准等指标来设置学术“议题”,不但可以引导某一时期学术研究的方向,起到学术研究的导向作用,而且在传播社会文化,提高读者的文化、学术素养等方面也具有重要的作用。

但在“付费学术”面前,学术期刊设置的议题将不再以论文的质量来衡量,不再从刊物的宗旨和定位出发,不再追求文章的学术分量,不再以传播前沿学术、创新思想为己任,长此以往,以传播学术为根本的学术期刊议程设置的功能必将退化,成为金钱驱动的工具。

4. 学术期刊文化传承功能的丧失

“议程设置”功能的退化,将直接影响学术期刊文化传承功能的发挥,久而久之,对人类文明进步也是一个巨大的冲击。传播学者拉斯韦尔曾在《社会传播的结构与功能》一文中提出大众传播的基本功能之一即文化传递功能:大众传播能够把文化传递给下一代,具有延续社会传统、传播社会经验与知识的教育功能。

学术期刊达成“武装人、引导人、塑造人、鼓舞人”的社会效益,提供健康向上的文化消费产品都是其应有之义。从某种程度上讲,期刊的文化传承功能体现的是杂志社的社会责任感。然而,“付费学术”的出场使得学术期刊更看重的是来稿字数的多少、所占版面的大小以及应收费用的高低,杂志社盈利的数据远远比杂志本身传递的内容更为重要。如此一来,我们在学术期刊上将难觅资深学者、专家的踪影。当然学术期刊有时也会邀几篇专家学者的大作以充门面,但是这样的大作也难免被淹没于众多的平庸之作中!久而久之,学术期刊的文化传承功能将逐步丧失,其传播和延续的将是“付费”的良莠不齐的文化产品,他们更关注的可能是本期我们版面费收了多少,至于这些“学术产品”流向社会后会产生怎样的效果,对中国学术的发展有何影响已不在其思考范围之内。

5. 学术期刊使用与满足的嬗变

在讨论完付费学术对学术期刊的影响外,我们不妨也来看看受众的选择。卡茨于1974年提出了“使用与满足”理论,把受众成员看作是有着特定“需求”的个人,把他们的媒介接触活动看作是基于特定的需求动机来“使用”媒介,从而使这些需求得到“满足”的过程。

学术期刊无疑也具有能够满足受众的某种特殊需求,尤其是对学术研究人员而言,学术期刊是其掌握资料或了解前沿学术的重要途径,更是其做研究的重要参考信息来源地:鞠守安等在《科技期刊在现代工业信息社会中的地位与功能》一文中曾指出,就世界文献总量而言,约有75%是发表在学术期刊上,就科技情报含量而言,期刊也容纳了情报总量的65%—70%;席庆义在《论科技期刊的信息功能》一文中也指出:科研人员从学术期刊中获得的情报信息约占全部信息来源的50%,某些领域甚至高达80%。可见受众选择学术期刊是从便于使用与满足需求的角度出发的。当学术期刊不再以刊载高水平的学术作品为豪,当学术期刊提供的“文献”是二流、三流甚至是三教九流的作品的时候,当学术期刊的议题变成付费者的议题的时候,受众对学术期刊的选择可能有两种:

其一是认识到了学术期刊的蜕变,对于学术期刊上的信息进行多方求证,确保研究资料的准确与可信,然后再进行使用。这应该是一种良性的选择:尽管部分学术期刊可能失去了忠诚的读者,但是学术研究至少不会“以讹传讹”,一些层次较低的学术作品不会被多次传播,导致学术研究的停滞与退化,甚至异

化;其二是对于学术期刊这种“润物细无声”的悄然改变没有察觉,对于其提供的信息不加质疑的直接使用,或是继续传播,这是我们最不希望看到的受众选择。当学术期刊的旗子变换了颜色,当“文献”提供的信息鱼龙混杂,当“注释”资料被重新赋予权威,我们的学术研究将陷入无边的恶性循环之中!

6. 学术期刊“沉默的螺旋”的逆转

目前对版面费的讨论只是“小荷才露尖尖角”,对其进行口诛笔伐的抑或大言版面费可繁荣学术的,都没有形成规模。当事人现身说法的更是少之又少。诺埃勒-诺依曼于1974年提出了著名的“沉默的螺旋理论”,其主要思想是“和媒介中主流观点持相反意见的人由于害怕被排斥而保持沉默”。(董璐编著:《传播学核心理论与概念》,北京大学出版社,2008年版,第245页)在版面费的讨论中人们也会出现这样的现象:在表达自己对于付费学术的想法和观点时,如果看到自己赞同的观点,并且受到广泛欢迎,就会积极参与进去,这类观点越发大胆地发表和扩散;而发觉某一观点无人或很少有人理会,甚至有被群起而攻之的可能时,即使自己赞同它,也会保持沉默。因此,对版面费的批判只是掀开了一个小口,更多的当事人或因为利益的关联,或因为其发言可能会遭致众人(既得利益者和企图以此获得利益者)的攻击而保持了沉默。久而久之,就会出现学术界“劣币驱逐良币”的现象,低层次“学术成果”泛滥成灾,而学术精品则出版无门,或虽出版而无人问津。

靠版面费发表论文,靠付费出版著作以谋取虚假的“学术地位”,以及由此带来的学术期刊和出版事业的“虚假繁荣”,这是学术界黄钟毁弃、瓦釜雷鸣式的悲哀!但是我们期待着这个“沉默的螺旋”能够迅速地被逆转:让付费发表(出版)学术成果如过街老鼠,人人喊打,让正义的声音成为主流,让学术回归其本质,让学术的正气得以弘扬!

付费发表论文是理性的选择

李喜景 姚维彬 万鸣

(昆明理工大学社会科学学院,云南昆明 650051)

目前,付版面费发表论文不是一个是否“应该”的问题,而是一个当下存在的现实。对此,恶评如潮,形成了几乎一边倒的舆论。指责办刊者唯利是图者有之,批评付费发表的论文质量差者有之。对此,笔者不以为然。正如哲人所言:存在的就是合理的。

一、付费发表论文是作者、刊物的合理选择

众所周知,目前中国读者群中经典著作、理论文章的读者不断减少。理论刊物已经成为名副其实的小众读物,出版者市场回报率极低。一方面读者减少、市场缩小;另一方面,刚性需求却在增加:第一、评职称需要论文;第二、研究生毕业需要论文;第三、研究者所属的大学,科研机构,企业为排名、品牌也需要论文扩大影响。(刘大椿:未来中国科技发展的战略选择,新华文摘2003,5)第四,研究者的国家更需要论文增加国家软实力。上述个人、集体、国家的需求目前没有可替代性,是一种刚性需求。随着高校扩招,科研投入增加,中国的崛起,上述需求会进一步扩大。与此同时,满足需求的媒体不断向少数期刊集中,目前已经形成了一定程度的垄断。垄断加剧了需求的刚性。突破垄断,满足需求,成为必然。它催生了市场经济条件下的合理行为——以货币为需求买单,以价格调节需求。论文作者付费发表论文,刊物收费出让版面是这一行为的具体化。我们说这一行为是合理的,其理由在于这一行为符合市场经济基本规律——价值规律,是市场经济主体尊重客观规律前提下的理性选择。

二、付费发表论文有利于调动一切积极性,繁荣科学研究

从世界范围看,科学技术进步,特别是社会科学的进步,不仅是少数专门研究人员努力的结果,更是调动一切积极因素的结果。这一点美国最具有典型性。19世纪末20世纪初,美国的科研已形成政府、大学、企业、基金会互动体系,其中政府的主要职能是稳定科研投资,公民、科学家、教育家掌管资金,鼓励政府以外的科研机构支持基础研究。至今,美国70%以上的科研经费来自政府外的企业、非政府组织及各种基金。这一体系支持了美国的科技进步。其标志是不同研究主体加入到科研的行列,不同专业刊物面世。为科学研究的繁荣奠定了基础。(阎光才:“要么发表,要么出局”——研究型大学内部的潜规则,新华文