

印象管理者的反应时：快还是慢

林升栋

内容提要：本研究回顾了自我报告测量中印象管理反应的三种模式，采用印象粉饰量表为新的效标对“采用图式模型”进行验证，发现印象粉饰的程度越高，被试对积极词的反应时与对消极词的反应时相差愈大。

关键词：印象管理 反应时

人们在自评测量时往往会受到社会赞许性的影响，印象管理者常常会按照社会期望的方向，而不是自己的真实情况来答题，这样就会影响数据与结果的可信度。人们想出各种办法试图去发现这些“说谎者”，在实验中较常用的一种方法就是反应时。

Rogers^[1]、Holden、Fekken 和 Cotton^[2]将自我报告测量中诚实回答的认知过程分成四个阶段，在每一个阶段，项目本身的特征和个体的差异都会影响到反应时的长短。第一阶段：刺激物解码，反应时是阅读速度和项目长度的函数，阅读的速度越快，项目的长度越短，反应时就越快。第二阶段：刺激物理解，反应时是语言能力和项目模糊度的函数，语言能力越强，项目模糊度越小，反应时越快。第三阶段：自我参考决策，项目内容与一个相关的自我图式对照，反应时作为图式组织和项目争议性的函数，项目越是与参照的自我图式相一致，并且争议性越小，反应时就越快。第四阶段：反应选择，反应时是运动技巧和反应选择数量的函数，越是灵巧，选择项越少，反应时越快。即使是诚实作答，都会有如此多的因素影响到反应时的长短。现在，社会赞许性因素的加入，究竟会使印象管理者的反应时间加长还是缩短呢？

有关这一方面的研究成果常常是相互矛盾的。Vasilopoulos、Reilly 和 Leaman^[3]通过实验室研究和田野研究发现，在被试对任务比较熟悉的情况下，印象管理通常与更快的人格特质项目反应时相关，而被试在不熟悉任务的情况下，印象管理通常

只会延长人格特质项目的反应时。Holden、Fekken 和 Cotton(1991) 总结出在自我报告测量中印象管理反应的三种模式：(1) 语义运用模型 (semantic-exercise model of impression management)。印象管理反应涉及语义加工，而诚实反应涉及自我参照加工，语义加工比自我参照加工要复杂，所以印象管理与更快的反应时联系在一起。(2) 自我图式模型 (self-schema model of impression management)。印象管理通常与参照的自我图式是不一致的，而且害怕被对方察觉，以及不泄露相关的信息，使得被试的精神处于较高的唤起状态。因此，印象管理通常与较慢的反应时联系在一起。McDaniel 和 Timm (1990) 发现，之所以会造成如此悬殊的结论，原因在于他们在操纵印象管理所采用的方法不同，在语义运用模型的研究中，研究者通过让参与者“假装”一个与具体角色一致的方式来回应，这种方法会导致参与者进行语义加工。而自我图式模型的研究，通常是让参与者以正在申请一个职位的态度来反应，而且这个职位是他们真正想得到，这样就会引导被试进行自我参照评价。(3) 采用图式模型 (adopted-schema model of impression management)。按照这一模型，印象管理的反应与诚实反应涉及相似的认知过程。两种类型的反应都要求确定评估的特质是如何与参照的图式产生关联的。只不过，印象管理反应与诚实反应在参照图式的内容上是不相同的。诚实反应参照的是自我图式，而印象管理反应参照的是一种理想的特质图式 (采用图式)。因为印象管理者希望传递一个受人喜爱的印

象,采用图式比自我图式更有可能表达出一个理想的特质。这样,与理想特质一致的反应时就会更快,而不一致的反应时就会较慢。Holden 等人(1992)分析了这些矛盾的结果,他们认为,研究者们没有将与社会赞许一致和不一致的反应区分开来,而且没有事先控制好个人和项目特征,恰恰是这些特征能够解释反应时的许多变异。所以,Holden 建议研究者在做分析之前应当采用一个双重标准化的技巧,将个人和项目的特征标准化后再进行数据分析。

Holden(1992)采用 BPI(Basic Personality Inventory)量表、自评形容词量表对学生样本进行测量并暗中记录其反应时。在这一实验中他还让每个学生宿舍的舍友对该学生进行评定,并假定舍友对被试的评定为“真”(效标),如果该被试在某一维度上的自评或 BPI 答题与之不符,则视为“假”。其结果虽然验证了“采用图式模型”,但是,舍友对被试的评定就是“真”的吗?自评与他评的不一致可能是因为彼此的视角不同或者了解的程度不同所致,毕竟被试自己对“自我”的了解是最深的。

本研究则试图从另一效标来验证“采用图式模型”,Paulhus(1988)的平衡式赞许作答调查量表调查问卷^[4],包括“自我欺骗”(self-deception)和“他人欺骗”(other-deception)两部分,各有20道测题。自我欺骗指个人在自陈式测验中给予诚实但具正向偏差的倾向(如“我对他人的第一印象通常都是正确的”),其重心是自我美化(ego enhancement),许多研究已证明该因素跟人格有关,在本研究中不纳入测量;印象粉饰指个人故意夸大社会期望的行为,而掩盖非期望的行为(如“我总是将自己丢在地上的垃圾拾起来”),即有意说谎,博取对方的好印象。

印象粉饰量表与很多传统的测谎量表(如 Eysenck 测谎量表及 MMPI 测谎量表)及角色扮演量表(如 Wiggins 的 Sd, Gough 的 Gi)都有高相关。与 MCSD 及随和性(agreeableness)、责任心(Conscientiousness)的评定之间的相关显示在匿名作答时也存在有争取社会期许而按之作答的动机。其内部一致性信度为.75至.86,再测信度为.65。根据“采用图式模型”,本研究预测,印象粉饰得分高的被试在社会期许一致的项目上反应较快,在社会期许不一致的项目上反应较慢,相差较

大;印象粉饰得分越低的被试在社会期许一致和不一致的项目上反应时相差愈小。

实验程序:我们先从王登峰1999年编制的《台湾与大陆地区大学生社会赞许度、意义度、熟悉度、洋化度评定表》中随机抽取102个词频较高的特质形容词(7点量尺熟悉度在4以上),其中48个是消极词,54个积极词。然后在电脑上随机呈现102个特质词,每个词呈现前都在屏幕中间加一个注视点“+”(呈现时间500ms),让被试做“我/非我”(即该词能否描述你的性格特征)的判断,E-prime 软件自动记录其反应。有一半的被试在按键时,数字键1为“是”,数字键2为“否”,另一半被试则刚好相反,数字键1为“否”,数字键2为“是”。正式实验前另选8个词让被试进行练习,熟悉按键任务。在参加完电脑实验之后,被试还需要填答一份印象粉饰量表,共有20道测题,采用七点李克特量表,让被试填答同意与不同意的程度,1表示非常不同意,7表示非常同意。共有227个中山大学的本科生参加了这一实验。

数据结果:对印象粉饰量表进行计分,先把负向问题的计分颠倒过来,对每一题给予极端回答者(答6或7),才计1分。所以在印象粉饰量表上的得分可能是从0到20。对102个特质形容词的反应时,采用SPSS统计分析中的“Descriptives”命令中的“Save standardize value as variable”,先进行个人特征的标准化,再进行项目特征的标准化,生成的新数据分别按积极词与消极词的反应时计算均值。采用Count命令计算被试选择积极词的数量与消极词的数量。然后,对印象粉饰、确认积极词数量、确认消极词数量、积极词反应时双重标准化均值、消极词反应时双重标准化均值以及这两个均值之差采用Pearson相关分析,发现印象粉饰程度与确认的积极词数量成正相关($r = .129, p < .05$),与确认的消极词数量成负相关($r = .170, p < .05$),也就是说,采用印象管理策略答题的被试倾向于确认积极词,否认消极词。印象粉饰程度与积极词反应时双重标准化后的均值成负相关($r = -.156, p < .05$),与消极词反应时双重标准化后的均值则没有相关关系,但与这两个均值之差呈正相关关系($r = .135, p < .05$)。也就是说,采用印象管理策略答题的被试在对积极词(社会期许一致)作答时反应时较快,但在消极词上作答则没有显著

加长。印象粉饰得分高的被试在社会期许一致的项目和不一致的项目上反应相差较大;印象粉饰得分越低的被试在社会期许一致和不一致的项目上反应时相差较小。这就从另一个效标验证了“采用图式模型”的有效性。

本研究仅以平衡式赞许作答调查量表中的印象粉饰子量表为效标来检验“采用图式模型”的有效性,在将来的研究当中还可以采用前面提到的许多传统的测量量表来做效标。

参考文献:

[1] Rogers T B. An analysis of the stages underlying the process of responding to personality items. *Acta Psychologica*, 1974, 38: P205 - 213

[2] Holden R R, Fekken G C., Cotton D H G. Assessing psychopathology using structured test - Item response latencies. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1991, 3(1): P111 - 118

[3] Vasilopoulos NL, Reilly R R, Leaman J A. The influence of job familiarity and impression management on self - report measure scale scores and responses latencies. *Journal of Applied Psychology*. 2000, 85(1): P50 - 64

[4] 杨中芳(总校订)等 (Robinson, J. P., Shaver, P. R., & Wrightsman, L. S. 主编) 《性格与社会心理测量总览(下) 信念、态度与特质篇》远流出版事业股份有限公司 1997 P57 - 63

Reaction Time of Impression Managers: Faster or Slower?

Abstract: This paper reviews three response models of impression management in self - report measurement, and uses other - deception scales as new cri-

terion to validate ' adopted - schema model of impression management', and finds that the higher level of impression management, the larger gap between subjects' reaction time to positive words and reaction time to negative words.

Keyword: Impression Management Reaction Time

附:印象粉饰量表

请对下面的每一个句子描述进行判断“符合”你的程度,并在每个句子前面的横线上填写数字1~7,1表示非常不符合,7表示非常符合:

1. 在不得已时,我有时也会说谎。
2. 我从不遮掩自己的错误。
3. 我有时也会欺负他人。
4. 我从不说脏话。
5. 有时,我宁可对别人进行报复,也不愿宽恕或一忘了之。
6. 即使明知不会被抓住,我也总是遵守法纪。
7. 我在背后说过朋友的坏话。
8. 当发现别人在窃窃私语时,我就立即回避不去听。
9. 我曾经在售货员多找给我钱时,不告诉他悄悄收下。
10. 在海关,我总是申报每一件纳税品。
11. 小时候,我有时偷东西。
12. 我从未在街上扔过垃圾。
13. 我有时超速驾车。
14. 我从未看过黄色的书或杂志。
15. 我曾做过一些难以启齿的事情。
16. 我从未拿过不属于自己的东西。
17. 我曾假装生病请假,不去上班或上课。
18. 我损坏图书馆的书或商店里的商品后,总是去自首。
19. 我有一些恶习。
20. 我从不对别人的事说三道四。

[作者简介:林升栋 中山大学2002级心理学博士生 管理学院市场学系讲师 广州 510275]